

Inhaltsverzeichnis

1	Begriffe und Problemstellungen	11
1.1	Negative Polarität und ihre linguistische Relevanz	11
1.1.1	Einführung	11
1.1.2	Zur Behandlung des Themas in Grammatik und Lexikon	13
1.1.3	Die Bedeutung der NPIs für die Linguistik	15
1.1.4	NPIs und das Konzept des negativen Satzes	17
1.1.5	Zum Aufbau dieser Arbeit	19
1.2	Zur Definition negativer Polaritätselemente	21
1.2.1	Die einfachste Charakterisierung von NPIs	21
1.2.2	Definition von NPIs mit Hilfe negativer Kontexte	21
1.2.3	Das Standardkriterium für NPIs	23
1.2.4	Schwierigkeiten infolge von Ambiguität	24
1.2.5	NPIs mit positiven Doppelgängern	26
1.3	Negative Kontexte	28
1.3.1	Eine Liste negativer Kontexte	28
1.3.2	Anmerkungen zu der Liste	32
1.3.3	Zur Definition negativer Kontexte	33
2	Zum bisherigen Stand der Forschung	35
2.1	Vorbemerkung	35
2.2	Syntaktische Erklärungsansätze	37
2.2.1	Klimas Partikel <i>neg</i>	37
2.2.2	Klimas Partikel <i>neg aff</i>	40
2.2.3	Klimas Merkmal AFFECTIVE	42
2.2.4	Jackendoffs Formalisierung des Skopus	43
2.2.5	Jackendoffs Erklärung von <i>some/any</i>	44
2.2.6	Bakers <i>Polarity-Reversal Rule</i>	46
2.3	Semantische Erklärungsansätze	49
2.3.1	Bakers syntaktisch-semantischer Mischansatz	49
2.3.2	Ladusaws Skopusbegriff	51
2.3.3	Ladusaws <i>Inherent Scope Convention</i>	56
2.3.4	Ladusaws Kriterium <i>downward-entailing</i>	57

6	
2.4	Die Erweiterung um pragmatische Kriterien 63
2.4.1	Einleitung zu Linebarger 63
2.4.2	Unmittelbarer Skopus und logische Form 64
2.4.3	Das negative Implikat 67
2.5	Zusammenfassung und Kommentar 73
2.5.1	Die wichtigsten Themen der Polaritätsforschung 73
2.5.2	Zu den syntaktischen Ansätzen 74
2.5.3	Zu den semantischen Ansätzen 78
2.5.4	Zu Linebargers Hinzunahme der Pragmatik 81
3	Eine Analyse negativer Kontexte 85
3.1	Einleitung 85
3.1.1	Die Interdependenz von Syntax, Semantik und Pragmatik 85
3.1.2	Die grundsätzliche Vermutung der Grammatifizierbarkeit 87
3.1.3	Eine Verfeinerung negativer Implikate 89
3.1.4	Die drei Hauptklassen negativer Kontexte 90
3.2	Die erste Gruppe: <i>NOT p</i> 92
3.2.1	Satznegation und <i>without</i> 92
3.2.2	Ersatz von <i>not</i> durch andere Konstruktionen 93
3.2.3	Vom Hauptsatz aus negierte Komplementsätze 94
3.3	Die zweite Gruppe: <i>(NOT p) AND p'</i> 97
3.3.1	Charakterisierung 97
3.3.2	Ein pragmatisches Kriterium 99
3.3.3	Die unproblematischen Kontexte dieser Gruppe 102
3.3.4	Nebensätze mit <i>before</i> 105
3.3.5	Problematische Fälle 106
3.4	Die dritte Gruppe: <i>(NOT p) OR p</i> 109
3.4.1	Charakterisierung 109
3.4.2	Konditionalgefüge und analoge Konstruktionen 110
3.5	Eine Sondergruppe: Emphase 113
3.6	Schlußbemerkungen zu der Klassifikation 115
3.6.1	Das Problem der Überschneidung 115
3.6.2	Die Präzisierung des negativen Implikats 117

3.7	Folgerungen für die Grammatik	119
3.7.1	NPIs als grammatische Indikatoren	119
3.7.2	Durch NPIs nachweisbare Bedeutungs differenzierung	121
3.7.3	NPIs als Indikatoren für die Stärke von Triggern	122
3.7.4	Der Einfluß von NPIs auf ihren Kontext	124
3.7.5	Die kontexterzeugende Kraft von NPIs	126
4	Eine Klassifikation negativer Polaritätselemente	129
4.1	Vorbemerkungen	129
4.2	Denotative Negationsverstärkung	131
4.2.1	Charakterisierung dieser Gruppe	131
4.2.2	Historischer Exkurs	132
4.2.3	Probleme um <i>at all</i>	133
4.2.4	Weitere Negationsverstärker	135
4.3	Affektive Negationsverstärkung	136
4.3.0	Liste der Polaritätselemente	136
4.3.1	Abgrenzung dieser Gruppe	136
4.3.2	Syntaktische Eigenschaften dieser NPIs	138
4.4	Negationsverstärkung durch minimale Einheiten	139
4.4.0	Liste der Polaritätselemente	139
4.4.1	Charakterisierung dieser Gruppe	140
4.4.2	Zur Selektion des minimalen Elements	141
4.4.3	Das Konzept der pragmatischen Skalen	143
4.4.4	Der <i>even</i> -Test	145
4.4.5	Nominalphrasen als minimale Elemente	146
4.4.6	Ein Sonderfall: Das minimale Element <i>a thing</i>	148
4.4.7	Verbalphrasen als minimale Elemente	149
4.4.8	Adverbiale Bestimmungen als minimale Elemente	151
4.4.9	Einbettung in einen größeren Zusammenhang	151
4.5	Negationsverstärkung durch maximale Einheiten	155
4.5.0	Liste der Polaritätselemente	155
4.5.1	Charakterisierung dieser Gruppe	155
4.5.2	Der <i>even</i> -Test	156
4.6	Einfache und elaborierte Form	158
4.6.0	Liste der Polaritätselemente	158
4.6.1	Charakterisierung dieser Gruppe	158

4.6.2	Analyse der Restriktionen	159
4.7	Nichtreferentielle Indefinita	161
4.7.0	Liste der Polaritätselemente	161
4.7.1	Abgrenzung dieser Gruppe	161
4.7.2	Ein semantischer Erklärungsansatz für <i>some/any</i>	162
4.7.3	Zur linguistischen Einordnung dieser Eigenschaft	165
4.7.4	Die NPIs im einzelnen	167
4.8	Understatement	169
4.8.0	Liste der Polaritätselemente	169
4.8.1	Charakterisierung am Beispiel der Modifikatoren	169
4.8.2	Eine analoge Stilfigur mit lexikalischen Mitteln	172
4.8.3	Die idiomatischen Wendungen	173
4.9	Präsuppositionell markierte Verbalphrasen	175
4.9.0	Liste der Polaritätselemente	175
4.9.1	Die mangelnde Symmetrie von Affirmation und Negation	176
4.9.2	Charakterisierung dieser Gruppe	177
4.9.3	Affirmative Verwendungsweisen dieser NPIs	178
4.9.4	Widerspruch gegen präsupponierte Abneigung	179
4.9.5	Widerspruch gegen Gleichgültigkeit	180
4.9.6	Widerspruch gegen Interesse, Nutzen und Notwendigkeit	181
4.9.7	Weiterführende Beobachtungen	182
4.10	<i>Until</i> : Ein Sonderfall?	184
4.10.1	Die Problematik von <i>until</i>	184
4.10.2	Ein Erklärungsansatz für die NPI-Eigenschaft	184
4.10.3	<i>Until</i> und der Skopus der Negation	185
4.11	Die Probleme <i>could</i> und <i>will/would</i>	187
4.11.1	<i>Could</i>	187
4.11.2	Argumente für die Einordnung von <i>could</i>	188
4.11.3	NPI-Eigenschaften von <i>will/would</i>	189
4.11.4	Eine allgemeinere Dimension des Problems	190
4.12	Zusammenfassung und Ausblick	193
4.12.1	Die fünf Klassen englischer NPIs	193
4.12.2	Die deutschen NPIs zum Vergleich	195
4.12.3	Schlußbemerkung	198