

# INHALT

<b>Vorwort der Herausgeber</b>	<b>11</b>
<b>Vorwort der Autoren</b>	<b>12</b>
<b>Danksagung</b>	<b>13</b>
<b>1 Einführung</b>	<b>15</b>
1.1 Aufbau und Ziel der Arbeit	17
1.2 Forschungsgeschichte	18
1.3 Naturräumlicher Rahmen	20
1.4 Vorstiftische Siedlungsaktivität	21
1.5 Das Mescheder Stift	26
1.5.1 Die frühe Geschichte des Stiftes	26
1.5.2 Einordnung in den historischen Rahmen	29
1.5.3 Die Gründerfamilie	31
1.5.4 Die Ausstattung und Struktur des Stiftes	35
1.5.5 Historische Quellen zur baulichen Struktur des Stiftes	38
<b>2 Bodenbefunde und bauarchäologische Analyse</b>	<b>45</b>
2.1 Vorbemerkungen (OG)	45
2.1.1 Methodische Vorüberlegungen	45
2.1.2 Zur Dokumentation der Befunde	48
2.1.3 Zur Darstellung der Befunde	48
2.1.4 Zur Interpretation und Datierung der Befunde	50
2.2 Zur Frage des Vorgängerbaus (OG)	50
2.3 Der heutige Bau (OG)	51
2.4 Darstellung, Interpretation und Datierung der Befunde	53
2.4.1 Der gewachsene Untergrund	53
2.4.2 Die vorbauzeitliche Nutzung	53
2.4.3 A – Der karolingische Bau	54
2.4.3.1 Bodenbefunde	54
2.4.3.2 Baubefunde (OG)	62
2.4.3.3 Rekonstruktion (OG)	72
2.4.3.4 Chronologische Einordnung (OG)	81
2.4.4 B – Die nachkarolingischen Um- und Anbauten	100
2.4.4.1 Bodenbefunde	100
2.4.4.2 Baubefunde (OG)	104
2.4.4.3 Rekonstruktion (OG)	107
2.4.4.4 Chronologische Einordnung (OG)	112
2.4.5 C – Der barocke Teilneubau	117
2.4.5.1 Bodenbefunde	117
2.4.5.2 Baubefunde (OG)	118
2.4.5.3 Rekonstruktion (OG)	120
2.4.5.4 Chronologische Einordnung (OG)	121

2.4.6 D – Die nachbarocken Umbauten	122
2.4.6.1 Bodenbefunde	122
2.4.6.2 Baubefunde (OG)	123
2.4.6.3 Rekonstruktion (OG)	123
2.4.7 Weitere Ergebnisse	123
2.4.7.1 Kreuzgangsbereich	123
2.4.7.2 Bestattungen	126
2.4.8 Baumaterial und Bautechnik (OG)	130
2.4.8.1 Steinmaterial und Mauertechnik	130
2.4.8.2 Mörtel und Putze	131
<b>3 Keramik</b>	<b>134</b>
3.1 Forschungsrahmen und Methodik	134
3.1.1 Ziel	134
3.1.2 Methodik	135
3.1.3 Klassifikation nach historisch relevanten Einheiten	136
3.1.4 Forschungsgeschichte	137
3.1.5 Terminologie	143
3.1.6 Vorstellung des Fundensembles	145
3.1.6.1 Fundsituation	145
3.1.6.2 Die eingemauerten Schalltöpfe	145
3.1.6.3 Die Schalltopfgräben im Langhaus	150
3.1.6.4 Die Schalltöpfe im Chor	157
3.1.6.5 Erhaltung der Keramik	158
3.1.6.6 Datierung des Befundes	158
3.2 Analyse	159
3.2.1 Aufnahmekriterien, Terminologie und Methodik	159
3.2.1.1 Kontextuell	161
3.2.1.2 Typologisch	162
3.2.1.3 Materialkundlich	165
3.2.1.4 Technologisch	172
3.2.2 Rekonstruktion der Mindestindividuenzahl	172
3.2.3 Quantifizierung	175
3.3 Archäologische Klassifikation	175
3.3.1 Materialkundliche Klassifikation	177
3.3.1.1 Magerungsmuster	180
3.3.1.2 Mineralogie	182
3.3.1.3 Mineralbestand und Gefüge	182
3.3.1.4 Matrixstruktur	183
3.3.1.5 Röntgendiffraktometrie	184
3.3.1.6 Haupt- und Spurenelemente	185
3.3.1.7 Synthese der materialkundlichen Aspekte – Die Frage der Warenarten	194
3.3.1.8 Die Mescheder Materialklassen	196
3.3.2 Typologische Klassifikation	204
3.3.2.1 Gefäßformen	204
3.3.2.2 Randformen	211
3.3.2.3 Verzierungsformen	213
3.3.2.4 Bodenformen	214
3.3.2.5 Tüllen- und Henkelformen	215
3.3.2.6 Synthese der typologischen Aspekte – Die Frage nach den „Mescheder Typen“	215

3.4 Historisch relevante Einheiten	227
3.4.1 Vorgehensweise bei der Einteilung	229
3.4.2 Vorstellung der „Mescheder Produktionsserien“	231
3.4.2.1 Produktionsserie A	232
3.4.2.2 Produktionsserie B	234
3.4.2.3 Produktionsserie C	236
3.4.2.4 Produktionsserie D	237
3.4.2.5 Produktionsserie E	238
3.4.2.6 Produktionsserie F	240
3.4.2.7 Produktionsserie G	241
3.4.2.8 Produktionsserie H	242
3.4.2.9 Produktionsserie I	243
3.4.2.10 Produktionsserie J	244
3.4.2.11 Produktionsserie K	245
3.4.2.12 Produktionsserie L	247
3.4.3 Zuordnung zu „Werkstattkreisen“	248
3.4.3.1 Erster „Werkstattkreis“ (Rheinisches Vorgebirge)	248
3.4.3.2 Zweiter „Werkstattkreis“ (Nordhessen)	249
3.4.3.3 Weitere Individuen abweichender Werkstattzugehörigkeit	251
3.4.4 Diskussion und Beurteilung	251
3.4.4.1 Typ versus Warenart	251
3.4.4.2 Materialkundliche Definition	252
3.4.4.3 Typologische Komponente	257
3.4.4.4 Kombination von Typologie und Technologie	257
3.5 Ergebnisse	266
3.5.1 Weiterführende Aussagen aus archäologischer Perspektive	266
3.5.1.1 Ergebnisse zur Chronologie	266
3.5.1.2 Ergebnisse zur Terminologie	293
3.5.2 Weiterführende Aussagen unter kulturhistorisch relevanten Gesichtspunkten	295
3.5.2.1 Ergebnisse zur Herstellungstechnik	295
3.5.2.2 Ergebnisse zur Herkunft	312
3.5.2.3 Ergebnisse zur Verbreitung	315
3.5.2.4 Ergebnisse zur Erwerbungs-geschichte	319
3.5.2.5 Technologische Innovationen – Zur Frage der frühen Pingsdorfer Ware	322
3.6 Weitere Funde	330
3.6.1 Keramik aus Schutt- und Kulturschichten	330
3.6.2 Sonstige Funde	332
<b>4 Echea – Der Schalltopfaspekt</b>	<b>335</b>
4.1 Forschungsgeschichte zum Schalltopfphänomen	335
4.2 Die Interpretation als Rezeption von Vitruvs Echea	337
4.3 Alternative Interpretationsmöglichkeiten eingebauter Gefäße	340
4.3.1 Funktionale Interpretationen von in Wänden eingebauten Töpfen	340
4.3.2 Funktionale Interpretationen von im Gewölbe eingebauten Töpfen	342
4.3.3 Funktionale Interpretationen von im Boden eingebauten Töpfen	342
4.4 Das Schalltopfphänomen in Mittelalter und früher Neuzeit	343
4.4.1 Räumliche und zeitliche Verbreitung	343
4.4.2 Einbausituationen und -muster	346
4.4.3 Weitere Charakteristika	350

4.5 Die Mescheder Schalltöpfe	352
4.5.1 Wissenstransfer	352
4.5.2 Erwerb und Einbau	354
4.5.3 Liturgische und theologische Aspekte	355
4.5.4 Funktion versus Intention?	356
<b>5 Zusammenfassung und Ausblick</b>	<b>361</b>
Summary and Prospect	364
<b>6 Literaturverzeichnis</b>	<b>367</b>
<b>7 Abbildungsnachweis</b>	<b>432</b>
7.1 Textabbildungen	432
7.2 Tafeln	434
<b>8 Abkürzungen</b>	<b>435</b>
<b>9 Tafeln</b>	<b>437</b>
9.1 Erläuterung zu den Tafeln 61–78	438
<b>Beilagen: Pläne 1–9</b>	