Inhalt

	ienung	
Das	Ziel der vorliegenden Arbeit	15
Inh	altsübersicht	19
1.	Das Ungenügen der traditionellen Axiologie	22
Übe	ersicht über den Kapitelinhalt	22
1.1	Die Axiologie der »Menschlichen Würde« und ihre beiden Stützen	22
1.2	Die Infragestellung der beiden Stützen der Doktrin der »Menschlichen Würde«	28
	Die Auswirkung der Evolutionstheorie auf die Axiologie der »Menschlichen Würde« 1.3.1 Die Kernthesen der Evolutionstheorie 1.3.2 Die Wirkungsgeschichte der Evolutionstheorie im Gebiet der Ethik 1.3.3 Die Bedeutsamkeit der Evolutionstheorie für die Ethik 1.3.4 Die Auswirkungen der Evolutionstheorie auf die Doktrin der »Menschlichen Würde« 1.3.4.1 Bei Darwin selber 1.3.4.2 Die Bedeutung der Evolutionstheorie für die Axiologie der »Menschlichen Würde«	32 33 35 40 47 47 53
Zus	sammenfassung des Kapitels	55



2.	Henry Salt	58
2.1	Die Axiologie Henry Salts in »Animals' Rights«	58
2.2	Die Theorie in Henry S. Salts »Animals' Rights« 2.2.1 Zielsetzung 2.2.2 Das Prinzip der Tierrechte 2.2.3 Der Fall der domestizierten Tiere 2.2.4 Der Fall der wilden Tiere 2.2.5 Das Schlachten der Tiere zu Ernährungszwecken 2.2.6 Sport oder Amateur-Schlächterei 2.2.7 Das mörderische Modewarengeschäft 2.2.8 Experimentelle Folter	58 58 60 67 70 72 73 75 76
2.3	 2.2.9 Reformansätze Kritik an Henry Salts Theorie der Tierrechte 2.3.1 Zur Aktualität von Salts Werk 2.3.2 Grundannahmen von Salt 2.3.3 Auswirkungen der Grundannahmen auf die Frage der Tierrechte 2.3.4 Ist die moralische Berücksichtigung der Tiere bei Salt adäquat? 	80 84 84 89 95
3.	Peter Singer	112
3.1	Die Axiologie Peter Singers	112
3.2	Peter Singers Theorien in »Animal Liberation« und »Practical Ethics» 3.2.1 Die theoretische Grundlegung im Werk »Befreiung der Tiere«	112 112 119 123
	 3.2.4.1 Die Auswirkungen der Einführung von Richard M. Hares Unterscheidung zweier Ebenen ethischen Argumentierens 3.2.4.2 Singers neue Thesen zum Ersetzbarkeits-Argument 3.2.4.3 Die neue Bedeutung der Präferenz in der 2. Auflage der »Praktischen Ethik«	129 130

3.3	Kritik 3.3.1	des axiologischen Modells von Peter Singer Welche Eigenschaft(en) muß ein Wesen aufweisen,	134
	3.3.2		135
		ten, welche ein Wesen der moralischen Berücksichtigung wert machen?	135
	3.3.3	Auf welche Weise sind die Interessen verschieden- artiger Wesen zu gewichten, wenn sie miteinander	
		kollidieren?	136
	3.3.4	Wie ist die Tötung verschiedenartiger Wesen aus	
		dem Standpunkt der gleichen Interessenabwägung zu beurteilen?	148
	3.3.5	Besitzt das Leben einer Person, d.h. eines rationalen	
		und selbstbewußten Wesens einen besonderen, vom	
		Leben bloß empfindungsfähiger Wesen verschiede-	4 = 0
	226	nen Wert?	153
	3.3.6	bloß empfindungsfähigen Wesens mit dem Wert	
		einer Person zu vergleichen?	158
	3.3.7		
		tischen Ethik« bezüglich der Tötungsfrage in ihrer	
		Anwendung auf Tiere neu eingearbeitet bzw. modi-	
		fiziert worden sind	160
	3.3.7.1	Zur Funktion der Unterscheidung zwischen einer intuiti-	
		ven und kritischen Ebene moralischen Argumentierens in der »Praktischen Ethik«	161
	3.3.7.2	Die Beurteilung der Tötung bewußter und selbstbewußter	101
		Wesen durch den Präferenz-Utilitarismus	163
	3.3.7.3	Die Verteidigung des Ersetzbarkeits-Arguments	167
		•	
4.	Tom !	Regan	171
4.1	Die 1	Axiologie Tom Regans in »The Case for Animal	
	Right	s«	171
4.2	Die T	heorie Tom Regans in »The Case for Animal Rights«	171
	4.2.1	Ethisches Denken und ethische Theorie	171
		Die Theorien der indirekten Pflichten	176
	4.2.3	Die Theorien der direkten Pflichten	181

	4.2.4 Gerechtigkeit und Gleichheit		184 190 197 198 202 203 204
4.3	Kritik der Theorie von Tom Regan 4.3.1 Ethisches Denken und ethische Theorie 4.3.2 Der gleiche inhärente Wert von moral patients u	 ınd	205 205
	moral agents	kt- 	215227
	 4.3.4 Die Pflichten gegenüber Wesen mit inhärent Wert	 age	231
	der moralischen Behandlung der Tiere	 	236 238 239 240 240
5.	Welche Eigenschaften verleihen einer Entität einen Aspruch auf direkte moralische Berücksichtigung?		243
5.1	Die Axiologie meines Entwurfs		243 243
5.2	Einleitung		247 247 247 250
5.3	Das Kriterium der Beeinflußbarkeit		253
5.4	Das Kriterium der Gewahrwerdung		257
5.5	Das Kriterium der Bewertung		262

5.6	Das I1	nkrement-Argument	266
	5.6.1	Nachweis, daß Entitäten, die K1, K2 und K3 erfüllen,	
		direkte moralische Berücksichtigung _{D3} verdienen	266
	5.6.2		
		komplexen Situationen	271
	5.6.3		
		ment-Arguments	274
	5.6.4		279
	5.6.5	Die Wesen, die K1, K2 und K3 erfüllen, bilden keine	202
	F / /	ontolgische Kategorie	282
	5.6.6	Ein prinzipieller Einwand: Peter Carruthers »The animal issue«	285
	5 4 7	Kritik des Gedankengangs von Carruthers	289
			209
5.7	Geme	rinsamkeiten und Unterschiede	293
5.8	Konse	equenzen des dargestellten Ansatzes	297
		Das praktische Vernunftprinzip	298
	5.8.2	Testverfahren	301
6.	Litera	aturverzeichnis	309
<i>c</i> 1	17		
0.1		endete Literatur von Henry Salt, Peter Singer und Regan	309
6.2	Ande	re benützte Literatur	309
6.3	Hinw	eise zur weiterführenden Literatur	311
Per	sonen	register	313
Sac	hregis	ter ,	315