

# Inhalt

|  |     |
|--|-----|
| <b>Vorwort</b> .....   | V   |
| <b>Inhaltsübersicht</b> .....  | VII |
| <b>1. Kapitel Einführung und Gang der Darstellung</b> .....                      | 1   |
| I. Einführung .....  | 1   |
| II. Gang der Darstellung .....   | 3   |
| III. Quellen und Forschungsstand .....   | 5   |
| <b>2. Kapitel Historische Entwicklung der Patentgerichtsbarkeit</b> .....        | 7   |
| I. Einleitung .....  | 7   |
| II. Geschichtliche Entwicklung des Patentrechts und der Patentgerichtsbarkeit .. | 7   |
| 1. Vom Privilegienwesen zur Patentgesetzgebung und -durchsetzung .....           | 7   |
| 2. Parte Veneziana und Statute of Monopolies .....                               | 8   |
| a) Rechtsdurchsetzung bei der Statute of Monopolies .....                        | 9   |
| b) Rechtsdurchsetzung bei der Parte Veneziana .....                              | 9   |
| <b>3. Kapitel Struktur der Verletzungsinstanzen vor 1945</b> .....               | 11  |
| I. Einleitung .....  | 11  |
| II. Rechtliche Grundlagen .....  | 12  |
| 1. Das Patentgesetz von 1877 .....   | 12  |
| a) Ausgangssituation .....   | 12  |
| aa) Auswirkungen der Gründerkrise .....  | 14  |
| bb) Ziel des Patentgesetzes von 1877 .....                                       | 15  |
| b) Inhalt des Patentgesetzes von 1877 .....                                      | 15  |
| aa) Erteilungsverfahren und Trennungsprinzip .....                               | 16  |
| bb) Regelung für Patentstreitverfahren .....                                     | 17  |
| 2. Relevante Regelungen in anderen Gesetzen .....                                | 18  |
| a) Das Gerichtsverfassungsgesetz .....   | 18  |
| b) Die Zivilprozessordnung .....   | 19  |
| III. Aufbau und Entwicklung der Erteilungsinstanzen bis 1945 .....               | 19  |
| 1. Eröffnung und erste Entwicklung .....   | 20  |
| 2. Umfang der Patentschriften und Patentanmeldungen .....                        | 20  |
| 3. Aufbau der Erteilungsinstanzen und Verfahrenszug .....                        | 21  |
| IV. Die Verletzungsgerichte im Deutschen Reich .....                             | 22  |
| 1. Gerichtsinterne Zuweisung in Düsseldorf .....                                 | 23  |
| a) Ausgangssituation .....   | 23  |

|                   |   |           |
|-------------------|---|-----------|
| b)                | Erste Zuweisungen innerhalb der Gerichte . . . . .                        | 24        |
| c)                | Auswirkungen der Zuweisungen innerhalb des Gerichts . . . . .             | 25        |
| 2.                | Probleme im Patentgerichtswesen bis 1936 . . . . .                        | 26        |
| a)                | Rückverweisungen durch das Reichsgericht . . . . .                        | 26        |
| b)                | Probleme bei den Amts- und Landgerichten . . . . .                        | 26        |
| 3.                | Ursachen der fehlenden Konzentration der Verfahren . . . . .              | 27        |
| V.                | <i>Konzentration der Patentstreitverfahren</i> . . . . .                  | 29        |
| 1.                | Zuweisung der Patentstreitverfahren an ausgewählte Landgerichte . . . . . | 29        |
| a)                | Sachliche Zuständigkeit . . . . .   | 29        |
| b)                | Örtliche Zuständigkeit . . . . .  | 29        |
| 2.                | Auswahl der Gerichte, insbesondere Düsseldorfs . . . . .                  | 31        |
| 3.                | Begründung der Legislative . . . . .                                      | 32        |
| a)                | Kritik aus der Praxis . . . . .   | 32        |
| b)                | Mangelnde Vorhersehbarkeit der Rechtsprechung . . . . .                   | 33        |
| 4.                | Die Reform als notwendiger Eingriff der Legislative? . . . . .            | 33        |
| a)                | Angestrebtes Ergebnis der Reform . . . . .                                | 33        |
| b)                | Alternative Möglichkeiten zur Qualitätssteigerung . . . . .               | 34        |
| aa)               | Akademische Qualifizierung der Richter . . . . .                          | 34        |
| bb)               | Schaffung von Sondergerichten . . . . .                                   | 35        |
| cc)               | Bewertung der möglichen Schaffung von Sondergerichten . . . . .           | 36        |
| c)                | Auswirkungen der Patentreform . . . . .                                   | 36        |
| 5.                | Verhältnis von § 51 Abs. 2 PatG (1936) zu § 32 ZPO . . . . .              | 37        |
| 6.                | Absicherung der geplanten Qualitätsverbesserung . . . . .                 | 38        |
| a)                | Die Normierung der technischen Sachverständigen . . . . .                 | 38        |
| b)                | Gesetzliche Regelung . . . . .  | 39        |
| c)                | Auswirkungen auf die Praxis . . . . .                                     | 40        |
| VI.               | <i>Betrachtung einzelner Gerichte vor 1945</i> . . . . .                  | 42        |
| 1.                | Landgericht und Oberlandesgericht Düsseldorf . . . . .                    | 42        |
| a)                | Allgemeine Entwicklung bis 1942 . . . . .                                 | 42        |
| b)                | Entwicklung der Düsseldorfer Patentgerichtsbarkeit . . . . .              | 43        |
| c)                | Düsseldorfer Richter am Landgericht . . . . .                             | 44        |
| d)                | Düsseldorfer Richter am Oberlandesgericht . . . . .                       | 45        |
| e)                | Gerichtsbetrieb von 1943 bis 1945 . . . . .                               | 46        |
| 2.                | Landgericht und Kammergericht Berlin . . . . .                            | 47        |
| a)                | Historische Entwicklung im gewerblichen Rechtsschutz . . . . .            | 47        |
| b)                | Berlin als Zentrum des Patentrechts . . . . .                             | 48        |
| c)                | Einflussreiche Berliner Richter . . . . .                                 | 49        |
| d)                | Personalkonzept der Berliner Patentgerichtsbarkeit . . . . .              | 51        |
| e)                | Rechtsanwälte in Berlin . . . . .   | 51        |
| aa)               | Die »erste« Generation . . . . .  | 52        |
| bb)               | Die »zweite« Generation . . . . .   | 53        |
| f)                | Patentanwälte in Berlin . . . . .   | 54        |
| 3.                | Reichsgericht . . . . .   | 55        |
| <b>4. Kapitel</b> | <b>Rechtliche Situation der Patentgerichtsbarkeit nach 1945</b> . . . . . | <b>57</b> |
| <i>I.</i>         | <i>Einleitung</i> . . . . .   | <i>57</i> |

|   |        |
|---|--------|
| <i>II. Rechtsbestand der Patente nach dem Krieg</i> . . . . .   | 58     |
| 1. Fortbestand des Patentgesetzes in der Fassung von 1936 . . . . .   | 58     |
| 2. Verlängerung der Schutzdauer von Patenten . . . . .  | 58     |
| a) Rechtliche Regelung . . . . .  | 58     |
| b) Zeitrahmen der Patentverlängerungs-VO . . . . .  | 59     |
| c) Situation des Reichspatentamtes während des Krieges . . . . .  | 60     |
| d) Auswirkungen der Schließung des Reichspatentamtes . . . . .  | 60     |
| aa) Überbrückungslösungen bis zur Eröffnung des DPMA . . . . .  | 62     |
| bb) Offizielle Annahmestellen in Darmstadt und Berlin . . . . .   | 63     |
| e) Aufhebung der Patentverlängerungs-VO . . . . .   | 64     |
| 3. Rechtsbestand von Gebrauchsmustern nach dem Krieg . . . . .  | 65     |
| 4. Ergebnis . . . . .   | 66     |
| <br><i>III. Wiederbegründung der Spezialzuständigkeiten in Patentsachen</i> . . . . .                       | <br>67 |
| 1. Die Situation der Verletzungsgerichte . . . . .  | 67     |
| a) Zustand der Düsseldorfer Gerichte und Wiedereröffnung . . . . .  | 67     |
| aa) Räumlichkeiten und interne Zuweisungen . . . . .  | 67     |
| bb) Erste Besetzung der 4. Zivilkammer . . . . .  | 69     |
| b) Rechtsprechung vor der Wiederbegründung als Eingangsinstanz . . . . .                                    | 70     |
| 2. Rechtsbestand der Verordnung über die Spezialzuständigkeit von 1936 . . . . .                            | 70     |
| a) Aufhebung der Verordnung über die Spezialzuständigkeit von 1936 . . . . .                                | 71     |
| b) Weitere Auffassung in der Literatur . . . . .  | 72     |
| c) Zuständigkeit der Verletzungsgerichte . . . . .  | 73     |
| 3. Erste Zuweisungen zwischen 1945 und 1947 . . . . .   | 73     |
| 4. Wiederbegründung der allgemeinen Spezialzuständigkeit . . . . .  | 74     |
| a) München . . . . .  | 75     |
| b) Düsseldorf . . . . .   | 76     |
| c) Berlin . . . . .   | 77     |
| d) Hamburg . . . . .  | 77     |
| e) Frankfurt am Main . . . . .  | 78     |
| f) Mainz und Braunschweig . . . . .   | 78     |
| g) Bewertung . . . . .  | 78     |
| 5. Regionen ohne Spezialzuweisungen bis 1949 und DDR . . . . .  | 79     |
| a) Mannheim . . . . .   | 80     |
| b) Lindau . . . . .   | 80     |
| c) Deutsche Demokratische Republik . . . . .  | 81     |
| 6. Umfang der Wiederbegründung . . . . .  | 81     |
| 7. Mängel bei der Auswahl der Eingangsinstanzen . . . . .   | 82     |
| <br><i>IV. Erste Entwicklungen und Probleme Düsseldorfs und der übrigen<br/>Eingangsinstanzen</i> . . . . . | <br>84 |
| 1. Überleitungsgesetze . . . . .  | 84     |
| 2. Mangelnde Information als Problem in der Anfangszeit . . . . .   | 85     |
| 3. Probleme der Patentgerichtsbarkeit . . . . .   | 86     |
| a) Personelle Probleme . . . . .  | 86     |
| aa) Entwicklung der Personalzahlen in Düsseldorf . . . . .  | 87     |
| bb) Belastung von Richtern aus der NS-Zeit . . . . .  | 87     |
| cc) Einstellungsansatz der britischen Militärregierung . . . . .  | 88     |
| dd) Ausbildung von jungen Richtern . . . . .  | 89     |

|                   |  |            |
|-------------------|--|------------|
| b)                | Strukturelle Probleme der Patentgerichtsbarkeit nach dem Krieg       | 89         |
| aa)               | Geringe Fallzahlen   | 90         |
| (1)               | Wirtschaftliche Situation nach dem Krieg                             | 90         |
| (2)               | Bedenken der Unternehmen gegenüber den Patentgerichten               | 91         |
| (3)               | Auswirkungen auf die Praxis  | 92         |
| (4)               | Stand in Düsseldorf  | 92         |
| bb)               | Fehlen einer Revisionsinstanz  | 93         |
| (1)               | Rechtliche Ausgangssituation   | 94         |
| (2)               | Bedeutung einer Revisionsinstanz im Patentrecht                      | 94         |
| (3)               | Pläne der Besatzungsmächte   | 95         |
| (a)               | Einrichtung als Provisorium  | 96         |
| (b)               | Oberster Gerichtshof für die Britische Zone                          | 96         |
| (c)               | Deutsches Obergericht für das Vereinigte Wirtschaftsgebiet           | 97         |
| (4)               | Obergerichte in anderen Bundesländern                                | 97         |
| (5)               | Harmonisierungsbemühungen unter den Oberlandesgerichten              | 97         |
| (6)               | Gründung des Bundesgerichtshofes                                     | 98         |
| <b>5. Kapitel</b> | <b>Die Entwicklung Düsseldorfs zum »Weltpatentgericht«</b>           | <b>101</b> |
| <i>I.</i>         | <i>Einleitung</i>  | 101        |
| <i>II.</i>        | <i>Ausgangssituation</i>   | 102        |
| <i>III.</i>       | <i>Verlagerung der auf das Patentrecht spezialisierten Kanzleien</i> | 103        |
| 1.                | Situation nach 1945  | 103        |
| 2.                | Gründe für den Wechsel von Berlin nach Düsseldorf                    | 104        |
| a)                | Auswirkungen des Zweiten Weltkrieges                                 | 104        |
| b)                | Geopolitische Lage Berlins   | 105        |
| c)                | Neuer Sitz des DPMA  | 106        |
| 3.                | Wechselwirkung der beteiligten Akteure beim Umzug                    | 106        |
| 4.                | München oder Düsseldorf? Die Auswahl des neuen Standortes            | 107        |
| a)                | Erste Versuche in München  | 108        |
| b)                | Entscheidung für Düsseldorf  | 109        |
| aa)               | Verhältnis zum Sitz des Patentamtes                                  | 110        |
| bb)               | Qualität des Düsseldorfer Gerichts                                   | 110        |
| cc)               | Konzentrierung der Industrie im Ruhrgebiet                           | 111        |
| dd)               | Interesse der Justizverwaltung an einem Umzug                        | 111        |
| 5.                | Praktische Umsetzung des Umzugs von Berlin nach Düsseldorf           | 113        |
| a)                | Neugründungen und Fortführungen der Kanzleien                        | 113        |
| b)                | Probleme bei der Zulassung   | 114        |
| c)                | Verweisung von Verfahren   | 115        |
| 6.                | Abwanderung von Berlin an andere Standorte                           | 116        |
| <i>IV.</i>        | <i>Entwicklungen in Düsseldorf von 1950 bis 1990</i>                 | 117        |
| 1.                | Entwicklung der Kammer und des Senats                                | 117        |
| 2.                | Düsseldorfer Ausbildungskonzept                                      | 118        |
| a)                | Neueinstellungen   | 119        |
| b)                | Ausbildung am Patentgericht  | 119        |
| c)                | Probleme des Ausbildungsmodells                                      | 121        |
| d)                | Bewertung des Düsseldorfer Ausbildungsmodells                        | 121        |

|           |  |            |
|-----------|--|------------|
| 3.        | Entwicklung der Anwaltschaft und Kanzleien . . . . .                     | 123        |
| a)        | Neugründungen und Fortführungen von Kanzleien . . . . .                  | 123        |
| aa)       | Erstinstanzliche Kanzleien . . . . .                                     | 123        |
| bb)       | Zweitinstanzliche Kanzleien . . . . .                                    | 124        |
| cc)       | Verbindungen zwischen erster und zweiter Instanz . . . . .               | 126        |
| b)        | Zusammenarbeit zwischen den Kanzleien . . . . .                          | 127        |
| 4.        | Austausch zwischen Anwaltschaft, Gericht und Justizministerium . . . . . | 127        |
| 5.        | Verhältnis zu den Patentanwälten . . . . .                               | 129        |
| 6.        | Auswirkungen auf die Rechtsprechung . . . . .                            | 130        |
| V.        | <i>Änderungen auf dem Anwaltsmarkt seit 1990</i> . . . . .               | 132        |
| 1.        | Einführung . . . . .   | 132        |
| 2.        | Erste überörtliche Sozietäten . . . . .                                  | 132        |
| 3.        | Wegfall des Lokalisationsgebots . . . . .                                | 133        |
| 4.        | Wegfall der Singularzulassung . . . . .                                  | 135        |
| a)        | Interpretation der Singularzulassung in Düsseldorf . . . . .             | 135        |
| b)        | Rechtlicher Hintergrund . . . . .  | 135        |
| c)        | Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts im Jahr 2000 . . . . .        | 137        |
| d)        | Reaktion der Legislative . . . . .                                       | 137        |
| e)        | Auswirkungen der Reformen auf die Anwaltschaft . . . . .                 | 138        |
| aa)       | Aufbruch der alten Strukturen . . . . .                                  | 138        |
| bb)       | Fusionen mit Großkanzleien . . . . .                                     | 140        |
| cc)       | Erstinstanzliche Kanzleien . . . . .                                     | 141        |
| 5.        | Die Öffnung des Anwaltsmarktes als Chance? . . . . .                     | 142        |
| VI.       | <i>Neuere Entwicklungen in Düsseldorf</i> . . . . .                      | 143        |
| 1.        | Entwicklung der Fallzahlen . . . . .                                     | 143        |
| a)        | Ursachen der Stagnation . . . . .  | 144        |
| b)        | Reaktion der Patentinhaber . . . . .                                     | 145        |
| 2.        | Ausbau des Düsseldorfer Gerichts . . . . .                               | 147        |
| a)        | Entwicklung der Patentkammern des LG Düsseldorf . . . . .                | 147        |
| b)        | Entwicklung des Patentsenates des OLG Düsseldorf . . . . .               | 148        |
| 3.        | Düsseldorfer Anwaltsmarkt . . . . .                                      | 148        |
| 4.        | Lokalkammer im Rahmen des UPC . . . . .                                  | 149        |
| 5.        | Ergebnis . . . . .   | 150        |
| <b>6.</b> | <b>Kapitel Zusammenfassung und Ergebnis der Untersuchung</b> . . . . .   | <b>151</b> |
| I.        | <i>Zusammenfassung</i> . . . . .   | 151        |
| 1.        | Anfänge in Europa . . . . .  | 151        |
| 2.        | Anfänge in Deutschland . . . . .   | 151        |
| 3.        | Erstmalige Begründung von Eingangsinstanzen . . . . .                    | 152        |
| a)        | Gründe für die fehlende Verfahrenskonzentration . . . . .                | 152        |
| b)        | Ausgestaltung des Patentgesetzes von 1936 . . . . .                      | 152        |
| c)        | Bewertung der Reform . . . . .   | 153        |
| 4.        | Anfänge in Düsseldorf . . . . .  | 154        |
| 5.        | Konzentration der Verfahren in Berlin . . . . .                          | 155        |
| 6.        | Situation nach dem Zweiten Weltkrieg . . . . .                           | 155        |
| 7.        | Wiederaufbau in Düsseldorf . . . . .                                     | 156        |

|   |     |
|---|-----|
| 8. Wiederherstellung der Patentgerichtsbarkeit . . . . .          | 156 |
| a) Neugründung der Eingangsinstanzen . . . . .                    | 156 |
| b) Bedenken der Patentinhaber . . . . .                           | 157 |
| c) Düsseldorf als Eingangsinanz . . . . .                         | 158 |
| 9. Wechsel der Berliner Rechtsanwälte . . . . .                   | 159 |
| 10. Entwicklung des Gerichtsstandortes Düsseldorf . . . . .       | 160 |
| a) Wechselwirkung zwischen den Beteiligten . . . . .              | 160 |
| b) Das Düsseldorfer Ausbildungsmodell . . . . .                   | 161 |
| c) Die Entwicklung der Kanzleien . . . . .                        | 161 |
| 11. Öffnung des Anwaltsmarktes . . . . .                          | 162 |
| 12. Anpassung an die neuen Erfordernisse . . . . .                | 162 |
| <i>II. Ergebnis der Untersuchung . . . . .</i>                    | 163 |
| 1. Patentinhaber sind ortsflexibel . . . . .                      | 164 |
| 2. Konzentration der Verfahren . . . . .                          | 164 |
| 3. Ausgestaltung der Düsseldorfer Patentgerichtsbarkeit . . . . . | 165 |
| a) Kontinuität . . . . .  | 166 |
| b) Förderung durch die Justizverwaltung . . . . .                 | 166 |
| c) Qualifizierte Anwaltschaft . . . . .                           | 166 |
| <i>III. Fazit . . . . .</i>                                       | 167 |
| <b>Abkürzungen . . . . .</b>                                      | 169 |
| <b>Literatur . . . . .</b>  | 173 |
| <b>Sachregister . . . . .</b>                                     | 183 |