

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis — XI
Tabellenverzeichnis — XIII
Abkürzungsverzeichnis — XV

- 1 Einleitung — 1**
 - 1.1 Forschungsgegenstand — 1
 - 1.2 Problemstellung und Zielsetzung — 2
 - 1.3 Methodisches Vorgehen, Aufbau und Datengrundlage der Arbeit — 3

- 2 Einbettung der Fragestellung in den theoretischen Kontext: Coserius Theorie von *System, Norm und Rede* — 7**
 - 2.1 Allgemeines — 7
 - 2.2 Das Verhältnis zwischen *System, Norm und Rede* — 8
 - 2.3 Relevanz der Theorie für die eigene Arbeit. Übertragung der Theorie auf die Zielsetzungen — 11

- 3 Ermittlung der normabweichenden Verwendungen des Partizipialattributs — 13**
 - 3.1 Kriterien der ‚Normkonformität‘ grammatischer Formen: Zum methodischen Vorgehen — 13
 - 3.2 Das Partizipialattribut in Grammatiken und in der Forschungsliteratur — 19
 - 3.3 Frequenz — 27
 - 3.4 Befragung zur Akzeptabilitätsbeurteilung — 31
 - 3.4.1 Konstruktion der Befragung — 31
 - 3.4.2 Durchführung — 34
 - 3.4.3 Ergebnis — 34
 - 3.5 Fazit — 39

- 4 Theoretische Grundlagen zur Untersuchung der ‚Systemkonformität‘ von *PII+habend* — 41**
 - 4.1 Sprachsystem nach Coseriu — 41
 - 4.2 Funktionalität grammatischer Strukturen — 43
 - 4.2.1 Vorüberlegungen — 43
 - 4.2.2 Eigenschaften grammatischer Kategorien — 44
 - 4.2.3 Zusammenhang zwischen Eigenschaften grammatischer Kategorien und ‚Funktionalität‘ — 49

- 4.2.4 Fazit: Zu Kriterien der ‚Funktionalität‘ — 51
- 4.3 Verfahren zur Herausbildung grammatischer Strukturen — 52

- 5 Zur Funktionalität von *PII+habend* — 55**
 - 5.1 Methodisches Vorgehen — 55
 - 5.2 Ermittlung der Bedeutung von *PII+habend* — 57
 - 5.2.1 Das Korpus — 58
 - 5.2.2 Hypothese zur Bedeutung von *PII+habend* — 59
 - 5.2.3 Entwicklung des Verfahrens zur Bedeutungsermittlung — 62
 - 5.2.3.1 Terminologische und theoretische Grundlagen — 63
 - 5.2.3.1.1 Das Instrumentarium zur Beschreibung der Temporalität von *PII+habend* — 63
 - 5.2.3.1.2 Absoluter und relativer Gebrauch: Zu theoretisch möglichen Bedeutungsvarianten von *PII+habend* — 66
 - 5.2.3.1.3 Methodische Zwischenüberlegungen — 70
 - 5.2.3.1.4 Ausdrucksmöglichkeiten der Temporalität — 71
 - 5.2.3.1.5 Ereignisbeziehungstypen — 74
 - 5.2.3.1.6 Temporaladverbiale — 80
 - 5.2.3.2 Das Analyseverfahren — 85
 - 5.2.3.3 Analysebeispiele — 91
 - 5.2.4 Methodische Anmerkungen — 97
 - 5.2.4.1 Mehrfachzuordnung der Ereignisbeziehungstypen *E-F*, *E-V* und *E-A* — 97
 - 5.2.4.2 Ermittlung des absoluten Zeitbezugs von *E2* — 99
 - 5.2.4.3 Andere Bedeutungsvarianten von *PII+habend* — 103
 - 5.2.5 Ergebnis — 105
 - 5.3 Austauschbarkeit zwischen *PII+habend* und *PI* — 117
 - 5.3.1 Methodisches Vorgehen — 117
 - 5.3.2 Warum *PI*? — 119
 - 5.3.3 Das *PI*-Korpus — 125
 - 5.3.4 Ist Vorzeitigkeit die einheitliche Bedeutung von *PI*? — 125
 - 5.3.5 Ist Gleichzeitigkeit die einheitliche Bedeutung von *PI*? — 132
 - 5.3.6 Zusammenfassung — 139
 - 5.4 Zwischenfazit: Zur Funktionalität von *PII+habend* gegenüber *PI* — 140
 - 5.5 Befragung — 143
 - 5.5.1 Ziel und Hypothesen — 143
 - 5.5.2 Zu Aufgabe 1 — 145
 - 5.5.2.1 Konstruktion — 145
 - 5.5.2.2 Auswertung der Antworten — 147

- 5.5.2.3 Unterschiede in der Verteilung der Antwortoptionen zwischen den *Pll+habend*-Testsätzen: Erklärungsversuche — 149
- 5.5.2.4 Auswertung der Bemerkungen — 159
- 5.5.3 Zu Aufgabe 2 — 161
- 5.5.3.1 Konstruktion — 161
- 5.5.3.2 Auswertung — 163
- 5.5.4 Zusammenfassung — 165
- 5.6 Fazit — 166

- 6 Verfahren der Herausbildung von *Pll+habend* — 167
 - 6.1 Grammatikalisierungstheorie — 167
 - 6.2 *Pll+habend* als Ergebnis eines Grammatikalisierungsprozesses? — 170
 - 6.3 *Pll+habend* als Ergebnis der Analogiebildung — 177
 - 6.3.1 Analogietheorie: Pauls Proportionalanalogie — 177
 - 6.3.2 Proportionalanalogische Bildung von *Pll+habend* — 180
 - 6.3.3 Fazit — 190

- 7 Zusammenfassung — 192

- 8 Schlussbemerkungen — 201

- Literaturverzeichnis — 207
- Anhang 1 — 213
- Anhang 2 — 218
- Sachregister — 239