

Übersicht

| | |
|---|-----|
| A. Einleitung | 19 |
| B. Jugenduntersuchungshaft/-vermeidung | 23 |
| C. Das Projekt Stop and Go! | 55 |
| D. Jugenduntersuchungshaftanstalten | 121 |
| E. Vergleich von U-Haft und U-Haftvermeidung | 163 |
| F. Untersuchung der unterschiedlichen Auswirkungen auf die Jugendlichen | 179 |
| G. Untersuchung der unterschiedlichen Auswirkungen auf das Strafverfahren | 189 |
| H. U-Haftvermeidung bundesweit | 199 |
| I. Schlussbetrachtung | 259 |
| J. Literaturverzeichnis | 265 |
| K. Anhang | 285 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| A. Einleitung | 19 |
| B. Jugenduntersuchungshaft/-vermeidung | 23 |
| I. Rechtsgrundlage | 23 |
| 1. Historische Entwicklung der heutigen Rechtsgrundlage | 23 |
| a) Allgemeine Einführung - Behandlung Jugendlicher bis zum JGG | 23 |
| b) Untersuchungshaft und ihre Vermeidung | 25 |
| aa) Untersuchungshaft | 25 |
| bb) U-Haftvermeidung | 26 |
| 2. Heutige rechtliche Grundlage | 29 |
| a) Anordnung der Untersuchungshaft | 29 |
| aa) Allgemeine Voraussetzungen gemäß der StPO | 30 |
| bb) Besondere Voraussetzungen nach dem JGG | 32 |
| b) Anordnung der Untersuchungshaftvermeidung | 34 |
| aa) Anwendbarkeit der §§ 71, 72 JGG | 34 |
| bb) Voraussetzungen | 35 |
| α) Maßnahme gem. §§ 72 IV, 71 II JGG | 35 |
| αα) Allgemeine Voraussetzungen gemäß der StPO | 35 |
| ββ) Besondere Voraussetzungen nach dem JGG | 36 |
| γγ) Untersuchungshaftverkürzung | 38 |
| β) Exkurs - § 71 II JGG | 38 |
| γ) Exkurs - § 72 I JGG | 40 |
| δ) Exkurs - weitere der U-Haftvermeidung gleichende Unterbringungsformen | 41 |

| | |
|---|----|
| ε) Die verschiedenen Rechtsgrundlagen und ihre praktische Anwendung | 42 |
| cc) Schuldgrundsatz und Unschuldsvermutung | 42 |
| dd) Apokryphe Haftgründe | 48 |
| II. Entwicklung hin zu den heute vorhandenen Einrichtungen der Jugenduntersuchungshaftvermeidung | 51 |
| C. Das Projekt Stop and Go! | 55 |
| I. Vorstellung des Projektes | 55 |
| 1. Methodischer Zugang | 55 |
| 2. Einführung | 57 |
| II. Entstehungsgeschichte des Projektes „Stop and go!“ und Motive für die Gründung der Einrichtung | 59 |
| III. Planung, Verwaltung, Finanzierung | 60 |
| IV. Aufnahme in eine Gruppe, Voraussetzungen, Verfahren | 61 |
| V. Pädagogischer Ansatz | 63 |
| VI. Darstellung der Gegebenheiten in der Einrichtung | 70 |
| 1. Unterbringung | 70 |
| 2. Räumliche Ausstattung | 71 |
| a) Besonderheiten Herne | 71 |
| b) Besonderheiten Iserlohn | 72 |
| c) Besonderheiten Neukirchen-Vluyn | 72 |
| 3. Schulische und berufliche Bildungsmaßnahmen | 72 |
| 4. Sport und Freizeit | 74 |
| 5. Therapeutische Behandlungsmaßnahmen | 76 |
| 6. Besuchsmöglichkeiten | 78 |
| 7. Abläufe innerhalb der Gruppen | 78 |
| a) Herne | 78 |
| b) Iserlohn | 79 |
| c) Neukirchen-Vluyn | 80 |
| 8. Kriminelle Auffälligkeiten im Haftvermeidungsalltag | 80 |
| 9. Mitarbeiter | 81 |

| | |
|---|-----|
| 10. Sonstiges | 84 |
| VII. Daten der Hauptakten | 86 |
| VIII. Zugang und Arbeitsmöglichkeiten des Strafverteidigers im Rahmen des Projektes | 92 |
| IX. Zugang und Arbeitsmöglichkeiten der Jugendgerichtshilfe | 93 |
| X. Empirische Untersuchung zur pädagogischen Einflussnahme auf die Jugendlichen während der Haftvermeidung | 93 |
| 1. Untersuchungsmethode und Erhebungsinstrument | 94 |
| 2. Probleme während der Erhebung und mögliche Fehlerquellen | 96 |
| 3. Probandenbeschreibung | 100 |
| 4. Veränderungen während der Haftvermeidung bei Stop and Go! | 105 |
| a) Psychosoziale Anpassung | 106 |
| b) Normakzeptanz | 108 |
| c) Werteorientierung | 109 |
| d) Selbstbild | 110 |
| e) Drogenkonsum | 113 |
| f) Beruf, Familie, soziales Umfeld | 115 |
| g) Auffälligkeiten und Problemlagen | 117 |
| h) Fazit | 119 |
| D. Jugenduntersuchungshaftanstalten | 121 |
| I. Rechtsgrundlage der Inhaftierungen | 121 |
| II. Exkurs: Die Bundesverfassungsgerichtsentscheidung vom 31. Mai 2006 und ihre Auswirkungen | 122 |
| III. Vorstellung der U-Haftabteilung der JVA Iserlohn | 124 |
| 1. Erster Einblick in das JVA-Leben der Jugendlichen | 125 |
| 2. Pädagogischer Hintergrund | 127 |
| 3. Darstellung der Gegebenheiten in der U-Haft Iserlohn | 128 |
| a) Anstaltsgeschichte und Zuständigkeit | 128 |
| b) Haftbedingungen und Anstaltsalltag | 129 |
| aa) Unterbringung | 129 |
| bb) Räumliche Ausstattung | 130 |

| | |
|--|-----|
| cc) Schulische und berufliche Bildungsmaßnahmen | 130 |
| dd) Sport und Freizeit | 133 |
| ee) Therapeutische Behandlungsmaßnahmen | 134 |
| ff) Besuchsmöglichkeiten | 134 |
| gg) Abläufe innerhalb der Anstalt | 135 |
| hh) Kriminelle Auffälligkeiten im Haftalltag | 136 |
| ii) Mitarbeiter | 136 |
| jj) Sonstiges | 137 |
| c) Statistische Daten | 138 |
| d) Zugang und Arbeitsmöglichkeiten des Strafverteidigers inner- halb der Anstalt | 139 |
| e) Zugang und Arbeitsmöglichkeiten der Jugendgerichtshilfe innerhalb der Anstalt | 139 |
| f) Empirische Untersuchung zur Einflussnahme während der Untersuchungshaft | 139 |
| aa) Untersuchungsmethode und Erhebungsinstrument | 139 |
| bb) Probleme während der Erhebung und mögliche Fehler- quellen | 140 |
| cc) Probandenbeschreibung | 143 |
| dd) Veränderungen während der U-Haft | 147 |
| α) Psychosoziale Anpassung | 147 |
| β) Normakzeptanz | 148 |
| γ) Werteorientierung | 148 |
| δ) Selbstbild | 149 |
| ε) Drogenkonsum | 150 |
| ζ) Berufliches, familiäres und sonstiges soziales Umfeld | 151 |
| η) Auffälligkeiten und Problemlagen | 152 |
| θ) Fazit | 153 |
| IV. Die Situation auf dem Sektor der Jugenduntersuchungshaft in der gesamten Bundesrepublik | 155 |
| 1. Vollzugspraxis - Jugenduntersuchungshaft | 155 |

| | |
|--|-----|
| 2. Kritik an der Untersuchungshaft bei Jugendlichen | 160 |
| E. Vergleich von U-Haft und U-Haftvermeidung | 163 |
| I. Unterbringungsbedingungen und pädagogische Maßnahmen | 163 |
| II. Abläufe innerhalb der Einrichtungen | 166 |
| III. Mitarbeiter | 167 |
| IV. Zugang und Arbeitsmöglichkeiten des Strafverteidigers und der JGH innerhalb der Einrichtungen | 167 |
| V. Empirische Untersuchung zur Einflussnahme auf die Probanden während ihrer Aufenthalte | 168 |
| 1. Untersuchungsmethode und Erhebungsinstrument | 168 |
| 2. Probandengruppen | 168 |
| 3. Veränderungen während der Aufenthalte - Ergebnisse Fragebogen | 171 |
| a) Psychosoziale Anpassung | 171 |
| b) Normakzeptanz | 171 |
| c) Werteorientierung | 171 |
| d) Selbstbild | 172 |
| e) Drogenkonsum | 173 |
| f) Berufliches, familiäres und sonstiges soziales Umfeld | 173 |
| g) Auffälligkeiten und Problemlagen | 174 |
| h) Zwischenfazit - Veränderungen während der Aufenthalte | 175 |
| F. Untersuchung der unterschiedlichen Auswirkungen auf die Jugend- lichen | 179 |
| I. Folgen einer (Rück-)Verlegung in die U-Haft | 179 |
| II. Auswirkungen auf den Zeitraum unmittelbar nach der Maßnahme/Haft | 184 |
| III. Nützlichkeit im Hinblick auf die Legalbewährung | 187 |
| G. Untersuchung der unterschiedlichen Auswirkungen auf das Strafver- fahren | 189 |
| I. Haftvermeidung als ergänzende Prognosemethode | 189 |
| II. Begleitung des Jugendlichen durch den Strafprozess | 191 |
| III. Auswirkungen auf den Inhalt des Urteils/die Sanktion | 191 |

| | |
|--|-----|
| IV. Net-widening-Effekt | 192 |
| V. Einfluss auf die Strafverteidigung und die Arbeit der Jugendgerichtshilfe | 194 |
| VI. Möglichkeit der Strafbarkeit gem. § 121 StGB im Rahmen des Projekts | 194 |
| H. U-Haftvermeidung bundesweit | 199 |
| I. Untersuchungshaftvermeidung der Bundesländer | 199 |
| 1. Baden-Württemberg | 200 |
| a) Angebote der Haftvermeidung | 201 |
| aa) Heinrich-Wetzlar-Haus Schloss Stutensee | 201 |
| bb) Weitere Haftvermeidungseinrichtungen | 204 |
| b) Schwerpunkte der Arbeit Hotters | 206 |
| c) Auswertung der Fragebögen - Schloss Stutensee | 206 |
| 2. Bayern | 209 |
| a) Haftverkürzungsangebot | 209 |
| b) Exkurs: JVA Laufen-Lebenau | 212 |
| c) Weiteres Angebot - Weißenstadt | 213 |
| 3. Berlin | 213 |
| 4. Brandenburg | 217 |
| 5. Bremen | 220 |
| a) Bremen | 220 |
| b) Bremerhaven | 222 |
| 6. Hamburg | 223 |
| a) Hude | 223 |
| b) Die Untersuchung von Villmow/Robertz | 224 |
| 7. Hessen | 227 |
| 8. Mecklenburg-Vorpommern | 229 |
| a) Offene stationäre Einrichtungen | 230 |
| b) Geschlossene Einrichtung „Verbindlicher Aufenthalt“ | 233 |
| c) Offene ambulante Haftvermeidungsmaßnahmen | 235 |
| d) Exkurs: U-Haft in der JVA Neubrandenburg | 236 |

| | |
|--|-----|
| e) Schwerpunkte der Arbeit Kowalzycks | 237 |
| 9. Niedersachsen | 238 |
| 10. Nordrhein-Westfalen | 240 |
| 11. Rheinland-Pfalz | 241 |
| 12. Saarland | 242 |
| 13. Sachsen | 243 |
| 14. Sachsen-Anhalt | 245 |
| 15. Schleswig-Holstein | 247 |
| 16. Thüringen | 248 |
| II. Bundesländer im Vergleich | 251 |
| III. Vergleich Stop and Go! (NRW) und Heinrich-Wetzlar-Haus (BW) | 253 |
| I. Schlussbetrachtung | 259 |
| J. Literaturverzeichnis | 265 |
| K. Anhang | 285 |
| I. Einverständniserklärung | 285 |
| II. Probandenbefragung, Zugang | 286 |
| III. Betreuerbefragung, Zugang | 304 |
| IV. Probandenfragebogen, Entlassung | 310 |
| V. Betreuerbefragung, Entlassung | 326 |
| VI. Checkliste Mitarbeiter | 332 |