

Inhaltsübersicht

Einleitung	29
-------------------------	----

Kapitel 1

Bedeutung und geschichtliche Entwicklung der Patente	31
---	----

A. Allgemeine Bedeutung des Patentschutzes	31
B. Die Entwicklung zum internationalen Patentschutz in Europa	32

Kapitel 2

Das EP-System	40
----------------------	----

A. Vertragsstaaten bzw. Geltungsbereich	40
B. Rechtsgrundlagen	41
C. Europäische Patentorganisation und Organe	41
D. Anmelde- und Erteilungsverfahren	43
E. Einspruchsverfahren	44
F. Kosten	45

Kapitel 3

Ausgewählte Probleme des EP-Systems	46
--	----

A. Internationales Zivilprozessrecht	46
B. Trennungs- oder Verbundsystem?	107
C. Bisherige Harmonisierungsmaßnahmen in den EU-Mitgliedstaaten und ihre Auswirkungen	119
D. Fazit: Bedarf für grenzübergreifende Patente mit einheitlicher Gerichtsbarkeit	159

*Kapitel 4***Das EU-Patentsystem** 161

A. Entstehungsgeschichte	162
B. Verstärkte Zusammenarbeit	162
C. Übersicht über Gesetzgebungsmaterialien	164
D. Regelungswerk	167
E. Das Einheitliche Patentgericht	177
F. Rechtmäßigkeit der verstärkten Zusammenarbeit und des EPGÜ	184

*Kapitel 5***Risiken für das EU-Patentsystem** 195

A. Möglichkeit der Nichtigerklärung der Verordnungen?	196
B. Kosten für ein EPeW	212
C. Gerichtskosten	225
D. Rechtssicherheit	231
E. Fazit: Keine erheblichen Risiken	251

*Kapitel 6***Vorteile des EU-Patentsystems** 253

A. Cross-border-injunctions	253
B. Torpedoklagen	259
C. Trennungs- oder Verbundsystem	261
D. Weitere Fortschritte bei der Rechtsangleichung	263
E. Fazit: Wesentliche Fortschritte des EU-Patentsystems gegenüber dem EP-System ...	271

*Kapitel 7***Gesamtergebnis** 273

Literaturverzeichnis	276
Stichwortverzeichnis	288

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	29
-------------------------	----

Kapitel 1

Bedeutung und geschichtliche Entwicklung der Patente 31

A. Allgemeine Bedeutung des Patentschutzes	31
B. Die Entwicklung zum internationalen Patentschutz in Europa	32
I. Nationale Patente als Ursprung	32
II. Anfänge eines Internationalen Patentschutzes	32
III. Internationale Patentanmeldung und -erteilung	33
IV. Internationaler Patentschutz durch grenzübergreifende Patente und einheitliche Patentgerichtsbarkeit	34
V. Ursachen für Schwierigkeiten bei der Rechtsvereinheitlichung	38

Kapitel 2

Das EP-System 40

A. Vertragsstaaten bzw. Geltungsbereich	40
B. Rechtsgrundlagen	41
C. Europäische Patentorganisation und Organe	41
I. Europäische Patentorganisation	41
II. Europäisches Patentamt	42
III. Verwaltungsrat	43
D. Anmelde- und Erteilungsverfahren	43
I. Eingangsstufe	43
II. Sachliche Prüfung	44
III. Bekanntmachung	44
E. Einspruchsverfahren	44

F. Kosten	45
I. Erteilungskosten	45
II. Jahresgebühren	45

Kapitel 3

Ausgewählte Probleme des EP-Systems	46
A. Internationales Zivilprozessrecht	46
I. Einführung	48
1. EuGVVO	48
a) Grundsätzliche Anwendbarkeit auf Patentverletzungsverfahren	48
b) Rechtsnatur und Systematik	49
c) Internationale Zuständigkeit für Patentstreitigkeiten	49
aa) Gerichtsstand des Beklagtenwohnsitzes	49
bb) Gerichtsstand für Ansprüche aus unerlaubter Handlung	49
cc) Gerichtsstand des vertraglichen Erfüllungsorts	50
2. LugÜ	50
II. Cross-border-injunctions	51
1. Gemeinsame Verhandlung in- und ausländischer Patentverletzungen	51
a) Verhandlung auf Grundlage von Art. 7 Nr. 2 EuGVVO	52
aa) Rechtsprechung des EuGH	52
(1) „Fiona Shevill/Presse Alliance“	52
(2) „Marinari/Lloyd’s Bank“	53
(3) Übertragbarkeit der EuGH-Rechtsprechung auf Patentrechtsverletzungen mit Auslandsbezug	54
(4) In- und ausländische Patentverletzungen auf Grundlage von Art. 7 Nr. 2 EuGVVO (noch) gemeinsam verhandelbar?	56
(5) Zwischenergebnis	57
bb) Rechtsprechung der Mitgliedstaaten	57
(1) Niederlande	57
(2) Deutschland	58
(3) Zusammenfassung	60
cc) Zwischenergebnis: Keine Verhandlung auf Grundlage von Art. 7 Nr. 2 EuGVVO	60
b) Verhandlung auf Grundlage von Art. 4 Abs. 1 EuGVVO	61
aa) Keine EuGH-Rechtsprechung	62
bb) Rechtsprechung der Mitgliedstaaten	62
(1) Deutschland	62
(2) Großbritannien	64
cc) Literaturmeinungen	64

dd) Zwischenergebnis: Verhandlung ausländischer Patentverletzungen auf Grundlage von Art. 4 Abs. 1 EuGVVO grundsätzlich möglich	65
c) Gemeinsame Verhandlung mehrerer Beklagter nach Art. 8 Nr. 1 EuGVVO	65
aa) Rechtliche Grundlage	66
bb) Ursprünge und Entwicklung der Spider in the web Doktrin in der nationalen Rechtsprechung	67
(1) Niederlande	67
(2) Deutschland	68
(3) Großbritannien	69
(4) Zwischenergebnis	69
cc) EuGH „Roche/Primus“	69
(1) Sachverhalt	69
(2) Rechtliche Beurteilung des EuGH	70
(3) Diskussion	72
(a) Regel-Ausnahme-Verhältnis von allgemeinen und besonderen Gerichtsständen	72
(b) Auseinanderfallen der Rechtslagen in den Mitgliedstaaten	74
dd) EuGH „Freeport/Arnoldsson“ und „Painer/Standard Verlags GmbH“	75
ee) EuGH „Solvay/Honeywell“	76
(1) Sachverhalt	76
(2) Rechtliche Beurteilung des EuGH	76
ff) Zwischenergebnis: Keine gemeinsame Verhandlung bei einer der <i>Spider in the web</i> Konstellation	77
gg) Vereinbarkeit der EuGH-Rechtsprechung mit geltendem Recht	78
(1) Richtlinie zur Durchsetzung des Geistigen Eigentums	78
(2) TRIPS-Übereinkommen	78
hh) Zwischenergebnis	79
d) Ergebnis: Cross-border-injunctions nur eingeschränkt möglich	81
2. Auswirkungen des Nichtigkeitseinwands	81
a) EuGH „GAT/LuK“	82
aa) Sachverhalt	82
bb) Rechtliche Beurteilung des EuGH	83
cc) Kritik	83
(1) Rechtssicherheit	84
(2) Wortlautkonformität	84
(a) Deutsche Fassung des Art. 24 Nr. 4 EuGVVO	84
(b) Englische Fassung des Art. 24 Nr. 4 EuGVVO	85
(3) Vereinbarkeit mit Sinn und Zweck	85
b) EuGH „Solvay/Honeywell“	87
aa) Rechtliche Beurteilung des EuGH	87
bb) Bewertung	87

c) Zwischenergebnis	88
3. Ergebnis: Renationalisierung der Patentstreitigkeiten	89
III. Vorgeifende negative Feststellungsklagen („Torpedos“)	89
1. Keine einheitliche Regelung durch den EuGH	91
2. Lösungsansätze der Mitgliedstaaten	91
a) Nichtanwendbarkeit des Art. 7 Nr. 2 EuGVVO auf negative Feststellungsklagen	91
aa) Deutschland	91
(1) OLG München „Elektronisches Navigationssystem“	92
(2) BGH „Trägermaterial für Kartenformulare“	92
bb) Italien	94
(1) Tribunale di Bologna „Verpackungsmaschine I“	94
(2) Corte di Cassazione „Verpackungsmaschine II“	94
(3) Tribunale di Milano – einstweiliges Verfügungsverfahren	94
(4) Kritik	95
cc) Belgien	96
dd) EuGH „Folien Fischer e. a./Ritrama“	96
(1) Rechtliche Beurteilung des EuGH	96
(2) Schlussanträge des Generalanwalts Jääskinen	96
ee) Bewertung und Zwischenergebnis	97
b) Berufung auf rechtmisbräuchliche Ausnutzung des Art. 29 Abs. 1 EuGVVO	98
aa) Deutschland	98
bb) Belgien	99
cc) Frankreich	100
dd) Bewertung und Zwischenergebnis	100
c) Auslegung der Tatbestandsmerkmale des Art. 29 Abs. 1 EuGVVO	101
aa) Keine Identität von Ansprüchen bzw. Parteien	101
bb) Keine Identität der Streitgegenstände von Erst- und Zweitklage	102
cc) Zwischenergebnis	103
d) Garantie des Zweitverfahrens gem. Art. 6 Abs. 1 EMRK	103
e) Einfluss von Torpedoklagen auf einstweilige Verfügungen	103
3. Ergebnis: Torpedoklagen weiterhin möglich	105
IV. Fazit: Cross-border-injunctions nicht praktikabel	107
B. Trennungs- oder Verbundsystem?	107
I. Wesentliche Eigenschaften des Trennungssystems	108
II. Wesentliche Eigenschaften des Verbundsystems	109
III. Vergleich der Systeme hinsichtlich Verfahrensdauer	110
1. Methode	110

2. Trennungssystem	111
a) Deutschland	111
b) Österreich	114
3. Verbundsystem	114
a) Großbritannien	114
b) Niederlande	115
c) Frankreich	115
4. Schlussfolgerungen	116
IV. „Injunction Gap“ als Risiko des Trennungssystems	116
V. Ergebnis: Trennungssystem überwiegend klägerfreundlich	118
C. Bisherige Harmonisierungsmaßnahmen in den EU-Mitgliedstaaten und ihre Auswirkungen	119
I. Bisherige Harmonisierungsmaßnahmen	120
1. Straßburger Übereinkommen	120
2. Maßnahmen auf EU-Ebene	120
II. Erfolgreiche Rechtsangleichung durch Harmonisierungsmaßnahmen?	121
1. Vorprozessuale Maßnahmen zur Beweissicherung	122
a) Deutschland	122
aa) Besichtigungsanspruch	123
bb) Düsseldorfer Praxis	124
b) Großbritannien	125
c) Frankreich	127
d) Zusammenfassung	129
e) Ursachen für unzureichende Harmonisierung	129
f) Beste Praxis	130
2. Schadensersatzberechnung	132
a) Bisherige Harmonisierungsmaßnahmen	133
aa) Wortlaut des Art. 13 der Durchsetzungs-Richtlinie	133
bb) Ziele des EU-Gesetzgebers	134
b) Umsetzung der Durchsetzungs-Richtlinie durch die Mitgliedstaaten	135
aa) Deutschland	136
(1) Bisherige Praxis und Umsetzung der Richtlinie	136
(2) Praxis nach Umsetzung der Richtlinie	137
bb) Frankreich	142
(1) Bisherige Praxis und Umsetzung der Richtlinie	142
(2) Praxis nach Umsetzung der Richtlinie	143
cc) Großbritannien	144
(1) Bisherige Praxis und Umsetzung der Richtlinie	144
(2) Praxis nach Umsetzung der Richtlinie	145
dd) Österreich	146

e) Zusammenfassung der unterschiedlichen Berechnungspraktiken	147
(1) Entgangener Gewinn	147
(2) Herausgabe des Verletzergewinns	147
(3) Immaterielle Schäden	148
(4) Lizenzanalogie („lump sum damages“ bzw. Pauschalbeträge)	148
(5) Zwischenergebnis	148
c) Beste Praxis	149
aa) Festlegung von Rahmenbedingungen	150
bb) Identifizieren der generell geeignetsten Berechnungsmethode	150
cc) Definieren gemeinsamer Standpunkte der Mitgliedstaaten	151
dd) Beste Praxis	152
(1) Pauschal vervielfachte Lizenzgebühren im Rahmen der Lizenzanalogie	152
(a) Vervielfachung einer Lizenzgebühr generell	152
(b) Pauschal verdoppelte Lizenzgebühren und widerlegbare Gewinnvermutung	155
(c) Koppelung einer Vervielfachung an Verschuldensgrade	156
(d) Zusammenfassung	157
(2) Ansatz des LG München I	157
(3) Fazit: Ansatz des LG München I als beste Praxis	158
III. Ergebnis: Abweichende Praxis trotz Harmonisierungsmaßnahmen	159
D. Fazit: Bedarf für grenzübergreifende Patente mit einheitlicher Gerichtsbarkeit	159

Kapitel 4

Das EU-Patentsystem	161
A. Entstehungsgeschichte	162
B. Verstärkte Zusammenarbeit	162
I. Sinn und Zweck	163
II. Anwendung anlässlich des EU-Patentsystems	163
C. Übersicht über Gesetzgebungsmaterialien	164
D. Regelungswerk	167
I. Verordnungen zur Schaffung einheitlichen Patentschutzes	167
1. Patent-Verordnung	168
a) Einheitliche Wirkung	168
aa) Europäisches Patent	169
bb) Erteilung und identischer Schutzbereich	169

cc) Beantragung und Eintragung der einheitlichen Wirkung	169
dd) Wirksamwerden des EP mit einheitlicher Wirkung	169
b) Verwaltung	169
c) Keine materiellen Regelungen	170
2. Übersetzungs-Verordnung	171
a) Anforderungen an Antrag auf einheitliche Wirkung	171
b) Anforderungen an Patentschrift	171
c) Zusätzliche Anforderungen während des Übergangszeitraums	172
d) Kompensationssystem	172
II. Übereinkommen über ein Einheitliches Patentgericht	172
1. Relevante Rechtsquellen außerhalb des EU-Patentpakets	173
2. Verhältnis von EuGVVO und EPGÜ	173
a) Änderung der EuGVVO	174
b) Zuständigkeit eines „gemeinsamen Gerichts“ i. S. d. EuGVVO-Änderung ..	175
3. Materielle Regelungen	175
4. Reichweite der Entscheidungen	176
5. Voraussichtliches Inkrafttreten	176
a) Stand der Ratifikation	176
b) Inkrafttreten der EuGVVO-Änderung	177
c) Ergebnis	177
E. Das Einheitliche Patentgericht	177
I. Grundsatz multinationaler Zusammensetzung	177
II. Aufbau	178
1. Gericht erster Instanz	178
a) Lokal- und Regionalkammern	178
aa) Errichtung	178
bb) Zusammensetzung	178
cc) Verfahrenssprache	179
b) Zentralkammer	179
aa) Sitz	179
bb) Zusammensetzung	179
cc) Verfahrenssprache	180
2. Gemeinsames Berufungsgericht	180
a) Zusammensetzung	180
b) Verfahrenssprache	180
III. Zuständigkeit	180
1. Gericht erster Instanz	180
a) Sachlich	180
b) Örtlich	181

2. Zentralkammer	181
a) Sachlich	181
b) Örtlich	182
3. Opt-Out	182
IV. Organisation und Verfahren	183
1. Satzung	183
2. Verfahrensordnung	183
F. Rechtmäßigkeit der verstärkten Zusammenarbeit und des EPGÜ	184
I. Verstärkte Zusammenarbeit	184
1. Klagen Spaniens und Italiens	184
2. Urteil des EuGH	186
a) Keine ausschließliche Zuständigkeit der EU	186
b) Kein Verstoß gegen ultima ratio Erfordernis	186
c) Umgehung eines Einstimmigkeitserfordernisses als zwingende Folge der verstärkten Zusammenarbeit	187
d) Keine Schwächung des Binnenmarkts, Verzerrung des Wettbewerbs, Diskriminierung	187
e) Keine Missachtung des Art. 327 AEUV	187
f) Keine Kompetenzüberschreitung durch den Rat	188
3. Anmerkungen zum Urteil des EuGH	188
II. Übereinkommen über ein Einheitliches Patentgericht	189
1. EuGH-Gutachten 1/09	190
a) Rechtlicher Rahmen für eine Überprüfung durch den EuGH	190
b) Gutachten	190
2. Maßnahmen zur Gewährleistung einer EU-Rechts-Konformität	192
a) „Non-Paper“ der Europäischen Kommission	193
b) Änderungen in der beschlossenen Fassung des EPGÜ	193
III. Ergebnis	194

Kapitel 5

Risiken für das EU-Patentsystem	195
A. Möglichkeit der Nichtigerklärung der Verordnungen?	196
I. EPatVO	196
1. Verletzung des Rechtsstaatsprinzips, Art. 2 EUV	196
2. Zusammenwirken von EPatVO und EPGÜ	198
a) Fehlen einer Rechtsgrundlage	198
b) Verstoß gegen die Eigenständigkeit der Rechtsordnung der EU	199
c) Missbrauch der verstärkten Zusammenarbeit	199

d) Diskussion	200
aa) Frage bisher gerichtlich nicht geklärt	200
bb) Einheitliche Wirkung in der EPatVO (ausreichend) geregelt	200
cc) Zwischenergebnis	203
3. Abhängigmachung der EPatVO vom EPGÜ	203
a) Geltung der EPatVO ab Inkrafttreten des EPGÜ	203
b) Räumliche Geltung (Umfang der einheitlichen Wirkung)	203
c) Diskussion	204
4. Aufgabenverteilung an EPO	205
5. Zwischenergebnis	206
II. EPatÜbersVO	207
1. Eingeschränkte Übersetzungen	207
a) Verstoß gegen den Grundsatz der Nichtdiskriminierung	207
b) Diskussion	207
aa) Gleichbehandlung der Amtssprachen nicht zwingend	207
bb) Einheitliches Patent als legitimes Ziel der EU	209
cc) Einschränkung der Übersetzungen verhältnismäßig	209
dd) Weitere Maßnahmen zur Verhinderung wettbewerblicher Nachteile	210
2. Übersetzung im Falle des Rechtsstreits	211
3. Verwaltung des Kompensationssystems durch das EPA	211
4. Abhängigmachung der EPatÜbersVO vom Inkrafttreten des EPGÜ	211
5. Zwischenergebnis	212
III. Ergebnis: Erfolgsaussichten gering	212
B. Kosten für ein EPeW	212
I. Anmeldekosten	213
1. Aktuelle Anmeldekosten für ein durchschnittliches EP	213
2. Voraussichtliche Anmeldekosten für ein durchschnittliches Einheitspatent	214
3. Abstrakte Kostenvorteile des Einheitspatents	214
a) Nationale Kosten und Gebühren	215
b) Übersetzungskosten	215
c) Vorübergehender Kostenanstieg	216
4. Zwischenergebnis	217
II. Jahresgebühren	218
1. Erhebung von Jahresgebühren für ein EP	218
2. Erhebung von Jahresgebühren für ein EPeW	218
a) Grundsätze zur Höhe	218
aa) Progressiver Anstieg	219
bb) Selbstfinanzierung	219
cc) Unterstützung kleiner und mittlerer Unternehmen	219

dd) Kriterien für Festlegung der Jahresgebühren i. e. S.	220
b) Grundsätze zur Verteilung	220
c) Zwischenergebnis	222
3. Konkrete Kostenhöhe – Vergleich des EU-Patentystems mit Modellen zum EP-System	222
a) Kosten-Nutzen-Analyse von Danguy und van Pottelsberghe	222
b) Kritik	223
c) Zusammenfassung	223
4. Zwischenergebnis	224
III. Ergebnis: Kosten für ein EPeW ungewiss	224
C. Gerichtskosten	225
I. Grundsätze des Kostensystems	225
1. Festlegung der Gebühren	226
2. Verhältnismäßigkeit und Besserstellung von KMU	226
3. Prozesskostenhilfe	227
4. Finanzierung durch Vertragsmitgliedstaaten	227
5. Zwischenergebnis	227
II. Studie der GD Binnenmarkt und Dienstleistungen	228
1. Methodik zur Determinierung des Kostenbedarfs	228
2. Methodik zur Berechnung der Gerichtskosten	229
3. Ergebnisse	229
4. Kritik	230
III. Ergebnis: Gerichtskosten ungewiss	230
D. Rechtssicherheit	231
I. Beteiligung des EuGH	232
1. Vorabentscheidungsverfahren über materielles Patentrecht möglich?	233
2. Theoretische Häufigkeit von Vorabentscheidungsverfahren über materielles Patentrecht	234
a) Im Wesentlichen übereinstimmender Wortlaut	236
b) Einheitliche Auslegung	239
3. Zwischenergebnis	241
II. Anwendung des EPGÜ durch nationale Gerichte während des Übergangszeitraums?	241
1. Grundlegende Bedeutung	242
2. Wortlaut des Art. 83 EPGÜ nicht eindeutig	242
3. Auslegung	243
4. Meinung des Vorbereitenden Ausschusses	244
5. Zwischenergebnis	244
III. Multinationale Zusammensetzung der Kammern als Risikofaktor?	244

IV. Rechtsunsicherheit in nicht harmonisierten Bereichen zu befürchten?	246
1. Übertragung von Patenten	247
2. Vorschriften über die Rechte und Pflichten aus vertraglichen Lizenzen	248
3. Zwangslizenzen	249
4. Zwischenergebnis	250
V. Ergebnis: Keine wesentlichen Bedenken gegen Rechtssicherheit	251
E. Fazit: Keine erheblichen Risiken	251

Kapitel 6

Vorteile des EU-Patentsystems

253

A. Cross-border-injunctions	253
I. Einleitung	253
II. Verhandlung ausländischer Patentverletzungen	254
1. EP-System	254
2. EPG	254
3. Zwischenergebnis	255
III. Gemeinsame Verhandlung mehrerer Beklagter (<i>Spider in the web</i> Doktrin)	255
1. EP-System	255
2. EPG	255
a) Besondere Zuständigkeit	255
b) Geltung für beide Arten des EP	256
3. Zwischenergebnis	256
IV. Auswirkungen von Nichtigkeitseinrede und Nichtigkeitswiderklage	256
1. EP-System	256
2. EPG	257
a) Differenzierte Regelung	257
b) Kein Konflikt mit der EuGVVO	257
3. Zwischenergebnis	258
V. Ergebnis	258
B. Torpedoklagen	259
I. Torpedoklagen vor nationalen Gerichten der Mitgliedstaaten	259
II. EPG	259
1. Differenzierte Regelung	259
2. Fortgeltung der <i>lis pendens</i> Regel im Verhältnis zu Drittstaaten	260
III. Ergebnis	261
C. Trennungs- oder Verbundsystem	261
I. Unterschiedliche Systeme in den Mitgliedstaaten	261

II. EPG – Koexistenz	262
III. Ergebnis	263
D. Weitere Fortschritte bei der Rechtsangleichung	263
I. Vorprozessuale Beweissicherung	264
1. Situation in den Mitgliedstaaten	264
2. EPG	264
a) Regelung vorprozessualer Beweissicherung	265
b) Regelung einer Schadensersatzpflicht	266
c) Vereinbarkeit mit der Durchsetzungs-Richtlinie	267
3. Zwischenergebnis	267
II. Möglichkeit der Schutzschrift hinterlegung	268
1. Situation in den Mitgliedstaaten	268
2. EPG	269
III. Schadensersatzberechnung	269
1. Situation in den Mitgliedstaaten	269
2. Keine besondere Regelung für das EPG	270
IV. Ergebnis	270
E. Fazit: Wesentliche Fortschritte des EU-Patentsystems gegenüber dem EP-System ...	271

Kapitel 7

Gesamtergebnis	273
Literaturverzeichnis	276
Stichwortverzeichnis	288