

Inhaltsverzeichnis

1	Diffusion von Macht, Diffusion von Verantwortung?	19
1.1	Konzeptualisierung von Governance-Design	22
1.2	Forschungsdesign und Aufbau der Arbeit	26
2	Das GREAT-Modell	31
2.1	Forschung zu zentralen Variablen	32
2.2	Konzeptualisierung von Verantwortungsattribution	37
2.2.1	Ein duales Verständnis von Verantwortung	39
2.2.2	Zusammenspiel von Handlungs- und Rollenverantwortung	
2.2.3	Transparenz	45
2.3	Theoretische Grundlagen zu Governance und Verantwortungsattribution	46
2.3.1	Verantwortungsattribution entlang der Dimension Direktheit	46
2.3.2	Verantwortungsattribution entlang der Dimension Härte	47
2.3.3	Transparentes Governance-Design	49
2.4	Verantwortung für administrierte, delegierte und orchestrierte Handlungen	52
2.4.1	Administration	53
2.4.2	Delegation	53
2.4.3	Orchestration	55
2.5	Zusammenfassung: Das GREAT-Modell	56
3	Fallauswahl und Analyseverfahren	59
3.1	Theorie- und methodengeleitete Fallauswahl	60
3.1.1	Outsourcing verdeckter US-amerikanischer Außenpolitik	61
3.1.2	Vier Enthüllungsskandale im Vergleich	64
3.2	Die Analyseverfahren	70
3.2.1	Qualitative Inhaltsanalyse nach Philip Mayring	72
3.2.2	Vorgehen bei der Präsentation der Ergebnisse	85
3.3	Zusammenfassung: Fallauswahl und Analyseverfahren	87

Teil I.	Die Auslagerung von Informationsoperationen	89
4	Administration: Der Skandal um das Office of Strategic Influence	93
4.1	Administrierte Informationsoperationen 2002	94
4.1.1	Das Office of Strategic Influence im Pentagon	94
4.1.2	Formulierung theoriegeleiteter Erwartungen	97
4.2	Analyse öffentlicher Verantwortungsattribution	99
4.2.1	Ergebnisse auf aggregierter Ebene	100
4.2.2	Ergebnisse auf individueller Ebene	104
4.3	Zusammenfassung: Der Skandal um das OSI	112
5	Delegation: Der Eklat um die Lincoln Group	117
5.1	Delegierte Informationsoperationen im Irak 2004-05	118
5.1.1	Die Lincoln Group im Dienst des US-Militärs	119
5.1.2	Formulierung theoriegeleiteter Erwartungen	120
5.2	Analyse öffentlicher Verantwortungsattribution	122
5.2.1	Ergebnisse auf aggregierter Ebene	123
5.2.2	Ergebnisse auf individueller Ebene	129
5.3	Zusammenfassung: Der Eklat um die Lincoln Group	142
Teil II.	Die Privatisierung von Covert Political Actions	147
6	Administration: Die CIA und die „Wright-Affäre“	151
6.1	Administrierte Förderung oppositioneller Gruppen in Nicaragua 1988	152
6.1.1	Die Central Intelligence Agency in der US-amerikanischen Exekutive	155
6.1.2	Formulierung theoriegeleiteter Erwartungen	159
6.2	Analyse öffentlicher Verantwortungsattribution	160
6.2.1	Ergebnisse auf aggregierter Ebene	161
6.2.2	Ergebnisse auf individueller Ebene	164
6.3	Zusammenfassung: Die CIA und die „Wright-Affäre“	173

7	Orchestration: Das National Endowment for Democracy in der Kritik	179
7.1	Orchestrierte Förderung oppositioneller Gruppen in Venezuela 2001-2004	181
7.1.1	Die Quango National Endowment for Democracy	181
7.1.2	Demokratieförderung des NED in Venezuela	188
7.1.3	Formulierung theoriegeleiteter Erwartungen	192
7.2	Analyse öffentlicher Verantwortungsattribution	193
7.2.1	Ergebnisse auf aggregierter Ebene	194
7.2.2	Ergebnisse auf individueller Ebene	198
7.3	Verantwortungsattribution für NED-Förderung 1989 in Nicaragua im Vergleich	207
7.4	Zusammenfassung: Das NED in der Kritik	210
8	Der Einfluss von Governance-Design auf öffentliche Verantwortungsattribution	217
8.1	Die Ermittlung des GREAT-Effekts im Vergleich	218
8.1.1	Administration vs. Delegation: Propaganda in Afghanistan und im Irak	218
8.1.2	Administration vs. Orchestration: Förderung politischer Gruppen in Lateinamerika	223
8.1.3	Delegation vs. Orchestration: Covert Actions „outsourced“	228
8.2	Überprüfung alternativer Erklärungen	231
8.2.1	Akteursimages	231
8.2.2	Nachrichtenauswahl	236
8.3	Zusammenfassung: Der GREAT-Effekt	250
9	Fazit und Ausblick	253
	Literaturverzeichnis	263
	Anhang	281