

## INHALTSVERZEICHNIS

1 EINLEITUNG .....	11
2 LANDSCHAFTLICHES HOCHDEUTSCH: GEGENSTANDS- KONSTITUTION UND -BESCHREIBUNG .....	15
2.1 Zur Entstehung und zum Status der Varietät des landschaftlichen Hochdeutsch .....	15
2.2 Motive der Sprecher des landschaftlichen Hochdeutsch .....	21
2.3 Der Weg zur deutschen Standardsprache .....	25
2.4 Die Weiterentwicklung des landschaftlichen Hochdeutsch .....	36
3 FORSCHUNGSSTAND .....	41
4 EIGENE EMPIRISCHE UNTERSUCHUNG .....	47
4.1 Forschungsfragen .....	47
4.2 Quellen zur Rekonstruktion des landschaftlichen Hochdeutsch .....	49
4.2.1 Audiomaterial der deutschen Rundfunkarchive als mögliche Quellen?.....	49
4.2.2 Schriftliche Quellen zur Rekonstruktion des landschaftlichen Hochdeutsch.....	54
4.3 Aufbau der Untersuchungen .....	59
5 WILHELM VIËTOR „BEITRÄGE ZUR STATISTIK DER AUSSPRACHE DES SCHRIFTDEUTSCHEN“ (1888–1890).....	63
5.1 Quellenlage und -kritik .....	63
5.2 Methodik.....	68
5.3 Rekonstruktion linguistischer Merkmale des landschaftlichen Hochdeutsch .....	72
Exkurs: Zur Aussprachevariation bei /e:/, /e:/ und /ɛ/.....	74
5.3.1 Gotha und Erfurt.....	77
5.3.2 Artern an der Unstrut.....	84
5.3.3 Nordhausen am Harz .....	90
5.3.4 Aschersleben .....	95
5.3.5 Hannover .....	99
5.3.6 Greifswald (Neuvorpommern).....	104
5.3.7 Segeberg.....	106

5.3.8 Flensburg.....	110
5.3.9 Ostfriesland.....	116
5.3.10 Westliches Ostfriesland.....	120
5.3.11 Bad Ems.....	126
5.3.12 Remscheid.....	131
5.3.13 Mülheim an der Ruhr.....	134
5.4 Zwischenfazit und Übersicht der Untersuchungsvariablen.....	137
5.5 Raumstrukturen des landschaftlichen Hochdeutsch.....	140
5.5.1 Clusteranalyse.....	140
5.5.2 Implikationsanalyse.....	144
5.5.2.1 Implikationen im Thüringischen.....	147
5.5.2.2 Implikationen im Westmitteldeutschen.....	149
5.5.2.3 Implikationen im Niederdeutschen.....	150
5.5.2.4 Zusammenfassung und Fazit der Implikationsanalyse.....	153
5.5.3 Vergleich mit LAMELI (2013).....	155
5.6 Zusammenfassung.....	158
<b>6 DYNAMIK – DIACHRONE VERÄNDERUNGEN VOM LANDSCHAFTLICHEN HOCHDEUTSCH ZUM REGIOLEKT.....</b>	<b>161</b>
6.1 Mülheim an der Ruhr und Remscheid.....	163
6.2 Gotha, Erfurt, Artern an der Unstrut und Nordhausen am Harz.....	171
6.3 Segeberg und Ostfriesland.....	175
6.4 Hannover.....	179
6.5 Flensburg.....	182
6.6 Westliches Ostfriesland.....	185
6.7 Zusammenfassung und Fazit.....	188
<b>7 SCHRIFTSPRACHORIENTIERTE FEHLSCHREIBUNGEN – SEKUNDÄRANALYSE DES „SPRACHATLAS DES DEUTSCHEN REICHS“ (1888–1923).....</b>	<b>193</b>
7.1 GEORG WENKERS „Sprachatlas des Deutschen Reichs“.....	194
7.2 Die zeitgenössische Rezeption als Mittel zur Rekonstruktion.....	196
7.3 Analysepotential des Wenker-Atlas.....	199
7.3.1 Analysierbare Phänomene des landschaftlichen Hochdeutsch auf Basis des „Sprachatlas des Deutschen Reichs“.....	202
7.3.2 Nicht-analysierbare Phänomene des landschaftlichen Hochdeutsch auf Basis des „Sprachatlas des Deutschen Reichs“.....	210
7.4 Besonderheiten der Rekonstruktion gesprochener Sprache aus schriftlichen Quellen.....	212
7.4.1 Dialektverschriftung und Laienschreibungen.....	213
7.4.2 Regionale Schreibtraditionen.....	217
7.5 Methodik.....	222

7.5.1 Datenauswertung und Kartierung .....	223
7.5.2 Konzeptionell-technische Entwicklung des Sprachgeographischen Informationssystems REDE (REDE SprachGIS) .....	228
7.6 Beispielanalysen .....	231
7.6.1 Analyse 1: Entrundung in <i>müde</i> .....	232
7.6.1.1 Beschreibung des Phänomenbereichs .....	232
7.6.1.2 Analyse .....	234
7.6.1.3 Interpretation .....	240
7.6.2 Analyse 2: Entrundung in <i>böse</i> .....	244
7.6.2.1 Beschreibung des Phänomenbereichs .....	245
7.6.2.2 Analyse .....	245
7.6.2.3 Interpretation .....	249
7.6.3 Analyse 3: <i>g</i> -Spirantisierung in <i>fliegen</i> .....	253
7.6.3.1 Mülheim an der Ruhr .....	257
7.6.3.2 Altenburg .....	262
7.7 Zusammenfassung .....	265
8 FAZIT .....	269
LITERATURVERZEICHNIS .....	273
ANHANG .....	292