

Inhaltsverzeichnis

Verzeichnis der Tabellen im Text.....	15
1. Einleitung.....	17
2. Theoretische Grundlagen.....	19
2.1. Definitionen.....	19
2.1.1. Aussprache vs. Akzent.....	19
2.1.2. Grammatik.....	20
2.1.3. Spracheinstellungen.....	21
2.1.3.1. Ableitung von Einstellungen.....	22
2.1.3.2. Struktur von Einstellungen.....	24
2.1.3.3. Qualität, Ursprung und Funktion von Einstellungen.....	27
2.1.4. Stereotype und Vorurteile.....	29
2.2. Stand der Forschung.....	30
2.2.1. Evaluation der Aussprache: Matched-Guise-Technik	31
2.2.2. Evaluation bei mehreren Akzentstufen.....	32
2.2.3. Evaluation von Aussprache- und Grammatikfehlern.....	34
2.2.4. Einfluss der Aussprache auf Chancen im Beruf	37
2.3. Formulierung der Hypothesen	39
2.4. Methodik.....	41
2.4.1. Theoretische Überlegungen zur Auswahl der Sprecher und Gestaltung..... der Aufnahmen.....	42
2.4.2. Erfassung von Einstellungen.....	44
2.4.2.1. Speech Dialect Attitudinal Scale (SDAS).....	46
2.4.2.2. Messinstrumente mit den Faktoren Status und Solidarity.....	47
2.4.2.3. Speech Evaluation Instrument (SEI).....	49
2.4.3. Gestaltung eines Messinstruments.....	49
3. Vorbereitung und Durchführung der Untersuchung.....	51
3.1. Erstaufnahmen von Sprechern.....	51
3.2. Konstruktion eines Fragebogens für den Vortest.....	52
3.3. Durchführung des Vortests und Auswertung der Daten.....	52
3.4. Gestaltung und Aufnahme der Texte für die Hauptuntersuchung.....	55
3.5. Fragebogenkonstruktion	56
3.6. Durchführung der Untersuchung	58
4 Auswertung der gewonnenen Daten und Überprüfung der Hypothesen.....	61

4.1. Faktorenanalyse.....	61
4.2. Beurteilung des Akzentgrades durch die Versuchspersonen	63
4.3. Hypothesenüberprüfung.....	65
4.3.1. Hypothese 1.....	65
4.3.1.1. Vergleich der Mittelwerte für Status und Solidarität ohne Unterscheidung des Geschlechts der Sprecher.....	66
4.3.1.2 Vergleich der Mittelwerte für Status und Solidarität mit Unterscheidung	67
4.3.1.3. Vergleich der Mittelwerte für Status und Solidarität unter	71
Berücksichtigung des Geschlechts der Versuchspersonen.....	71
4.3.1.4. Vergleich der Mittelwerte für Status und Solidarität unter	74
Berücksichtigung des Ausbildungsstands der Versuchspersonen.....	74
4.3.1.5. Zusammenfassung der Ergebnisse	77
4.3.2. Hypothese 2.....	78
4.3.2.1. Vergleich der grammatikabhängigen Status- und Solidaritätswerte	80
mit Berücksichtigung des Geschlechts der Versuchspersonen.....	80
4.3.2.2. Vergleich der grammatikabhängigen Status- und Solidaritätswerte	81
mit Berücksichtigung des Ausbildungsstands der Versuchspersonen.....	81
4.3.2.3. Zusammenfassung der Ergebnisse.....	83
4.3.3. Hypothese 3.....	85
4.3.3.1. Einfluss der Grammatik auf die Beurteilung der Aussprache.....	87
4.3.4. Hypothese 4.....	88
4.3.4.1. Korrelation und Abweichung der Werte für Ausdruck und Grammatik	89
mit- bzw. voneinander.....	89
4.3.4.2. Korrelation und Abweichung der Werte für Ausdruck und Aussprache	91
mit- bzw. voneinander.....	91
4.3.4.3. Unterschiede in der Beurteilung durch Studenten und Auszubildende.....	93
4.3.4.4. Zusammenfassung.....	96
4.3.5. Hypothese 5.....	98
4.3.5.1. Korrelationen zwischen den Noten für Ausdruck und Status/ Solidarität	99
unter Berücksichtigung von Grammatik und Aussprache.....	99
4.3.5.2. Korrelationen zwischen den Noten für Ausdruck und Status/ Solidarität	101
unter Berücksichtigung des Geschlechts der Sprecher.....	101

4.3.5.3. Korrelationen zwischen den Noten für Grammatik und Status/	
Solidarität unter Berücksichtigung der Grammatik und Aussprache.....		103
4.3.5.4. Korrelationen zwischen den Noten für Aussprache und Status/	
Solidarität unter Berücksichtigung der Grammatik und Aussprache.....		105
4.3.5.5. Zusammenfassung.....		107
4.4. Sonderfall: Sprecherin mit sehr guter Aussprache.....		109
4.5. Die Bedeutung der geschätzten Muttersprache der Sprecher.....		112
4.5.1. Einschätzung der Muttersprache und die Aussprachenote.....		113
4.5.2. Einschätzung der Muttersprache und die Ausdrucksnote.....		115
4.5.3. Einschätzungen einzelner Sprecher in Bezug auf ihre Muttersprache	116
4.5.4. Überprüfung des Zusammenhangs zwischen der geschätzten Muttersprache	
und den Status-/Solidaritätswerten.....		118
4.6. Zusammenfassung der Ergebnisse.....		119
5. Diskussion und Ausblick.....		123
Bibliographie.....		127
Anhang.....		133
App. A: Vorlesetexte für den Vortest.....		135
App. B: Fragebogen zur Beurteilung der Verständlichkeit von Sprechern.....		138
App. C: Vorlesetexte mit guter und schlechter Grammatik.....		140
App. D: Fragebogen der Hauptuntersuchung	142
Tab. 3.3.(1): Auswertung des Vortests.....		146
Tab. 3.3.(2) Geschätzte Herkunftsregionen der Sprecher in Abhängigkeit von	
den Aussprachenoten	147
Tab. 4.1.: Faktorladungen bei Studenten und Auszubildenden im Vergleich.....		148
Tab. 4.2.(1): Varianzanalyse der Akzentnoten aus dem Vortest.....		149
Tab. 4.2.(2): Varianzanalyse der Aussprachenoten.....		151
Tab. 4.3.1.(1): Häufigkeitsverteilung aller Status- und Solidaritätswerte.....		153
Tab. 4.3.1.(2): Normalverteilung, getestet mit dem One-Sample Kolmogorov-Smirnov	
Test.....		154
Tab. 4.3.1.(3): Mittelwerte für Status und Solidarität ohne Berücksichtigung des	
Geschlechts der Sprecher.....		157
Tab. 4.3.1.(4): Signifikanz der ausspracheabhängigen Unterschiede	
(ohne Berücksichtigung des Geschlechts der Sprecher).....		158

Tab. 4.3.1.(5): Mittelwerte für Status und Solidarität mit Berücksichtigung des Geschlechts der Sprecher	159
Tab. 4.3.1.(6): Signifikanz der Unterschiede zwischen den Sprechern verschiedenen Geschlechts	160
Tab. 4.3.1.(7): Signifikanz der ausspracheabhängigen Unterschiede	162
Tab. 4.3.1.(8): Kovarianz der unabhängigen Variablen „Geschlecht der Vp“	165
Tab. 4.3.1.(9): Signifikanz der Haupteffekte und ihrer Wechselwirkungen.....	167
Tab. 4.3.1.(10): Von Studenten und Auszubildenden vergebene Statuswerte im Vergleich	171
Tab. 4.3.1.(11): Von Studenten und Auszubildenden vergebene Solidaritätswerte im Vergleich	175
Tab. 4.3.1.(12): Übersicht über Status- und Solidaritätswerte aller Untergruppen.....	179
Tab. 4.3.2.(1): T-Test zur Überprüfung der Signifikanz grammatikabhängiger Unterschiede in Bezug auf Status und Solidarität.....	191
4.3.2.(2): Grammatikabhängige Status- und Solidaritätswerte (mit Geschlecht der Vpn als Kovariate).....	193
Tab. 4.3.2.(3): Grammatikabhängige Status- und Solidaritätswerte (aufgeteilt nach Geschlecht der Vpn).....	196
Tab. 4.3.2.(4): T-Test zur Überprüfung grammatikabhängiger Unterschiede (aufgeteilt nach Geschlecht der Vpn).....	198
Tab. 4.3.2.(5): Wechselwirkung und Signifikanz der Faktoren „Grammatik“ und „Ausbildungsstand der Vpn“.....	202
Tab. 4.3.2.(6): Deskriptive Werte für Status und Solidarität aufgespalten nach dem Ausbildungsstand der Vpn	206
Tab. 4.3.2.(7): T-Test zur Feststellung der Signifikanz grammatikabhängiger Unterschiede in Status- und Solidaritätswerten (aufgeteilt nach Ausbildungsstand der Vpn).....	208
Tab. 4.3.3.(1): Tamhane-Test zur Überprüfung der Signifikanz ausspracheabhängiger Unterschiede in den Grammatiknoten.....	221
Tab. 4.3.3.(2): T-Test zur Überprüfung der Signifikanz grammatikabhängiger Unterschiede in den Grammatiknoten.....	222
Tab. 4.3.3.(3): Aussprachenoten in Abhängigkeit von guter oder schlechter Grammatik.....	223
Tab. 4.3.4.: T-Test zur Überprüfung der Signifikanz der Abweichung des Durch-	

schnitts der Noten für Grammatik und Aussprache von der Note für Ausdruck	224
Tab. 4.3.4.1.(1): T-Test zur Überprüfung der Signifikanz des Unterschieds zwischen den Noten für Grammatik und Ausdruck	228
Tab. 4.3.4.1.(2): T-Test zur Überprüfung der Signifikanz der Unterschiede in den Beurteilungen des Ausdrucks und der Grammatik bei guter und schlechter Grammatik....	230
Tab. 4.3.4.1.(3): T-Test zur Feststellung der Signifikanz grammatikabhängiger Unterschiede in der Bewertung des Ausdrucks.....	231
Tab. 4.3.4.2.(1): T-Test zur Überprüfung der Signifikanz des Unterschieds zwischen den Noten für Aussprache und Ausdruck	232
Tab. 4.3.4.2.(2): Tamhane-Test zur Überprüfung der Signifikanz ausspracheabhängiger Unterschiede in der Beurteilung des Ausdrucks.....	235
Tab. 4.3.4.3.(1): T-Test zur Überprüfung der Signifikanz des Unterschieds zwischen den von Studenten und Auszubildenden vergebenen Noten für Ausdruck, Grammatik und Aussprache.....	236
Tab. 4.3.4.3.(2): T-Test zur Überprüfung der Signifikanz grammatikabhängiger Unterschiede in der Beurteilung von Ausdruck, Grammatik und Aussprache, aufgespalten nach Ausbildungsstand der Vpn.....	245
Tab. 4.3.4.3.(3): Scheffé-Test zur Überprüfung der Signifikanz ausspracheabhängiger Unterschiede in der Beurteilung von Ausdruck, Grammatik und Aussprache, aufgespalten nach Ausbildungsstand der Vpn.....	252
Tab. 4.3.5(1): Korrelationen zwischen den Noten für Ausdruck und den Einschätzungen status- und solidaritätsbezogener Eigenschaften, aufgespalten nach Grammatik, Aussprache und Geschlecht des Sprechers.....	264
Tab. 4.3.5(2): Korrelationen zwischen den Noten für Grammatik und den Einschätzungen status- und solidaritätsbezogener Eigenschaften, aufgespalten nach Grammatik, Aussprache und Geschlecht des Sprechers.....	265
Tab. 4.3.5(3): Korrelationen zwischen den Noten für Aussprache und den Einschätzungen status- und solidaritätsbezogener Eigenschaften, aufgespalten nach Grammatik, Aussprache und Geschlecht des Sprechers.....	266
Tab. 4.5.(1): Übersicht über von den Versuchspersonen geschätzte Muttersprachen der Sprecher	267
Tab. 4.5.(2): Geschätzte Muttersprachen der Sprecher in Abhängigkeit von den Aussprachenoten bei guter und schlechter Grammatik	268

Tab. 4.5.(3): Geschätzte Muttersprachen der Sprecher in Abhängigkeit von den Ausdrucksnoten bei guter und schlechter Grammatik	270
Tab. 4.5.(4): Geschätzte Muttersprachen aller Sprecher bei guter und schlechter Grammatik	273
Tab.4.5.(5): Varianzanalyse der Werte für Status und Solidarität in Abhängigkeit von der geschätzten Muttersprache.....	276