

INHALT

| | |
|---|-----|
| Vorwort | VII |
| 1. ZIEL DER UNTERSUCHUNG UND STAND DER FORSCHUNG | 1 |
| 1.1. "Bedeutung" in komplexen Kommunikationssituationen | 1 |
| 1.2. Gegenstandsbereich: Politische Berichterstattung | 5 |
| 1.3. Zum Stand der Forschung | 7 |
| 1.3.1. Arbeiten zur Redewiedergabe | 7 |
| 1.3.2. Der Begriff der Konnotation | 19 |
| 2. THEORETISCHE UND METHODISCHE GRUNDLAGEN FÜR EINEN QUALITATIVEN ZEITUNGSVERGLEICH | 33 |
| 2.1. Bausteine zu einer Semantik der Massenkommunikation | 33 |
| 2.1.1. Der Schein der Objektivität von Zeitungen | 33 |
| 2.1.2. Die "Bindung" von Handlungsmomenten in Massenmedien | 34 |
| 2.1.2.1. Die wesentlichen Merkmale der Kommunikationssituation des Zeitungslesers | 35 |
| 2.1.2.2. Die Struktur der Zitierung | 43 |
| 2.2. Sprachliche Handlungen und Interpretationen sprachlicher Handlungen | 45 |
| 2.3. Methodische Bemerkungen zum Vergleich von Zitierungen | 49 |
| 2.3.1. Kategorien zur Untersuchung der Sprechertexte | 49 |
| 2.3.2. Argumentationsweisen: Normen von Manipulation und Information (Exkurs) | 56 |
| 2.3.3. Kategorien zur Untersuchung der Kommunikatortexte | 60 |
| 2.3.4. Textsortenbestimmung als Beschreibung des Kontextes von Zitierungen | 65 |
| 2.3.5. Zum Verhältnis von Thema und Zitierung | 75 |
| 3. QUALITATIVER VERGLEICH DER HÄUFIGSTEN ZITIERUNGEN DER POLITIKER SCHMIDT (SPD), DREGGER (CDU), BRANDT (SPD), KOHL (CDU) IN DEUTSCHEN TAGESZEITUNGEN AM 14.MÄRZ 1975 | 78 |
| 3.1. Schmidt I | 78 |
| 3.2. Schmidt II | 84 |
| 3.3. Schmidt III | 89 |
| 3.4. Dregger I | 94 |
| 3.5. Dregger II | 99 |
| 3.6. Dregger III | 103 |
| 3.7. Dregger IV | 109 |
| 3.8. Brandt I | 112 |
| 3.9. Brandt II | 117 |
| 3.10. Kohl I | 123 |
| 3.11. Kohl II | 130 |
| 3.12. Kohl III | 133 |
| 3.13. Kohl IV-VI | 138 |

| | | |
|----------|--|-----|
| 4. | ERGEBNISSE | 155 |
| 4.1. | Möglichkeiten meinungsbildender Zitierung | 155 |
| 4.1.1. | Offene Evaluierung | 155 |
| 4.1.1.1. | Direkte Stellungnahme | 156 |
| 4.1.1.2. | Indirekte Stellungnahme | 157 |
| 4.1.2. | Verdeckte Evaluierung | 159 |
| 4.1.2.1. | Verdeckte Evaluierung durch Auswahl | 159 |
| 4.1.2.2. | Verdeckte Evaluierung durch Aspektualisierung | 160 |
| 4.1.2.3. | Verdeckte Evaluierung durch Supponierung | 161 |
| 4.1.3. | Grenzfälle, Zweifelsfälle | 162 |
| 4.1.4. | Ausblick | 163 |
| 4.2. | Schlußbemerkung zum Gebrauch sprechhandlungsanzeigender Verben in Zeitungstexten; Aufgaben für die Forschung | 163 |
| 4.3. | Schlußbemerkung zur eigenen Interpretation der Interpretationen von Sprechhandlungen durch die Zeitungen | 164 |
| 5. | ANHANG: DOKUMENTATION ZUR QUANTITATIVEN ANALYSE DES KORPUS | 165 |
| 5.1. | Die Bundestagsdebatte vom 13.März 1975 ("Sicherheitsdebatte") | 165 |
| 5.1.1. | Welche Sprecher haben wie lange geredet ? | 165 |
| 5.1.2. | Thematische Bereiche der Bundestagsreden | 165 |
| 5.1.3. | Auf welche Reden wird in anderen Reden Bezug genommen ? | 174 |
| 5.1.4. | Exkurs zu den Zwischenfragen, Zurufen und zum Beifall der Abgeordneten | 179 |
| 5.2. | Die Zeitungsberichterstattung vom 14.März 1975 zur "Sicherheitsdebatte" | 184 |
| 5.2.1. | Raum für die Berichterstattung zur Debatte | 184 |
| 5.2.2. | Schlagzeilen; Überschriften | 187 |
| 5.2.2.1. | Exkurs zum Vergleich von Schlagzeilen | 197 |
| 5.2.3. | Welche Politiker werden zitiert ? | 201 |
| 5.2.4. | Welche Themen werden zitiert ? | 220 |
| | Verzeichnis der zitierten Literatur | 238 |
| | Verzeichnis von Abkürzungen | 249 |
| | Verzeichnis der Schemata und Tabellen | 250 |