

# Inhalt

<b>I. Einführung .....</b>	<b>19</b>
1. Problemstellung .....	19
2. Gang der Untersuchung .....	20
<b>II. Historie der Kodifizierung des städtebaulichen Vertrages .....</b>	<b>23</b>
1. Die Entwicklung des städtebaulichen Vertrages ohne Kodifizierung .....	23
2. § 54 VwVfG.....	26
3. Das BauGB und seine Novellierungen .....	27
a) BauGB 1987 .....	27
b) § 246 a BauGB 1990 iVm § 54 BauZVO DDR.....	27
c) § 6 BauGB-MaßnG 1993.....	28
d) § 11 BauGB .....	29
aa) Bau- und Raumordnungsgesetz 1998.....	29
bb) Umweltrechtsnovelle 2001 .....	30
cc) EAG Bau 2004 .....	30
dd) BauGB 2004 .....	30
ee) Klimaschutznovelle 2011 .....	30
ff) Innenentwicklungsnovelle 2013.....	31
4. Auswertung der Kodifizierungshistorie .....	33
5. Zwischenergebnis.....	35
<b>III. Rechtlicher Rahmen .....</b>	<b>37</b>
1. Öffentlich-rechtliche Vorschriften.....	37
a) BauGB .....	37
aa) Verbot bestimmter Bindungen .....	37
bb) Vertragsarten .....	41
cc) Angemessenheit.....	43
dd) Koppelungsverbot .....	45
b) Gleichbehandlung nach Art. 3 GG .....	48
c) VwVfG.....	49
d) Erschließungs- und Abgabenrecht.....	51
e) Zwischenergebnis .....	52
2. Rechtsnatur.....	53

a)	öffentlich-rechtlich und/oder zivilrechtlich.....	53
b)	koordinations- oder subordinationsrechtlich.....	56
c)	Rechtliche Konsequenzen .....	59
aa)	Normenregime der §§ 54 ff. VwVfG .....	60
bb)	Gerichtsbarkeit .....	60
cc)	Zwangsvollstreckung.....	61
d)	Zwischenergebnis.....	62
3.	Dogmatische Qualifizierung der Planungsleistung .....	62
4.	Formelle Erfordernisse.....	64
a)	Schriftform.....	64
b)	Beurkundungserfordernis .....	67
5.	Rechtsfolgen von Regelverstößen .....	68
6.	Leistungsstörungen .....	70
7.	Strafrechtliche Aspekte .....	70
8.	Public Private Partnership.....	74
9.	Zwischenergebnis.....	78
<b>IV.</b>	<b>Ausschreibungspflicht.....</b>	<b>81</b>
1.	Ausgangslage .....	81
2.	Ahlhorn-Linie.....	82
a)	Rechtsprechung des OLG Düsseldorf .....	82
b)	Reaktionen in Literatur und Praxis.....	84
c)	Reaktion des Gesetzgebers in der Novellierung des GWB .....	87
d)	Reaktion des EUGH .....	89
e)	Zwischenergebnis .....	93
3.	Vergaberecht .....	94
a)	Definition.....	94
b)	Entwicklung des Anwendungsbereichs .....	94
aa)	internes Haushaltsrecht.....	95
bb)	Vergaberechtsänderungsgesetz 1998 .....	95
cc)	Gesetz zur Modernisierung des Vergaberechts 2009.....	97
dd)	Vergaberechtsmodernisierungsgesetz 2015 .....	99
aa)	Haushaltsvergaberecht.....	101
bb)	Kartellvergaberecht .....	101

d)	Europäisches Recht .....	106
aa)	Primärrecht AEUV .....	106
bb)	EU-Richtlinien 2014/23, 2014/24 und 2014/25 .....	107
e)	Zwischenergebnis .....	107
<b>V.</b>	<b>Das Land als dritter Vertragspartner .....</b>	<b>113</b>
1.	Die Entwicklung der Bedeutung des städtebaulichen Vertrages .....	113
a)	Die Wirkung der Kodifizierung des städtebaulichen Vertrages .....	115
b)	Paradigmenwechsel .....	115
c)	Ökonomisierung .....	118
d)	Kostenflexibilität .....	119
e)	Niveausteigerung .....	120
f)	Zwischenergebnis .....	123
2.	Die Vertragspartnerschaft des Landes als konsequente Fortsetzung dieser Entwicklung.....	124
a)	Eignungskriterien .....	124
b)	Zusätzliche Möglichkeiten des Landes .....	126
c)	Wirkungen der Landesbeteiligung.....	128
d)	Konformität mit dem Kooperationsprinzip im Städtebaurecht .....	131
e)	Zwischenergebnis .....	132
3.	Anwendung des dreiseitigen städtebaulichen Vertrages in der Konversion in Rheinland-Pfalz .....	133
a)	Begriff der Konversion .....	134
b)	Ausgangslage .....	137
aa)	Umfang und Bedeutung des Truppenabbaus .....	137
bb)	Die Rechtsstellung des Bundes in der Konversion .....	141
cc)	Die Maßnahmen der Landesregierung Rheinland-Pfalz .....	150
c)	Städtebauliche Gemeinsamkeiten bei Großvorhaben .....	154
aa)	Machbarkeitsstudie .....	154
bb)	Altlasten .....	155
cc)	Sicherheiten .....	159
dd)	Die dreiseitige Interessenlage .....	161
d)	Fallgruppen .....	165

aa)	Gesamtvermarktung .....	166
bb)	Einzelvermarktung .....	169
cc)	gemischte Vermarktung .....	170
e)	Zwischenergebnis .....	171
f)	Ausgewählte Fälle .....	173
aa)	NATO-Flugplatz Bitburg .....	175
bb)	NATO-Flugplatz Hahn .....	180
cc)	NATO-Flugplatz Zweibrücken .....	185
dd)	Bundeswehr-Kaserne mit Heeresflugplatz Mendig .....	192
ee)	Husterhöh-Kaserne Pirmasens .....	194
4.	Typus des dreiseitigen Konversionsvertrages .....	197
5.	Zwischenergebnis.....	200
<b>VI.</b>	<b>Zusammenfassung .....</b>	<b>205</b>
1.	Zulässigkeit des dreiseitigen städtebaulichen Vertrages aus kodifizierungshistorischen Gründen .....	205
2.	Zulässigkeit des dreiseitigen städtebaulichen Vertrages nach dem rechtlichen Rahmen.....	205
3.	Ausschreibungspflicht.....	208
4.	Die ausgewählten Fälle .....	212
5.	Fazit.....	214

## Literaturverzeichnis