

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	15
A. (Straf-)Rechtssystem und Regelwerk	22
I. Die Grundsätze des <i>Common Law</i>	22
II. Der Model Penal Code	28
III. Ergebnis	29
B. Psycho-physische Ausnahmezustände	30
I. Der Affektbegriff nach Saß	30
II. Die Erkenntnisse Raschs über die Alkoholintoxikation	35
C. Gesetzeslage	39
I. Das deutsche Strafgesetzbuch	39
1. Der Allgemeine Teil des StGB	39
a) §§ 15, 16 StGB – Vorsatz und Fahrlässigkeit	39
b) §§ 20, 21 StGB – Schuld	43
2. Der Besondere Teil des StGB	44
a) §§ 211, 212 StGB	44
b) § 222 StGB	46
c) § 213 StGB	47
d) §§ 224 Abs. 1 Nr. 5, 227 StGB	47
II. Der französische Code Pénal	49
1. <i>Élément moral</i>	49
2. Der Allgemeine Teil des CP	50
a) Art. 121-3 CP – <i>dol général</i>	50
b) Art. 122-1, 122-2 CP – <i>imputabilité</i>	53
3. Der Besonderere Teil des CP	56
a) Art. 221-1 CP – <i>dol spécial</i>	56
b) Art. 221-6, 223-1 CP – <i>faute simple</i> und <i>faute délibérée</i>	58
c) Art. 222-7 CP – <i>coups mortels</i>	61

III. Der California Penal Code	62
1. Begriff der <i>mens rea</i>	62
2. Der Allgemeine Teil des CA PC	63
a) <i>Mens rea in its special sense</i>	64
aa) Sec. 7, 20, 29.2 (a) CA PC – Begriffsbestimmung und Grundsätze ...	64
bb) <i>Negation of mens rea</i>	65
(1) <i>General und specific intent</i>	65
(2) Sec. 29.4 CA PC – <i>voluntary intoxication</i>	67
(3) Sec. 28 (a) CA PC – <i>mental disease</i>	69
(4) Dogmatische Einordnung	70
b) <i>Mens rea in the sense of legal responsibility</i>	70
aa) Sec. 25 (b) CA PC – <i>insanity</i>	70
(1) <i>Emotional insanity</i>	71
(2) <i>Voluntary intoxication</i>	72
bb) Dogmatische Einordnung	73
3. Der Besondere Teil des CA PC	73
a) Sec. 187 (a), 188 CA PC – <i>murder</i>	73
aa) <i>Degree structure</i>	75
bb) <i>Malice</i>	75
(1) <i>Express malice – specific intent to kill</i>	76
(2) <i>Implied malice – conscious disregard for life</i>	77
(3) <i>Felony-murder rule</i>	79
b) Sec. 192 CA PC – <i>manslaughter</i>	81
aa) <i>Voluntary manslaughter</i>	82
(1) <i>Specific intent to kill und conscious disregard for life</i>	83
(2) <i>Heat of passion</i>	83
(a) <i>Mitigating circumstance</i>	83
(b) <i>Sufficient provocation</i>	84
bb) <i>Involuntary manslaughter – criminal negligence</i>	85
4. Exkurs: Model Penal Code	86
IV. Zusammenfassung	89
D. Systematische Einordnung	91
I. Dolus eventualis und bewusste Fahrlässigkeit	91
II. <i>Dol éventuel und faute délibérée</i>	93
III. <i>Implied malice, recklessness und criminal negligence</i>	98
IV. Zusammenfassung	101

E. Die Rechtslage in Deutschland	103
I. Die Rechtsprechung zum bedingten Tötungsvorsatz	103
1. Die Vorsatzdefinition der Rechtsprechung	103
a) „Billigen im Rechtssinne“	103
b) Bedingt vorsätzlicher Totschlag und lebensgefährliche Körperverletzung .	105
c) Das Phänomen der Hemmschwelle	109
2. Die grundsätzlichen Schwierigkeiten im Prozess	117
a) Beweisrechtliche Probleme	117
aa) Indizienbeweis und Vorsatzbegriff	117
bb) Tatgerichtliche Verwirrung und Prüfungskompetenz der Revisionsin-	
stanz	121
b) Der „Affektbegriff“ der Rechtsprechung	126
c) Fälle menschlicher Irrationalität	131
aa) Tatsachenblindheit	132
bb) Tatsachengelöster Optimismus	136
3. Die beiden Vorsatzelemente im Einzelnen	137
a) Das kognitive Vorsatzelement	138
aa) Für-Möglich-Halten des Erfolges	138
bb) Erkenntniseinschränkende Faktoren	144
(1) Affekt	145
(2) Alkoholisierung	150
b) Die Prüfung des voluntativen Vorsatzelements in der Praxis	157
aa) Die „subjektiv-voluntative“ Vorsatzprüfung	158
(1) Affekt	161
(2) Alkoholisierung	167
(3) Weitere Tatumstände im Kontext von Affekt und Alkoholisierung .	169
bb) Die „normativ-kognitive“ Vorsatzprüfung	176
cc) Eine Kehrtwende?	186
4. Abschließende Stellungnahme und Ergebnis	198
II. Lösung im deutschen Schrifttum?	201
1. Zweck der Vorsatzstrafe	202
a) Die Entscheidung des Täters gegen das Rechtsgut	204
b) Der Vermeidgedanke	205
c) Stellungnahme und Ergebnis	207
2. Voluntative Theorien	208
a) Ernstnahmetheorie	209
aa) Klassische Ernstnahmetheorie (Stratenwerth)	209
bb) „Volitiver Normativismus“ (Roxin und Schneider)	211
b) Gleichgültigkeitstheorie (Sternberg-Lieben/Schuster)	215

c) Theorie vom manifestierten Vermeidungswillen (Kaufmann und Hillenkamp)	217
d) Vorsatzbestimmung über Indizien und Indikatoren (Hassemer und Philipps)	221
e) Vorsatz als Typusbegriff (Schünemann)	224
3. Kognitive Theorien	226
a) Möglichkeitstheorie (Schröder und Schmidhäuser)	227
b) Wahrscheinlichkeitstheorie (Mayer) und Kombinationslösung (Schroeder)	231
c) Moderne kognitive Theorien – Vorsatzbestimmung nach dem Vorsatzgegenstand	233
aa) Das Verhältnis von Gefahr und Erfolg	234
bb) Normativ-modifizierte Wahrscheinlichkeitstheorie (Jakobs)	236
cc) Risikotheorie (Frisch)	239
dd) Unterscheidung nach der Gefahrqualität im objektiven Tatbestand	245
(1) Lehre von der unabgeschirmten Gefahr (Herzberg)	248
(2) Lehre von der Vorsatzgefahr (Puppe) – „kognitiver Normativismus“	255
(3) Kritische Würdigung der Lehre von der Vorsatzgefahr	263
(a) Doch nur eine quantitative Abstufung?	263
(b) Ungerechtfertigte Einschränkung der Vorsatzstrafbarkeit?	264
(c) Einwand der Unbestimmtheit – Puppes Vernunftmaßstab	267
(d) Inakzeptable Ausdehnung der Vorsatzstrafbarkeit?	274
(e) Die Unterscheidung von Verletzungs- und Gefährdungsvorsatz.	280
4. Abschließende Stellungnahme und Ergebnis	282
F. Der Blick ins Ausland	287
I. Die Rechtslage in Frankreich	287
1. <i>Dol spécial</i> – Art. 221-1 CP	288
a) Vorsatzbeweis	288
aa) Die Praxis der <i>Cour de Cassation</i>	288
bb) Kritische Würdigung	293
b) Affekt und Alkoholintoxikation im Kontext des <i>dol</i>	295
aa) Affekt – <i>crime passionnel</i>	295
bb) Alkoholintoxikation – <i>l’empire d’un état alcoolique/ivresse</i>	298
2. <i>Dol éventuel</i> – Art. 121-3 CP	300
a) Der Begriff des <i>dol éventuel</i> und die Frage nach einem voluntativen Vorsatzelement	300
b) Die Abgrenzung zur bewussten Fahrlässigkeit (<i>imprévoyance consciente</i>).	303
aa) <i>Dol éventuel</i> und <i>imprévoyance consciente</i> nach Pradel	303
bb) Kritische Würdigung	304
cc) Parallelen zu dem Begriff des bedingten Vorsatzes nach Puppe?	307

3. <i>Délit praeterintentionnel</i> – Art. 222-7 CP	309
a) <i>Dol dépassé</i> und <i>dol indéterminé</i>	309
b) Kritische Würdigung	314
c) Vergleich mit der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs zum bedingten Tötungsvorsatz	316
II. Die Rechtslage in Kalifornien	318
1. <i>Implied malice</i> – Sec. 187 (a), 188 CA PC	318
a) Risikoschaffung – <i>natural consequences</i> und <i>high probability of death</i> ...	319
b) Risikobewusstsein – <i>conscious disregard for life</i>	324
c) Beweis der <i>mental component</i> der <i>implied malice</i>	329
d) Kritische Würdigung	333
2. <i>Voluntary intoxication</i> – Sec. 29.4 (b) CA PC	334
a) <i>General intent</i> und <i>specific intent</i>	335
aa) Zweck der Unterscheidung und Auswirkungen beim <i>criminal homicide</i>	335
bb) Kritik an der Unterscheidung von <i>general</i> und <i>specific intent</i>	337
b) <i>Diminished capacity</i> oder <i>diminished actuality</i>	339
c) Die jüngste Reform: <i>Implied malice</i>	343
d) Kritische Würdigung	346
3. Von <i>murder</i> zu <i>manslaughter: Sufficient provocation</i> – Sec. 192 (a) CA PC .	352
a) <i>Mitigating circumstance</i>	352
b) <i>Malicious intent</i>	353
c) Begriff der <i>sufficient provocation</i> – Der objektive Maßstab der <i>reasona-</i> <i>bleness</i>	354
d) Kritische Würdigung	361
4. <i>Involuntary manslaughter</i> – Sec. 192 (b) CA PC	363
a) <i>Criminal negligence</i>	364
b) <i>Misdemeanour-manslaughter</i>	366
5. Unterscheidung von <i>criminal negligence</i> und <i>implied malice</i>	370
a) Kritische Würdigung	372
b) Vergleich mit dem Begriff des bedingten Vorsatzes nach der Rechtspre- chung des Bundesgerichtshofs	374
c) Parallelen zu dem Begriff des bedingten Vorsatzes nach Puppe?	377
G. Fazit/Gesamtbetrachtung	380
I. Zusammenfassung der Ergebnisse	380
II. Auswertung	389
Literaturverzeichnis	395
Sachverzeichnis	408