

## Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| <u>Literaturverzeichnis</u> .....   | 13 |
| <u>Abkürzungsverzeichnis</u> .....  | 47 |
| <u>A. Einleitung</u> .....  | 51 |
| <u>B. Punitivität</u> .....   | 55 |
| I. Definition, Strukturierung und empirischer Gehalt der Punitivität .....                        | 55 |
| II. Begrenzung des Punitivitätsverständnisses für die<br>vorliegende Untersuchung .....           | 61 |
| III. Grundlagen des (begrenzten) Punitivitätsverständnisses .....                                 | 63 |
| 1. Sanktion .....   | 63 |
| 2. Strafe .....   | 64 |
| <u>C. Grundlagen der Untersuchung und Hypothesenbildung</u> .....                                 | 67 |
| I. Strafmaßunterschiede .....   | 67 |
| 1. Strafmaßunterschiede als möglicher praktischer Ausdruck<br>unterschiedlicher Punitivität ..... | 67 |
| 2. Strafmaßunterschiede als Folge des Strafzumessungsvorgangs .....                               | 72 |
| a) Die gesetzliche Grundlage der Strafzumessung .....   | 73 |
| b) Schematisierung des Strafzumessungsvorgangs und<br>verbleibende Beurteilungsspielräume .....   | 77 |
| (1.) Strafzweckbestimmung .....   | 78 |
| (2.) Strafraumenwahl .....  | 87 |
| (3.) Strafzumessungsrelevante Umstände .....  | 87 |
| (4.) Bewertungsrichtung der Strafzumessungstatsachen .....  | 90 |
| (5.) Gewichtung und Abwägung der Strafzumessungstatsachen .....                                   | 93 |

|  |            |
|--|------------|
| (6.) „Umwertung“ .....   | 94         |
| (7.) Gesamtbetrachtung .....   | 100        |
| 3. Möglichkeiten des Ausgleichs von Strafmaßunterschieden .....  | 101        |
| a) Gesetzlicher Ausgleich von Unterschiedlichkeiten.. .....  | 101        |
| b) Strafzumessungskonventionen als Ausgleich von<br>Unterschiedlichkeiten.. .....                              | 102        |
| c) Berufungs- und Revisionsgerichtsbarkeit zum Ausgleich<br>von Unterschiedlichkeiten.. .....                  | 105        |
| d) Zwischenfazit.. .....   | 108        |
| 4. Forschungsstand betreffend Strafmaßunterschiede .....   | 109        |
| a) Methoden zur Herstellung von Vergleichbarkeit von Strafmaßen .....  | 109        |
| b) Ergebnisse einschlägiger Forschung .....  | 112        |
| (1.) Auswertungen von Statistiken.. .....  | 112        |
| (2.) Aktenanalysen.....  | 114        |
| (3.) Befragungen von Justizpersonal.....   | 117        |
| (4.) Zwischenfazit.....  | 119        |
| 5. Fazit .....   | 119        |
| <b>II. Anstieg der (justiziellen ) Punitivität.....</b>  | <b>121</b> |
| 1. Äußerungen aus Wissenschaft und Praxis als Hinweis auf<br>gestiegene Punitivität .....                      | 121        |
| 2. Ergebnisse einschlägiger Forschung .....  | 123        |
| a) Bevölkerungsbefragungen.....  | 124        |
| b) Studentenforschungen.....   | 128        |
| c) Auswertungen von Statistiken.....   | 129        |
| (1.) Schwierigkeiten bei der Heranziehung vorhandenen<br>statistischen Datenmaterials.....                     | 129        |
| (2.) Einschlägige Statistikauswertungen....  | 133        |
| 3. Fazit .....   | 137        |
| <b>III. Einfluss von Alterskomponenten auf die individuelle Punitivität ....</b>                               | <b>139</b> |
| 1. Grundsätzliche Überlegungen hinsichtlich eines Zusammenhangs<br>zwischen dem Alter und der Strafhärte ..... | 139        |
| 2. Hinweise auf den Zusammenhang zwischen Generationeneffekten<br>und der Strafhärte .....                     | 141        |

|  |            |
|--|------------|
| a) Studienzeit als Generationenmerkmal.....  | 142        |
| (1.) „68er“-Zeit.....  | 142        |
| (2.) Gesetzesänderungen....  | 142        |
| (3.) Viktimologie.....   | 143        |
| b) Strafzweckpräferenz als Generationenmerkmal....                                   | 144        |
| c) Weitere mögliche Generationenmerkmale.....  | 146        |
| (1.) Soziale Desintegration....  | 146        |
| (2.) Medialer Einfluss.....  | 148        |
| d) Fazit.....  | 149        |
| 3. Hinweise auf den Zusammenhang zwischen Alterseffekten<br>und der Strafhärte ..... | 149        |
| 4. Ergebnisse einschlägiger Forschung .....  | 151        |
| a) Bevölkerungsbefragungen.....  | 151        |
| b) Studentenbefragungen.....   | 158        |
| c) Befragungen von Justizpersonal.....   | 158        |
| 5. Fazit .....   | 162        |
| <br><b>IV. Forschungsdefizit .....</b>   | <b>163</b> |
| <br><b>V. Gesamtfazit .....</b>  | <b>165</b> |
| <br><b><u>D. Die eigene Untersuchung</u> .....</b>                                   | <b>167</b> |
| <br><b>I. Methodenwahl .....</b>   | <b>167</b> |
| <br><b>II. Die Untersuchungspopulation .....</b>                                     | <b>171</b> |
| <br><b>III. Das Erhebungsinstrument .....</b>  | <b>173</b> |
| 1. Operationalisierung der Punitivität .....   | 173        |
| a) Standardindikatoren der Punitivität und grundlegende<br>Überlegungen .....        | 173        |
| b) Verwendung von Modellfällen .....   | 178        |
| (1.) Der Einsatz von Modellfällen generell .....                                     | 178        |
| (2.) Die konkret verwendeten Fälle .....   | 181        |

|   |            |
|---|------------|
| c) Indikatoren der Punitivität mit speziellem Bezug zum<br>Jugendstrafrecht .....           | 185        |
| d) Fehlen des Standardindikators „Einstellung zur Todesstrafe“ .....                        | 188        |
| 2. Operationalisierung des Alters und der Generationenzugehörigkeit .....                   | 188        |
| 3. Ausschluss von Scheinkorrelationen .....   | 192        |
| 4. Stilfragen, Methodenfragen und Aufbau des Fragebogens .....                              | 194        |
| a) Stilistische und methodische Überlegungen .....  | 194        |
| b) Aufbau des Fragebogens .....   | 197        |
| <b>IV. Durchführung der Untersuchung .....</b>  | <b>199</b> |
| 1. Pretest .....  | 199        |
| 2. Hauptuntersuchung .....  | 200        |
| a) Versendung der Zugangsdaten über das Justizministerium<br>Nordrhein-Westfalen .....      | 200        |
| b) Erhebungszeitraum .....  | 200        |
| c) Rücklaufquote und nachträgliche Begrenzung<br>der Untersuchungspopulation .....          | 201        |
| d) Exkurs: Mögliche Gründe für die geringe Rücklaufquote .....                              | 203        |
| (1.) Missverständnisse und Probleme im Rahmen der<br>Unterrichtung der zu Befragenden ..... | 203        |
| (2.) Hohe Arbeitsbelastung .....  | 205        |
| (3.) Technische Probleme .....  | 205        |
| (4.) Gerichtsferien bzw. Sommerferien .....   | 206        |
| e) Repräsentativität .....  | 206        |
| 3. Das Auswertungsprogramm .....  | 207        |
| <b>V. Univariate deskriptivstatistische Datenanalyse .....</b>                              | <b>209</b> |
| 1. Überprüfung der Repräsentativität der Stichprobe .....                                   | 209        |
| a) Zugehörigkeit zu Landgerichtsbezirken .....  | 209        |
| b) Justizbereich beruflicher Tätigkeit .....  | 211        |
| c) Geschlecht .....   | 211        |
| d) Geburtsjahrzehnt und konkretes Alter .....   | 212        |
| 2. Allgemeine weitere Erkenntnisse über die Untersuchungspopulation .....                   | 213        |
| a) Berufspraxis .....   | 213        |
| b) Erfahrungen in speziellen Tätigkeitsbereichen .....                                      | 214        |
| c) Studium und Fortbildung .....  | 216        |

|   |     |
|---|-----|
| d) Politisches Interesse und politische Verortung .....                   | 218 |
| e) Familienstand und Kinderanzahl .....                                   | 219 |
| 3. Einstellungsanalysen .....   | 220 |
| a) Beruflicher Gewinn und Nutzen aus kriminologischen Erkenntnissen ..... | 220 |
| b) Quantitative und qualitative Deliktsentwicklung .....                  | 220 |
| c) (Ent-)Kriminalisierung .....   | 221 |
| d) Mindest- und Höchststrafen .....                                       | 223 |
| e) Strafzwecke .....  | 224 |
| f) Kriminalpolitische Spezialaspekte .....                                | 227 |
| g) Sanktionsverhalten .....   | 228 |
| h) (Ent-)Kriminalisierung im Jugendstrafrecht .....                       | 230 |
| i) Erziehungsstile und Umgang mit Jugenddelinquenz .....                  | 231 |
| j) Fazit zur deskriptivstatistischen Analyse der Einstellungsdaten .....  | 232 |
| 4. Strafmaße .....  | 233 |
| a) Fall 1: Vergewaltigungsfall .....                                      | 233 |
| b) Fall 2: Kaufhausdiebstahlsfall .....                                   | 235 |
| c) Fall 3: Fernsehdiebstahlsfall .....                                    | 236 |
| d) Fall 4: U-Bahn-Schläger-Fall .....                                     | 238 |
| e) Fazit zur deskriptivstatistischen Analyse der gewählten Strafmaße ...  | 239 |
| 5. Gesamtfazit zur univariaten deskriptivstatistischen Datenanalyse ..... | 240 |

**VI. Deskriptivstatistischer Vierfelder-Chi-Quadrat-Test..... 243**

**VII. Bivariate Korrelationsanalyse ..... 261**

|  |     |
|--|-----|
| 1. Zusammenhang zwischen dem Alter bzw. der Generationenzugehörigkeit und der Strafhärte .....                         | 263 |
| a) Darstellung der Ergebnisse .....  | 263 |
| b) Fazit hinsichtlich des Zusammenhangs zwischen dem Alter bzw. der Generationenzugehörigkeit und der Strafhärte ..... | 268 |
| 2. Störvariablen .....   | 268 |
| a) Begrenzung der abhängigen Variable .....  | 268 |
| b) Zusammenhang der vermuteten Störvariablen mit der Strafhärte .....  | 271 |
| c) Vermutete Alterseffekte und Generationenmerkmale als Störvariablen .....  | 279 |

|   |            |
|---|------------|
| (1.) Zusammenhang von Variablen mit dem Alter<br>bzw. der Generationenzugehörigkeit..           | 279        |
| (a) Grad der Wichtigkeit der Einschätzung durch Kollegen<br>als Alterseffekt                    | 279        |
| (b) Wahrgenommene Entzugsmöglichkeiten vom<br>öffentlichen Druck als Alterseffekt               | 280        |
| (c) Ausbildungsvariablen als Generationenmerkmale   | 281        |
| (d) Kriminologisches Interesse als Generationenmerkmal  | 282        |
| (e) Strafzweckpräferenzen als Generationenmerkmal   | 282        |
| (f) Soziale Variablen als Generationenmerkmale  | 283        |
| (2.) Zusammenhang der Nicht-Alterseffekte bzw.<br>Nicht-Generationenmerkmale mit der Strafhärte | 284        |
| d) Fazit hinsichtlich der Störvariablen....   | 286        |
| 3. Gesamtfazit zur bivariaten Korrelationsanalyse   | 287        |
| <b>VIII. Multivariate Analyse</b>   | <b>289</b> |
| 1. Partielle Korrelation  | 289        |
| 2. Multivariate Regressionsanalyse  | 292        |
| 3. Fazit zu den multivariaten Analysen  | 294        |
| <b>IX. Gesamtfazit zur durchgeführten Untersuchung</b>  | <b>295</b> |
| <b><u>Anhang</u></b>  | <b>299</b> |
| <b>I. Tabellen</b>  | <b>299</b> |
| <b>II. Anschreiben</b>  | <b>339</b> |
| <b>III. Fragebogen</b>  | <b>345</b> |
| <b>IV. Offene Angaben</b>   | <b>371</b> |