

Inhalt

Vorwort — V

Abkürzungs-, Tabellen- und Abbildungsverzeichnis — XVII

- 1 Abkürzungsverzeichnis — XVII
- 2 Tabellenverzeichnis — XVII
- 3 Abbildungsverzeichnis — XVIII

Tabelle und Erläuterung zur Notation — XXI

1 Einleitung — 1

- 1.1 Einstieg: Entscheidungen im privaten und öffentlichen Leben und die Relevanz der Sprache — 1
- 1.2 Gegenstand: Erkenntnisinteresse, Fragestellung und Zielsetzung — 4
- 1.3 Relevanz: Forschungsstand und Forschungslücken — 9
- 1.4 Quellentypen und Untersuchungskorpora: Forschungsbeiträge, politische Dokumente, Texte aus der parlamentarischen Praxis — 10
- 1.5 Gliederung und Vorgehensweise — 12

2 Entscheidungsforschung — 16

- 2.1 Mathematik, Wirtschaftswissenschaft und Ingenieurwissenschaften — 19
 - 2.1.1 Erwartungsnutzentheorie — 20
 - 2.1.2 Spieltheorie — 21
 - 2.1.3 Operations Research — 23
- 2.2 Psychologie — 25
 - 2.2.1 Erwartungsnutzentheorie und Prospect-Theorie — 27
 - 2.2.2 Disappointment- und Regret-Theorie und ein neurowissenschaftlich inspirierter Ansatz — 30
 - 2.2.3 Behaviorale Entscheidungstheorie: Ein Forschungsprogramm mit Bezügen zur Kognitionspsychologie — 31
- 2.3 Soziologie — 32
 - 2.3.1 Ein disziplinübergreifendes Modell: Die Rational Choice-Theorie und das Konzept der bounded rationality — 33
 - 2.3.2 Luhmann'sche Systemtheorie — 36
- 2.4 Philosophie — 38
 - 2.4.1 Entscheidungsbegriff und Entscheidungstheorie — 38

- 2.4.2 Entscheidungs begriff aus ethischer Perspektive — 41
- 2.5 Politik- und Rechtswissenschaft — 43
- 2.5.1 Der De zisionismus — 44
- 2.5.2 Der politische bzw. politikwissenschaftliche Entscheidungsbegriff und seine Verortung in der Entscheidungstheorie — 44
- 2.5.3 Der juristische Entscheidungsbegriff: Die gerichtliche Entscheidung am Beispiel der Zivilprozessordnung (ZPO) — 46
- 2.5.4 Verwaltungsrecht: Verwaltungsakt im VwVfG — 48
- 2.5.5 Staatsrecht: Grundgesetz (Abschnitt III, Artikel 38 bis Abschnitt VI, Artikel 69) und Geschäftsordnung des Deutschen Bundestages — 50
- 2.5.6 Alltag im Parlament: Die rechtlich nicht-kodifizierten Entscheidungen — 54
- 2.6 Geschichtswissenschaft — 56
- 2.7 Interdisziplinär praktizierte Entscheidungsforschung — 58
- 2.7.1 Interdisziplinäres Forschungsfeld: *Judgment and Decision Making* (JDM) — 59
- 2.7.2 Interdisziplinäre Tagung: *Kluges Entscheiden* (Universität Erfurt) — 59
- 2.7.3 Interdisziplinärer Forschungsverbund: *Strategische Kommunikation/Entscheidungsforschung* (Zeppelin Universität) — 60
- 2.7.4 Sonderforschungsbereich (SFB) 1150 *Kulturen des Entscheidens* (Universität Münster) — 61
- 2.8 Linguistik — 63
- 2.8.1 Beiträge zur linguistischen Sprachkritik- und Sprachkulturforschung — 64
- 2.8.2 Beiträge in der Rechtslinguistik — 65
- 2.8.3 Beitrag im Bereich der Konversationsanalyse und Organisationslinguistik — 67
- 2.8.4 Beiträge in der Funktionalen Pragmatik — 68
- 2.8.5 Beiträge in der Critical Discourse Analysis (CDA) — 69
- 2.9 Zwischenfazit: Interdisziplinär geprägte Vordefinition — 70

- 3 **Heuristik zur Ermittlung der kommunikativen Praxis des Entscheidens — 73**
- 3.1 Wozu eine Heuristik? — 73
- 3.2 Linguistische Prämissen — 76
- 3.2.1 Sprechen, Handeln und Verhalten: Analyse einer kommunikativen Praxis — 76

- 3.2.2 Sprache und Wissen: Analyse deklarativen und prozeduralen Wissens — **80**
- 3.2.3 Sprache im konstruktivistischen und hermeneutischen Paradigma und die Annahme von Realitäten — **84**
- 3.3 Heuristisches Verfahren — **89**
- 3.3.1 Problemaufriss: Ein geringer Grad lexikalischer Einheiten des Entscheidens — **89**
- 3.3.2 Schlussfolgerung: Pragmatische Analyse des Entscheidens — **92**
- 3.3.3 Erste heuristische Annahme: *Entscheiden* als Prozess und *Entscheidung* als Moment dieses Prozesses — **92**
- 3.3.4 Zweite heuristische Annahme: Sprechhandlungstypen des Entscheidens — **93**
- 3.3.5 Abgrenzung zur Searle'schen Sprechakttheorie — **96**
- 3.3.6 Ein Zeichen- und Handlungsmodell: Das pragma-semiotische Viereck — **98**
- 3.4 Begründung der Methodologie zur Analyse der kommunikativen Praxis des Entscheidens — **103**
- 3.4.1 Wozu der funktionalpragmatische Ansatz? — **104**
- 3.4.2 Wozu der diskurslinguistische Ansatz? — **105**
- 3.5 Begründung des Kommunikationsbereiches und -themas — **106**
- 3.5.1 Parlamentarische Kommunikation als prototypische Entscheidenskommunikation — **106**
- 3.5.2 Parlamentarischer Diskurs um erneuerbare Energien als vielversprechender Schauplatz — **107**
- 3.5.2.1 Erneuerbare Energien — **109**
- 3.5.2.2 Energiepolitik in der Bundesrepublik Deutschland — **110**
- 3.6 Zwischenfazit: Linguistisch geprägte Vordefinition — **111**

4 Theorie und Praxis funktionalpragmatischer und diskurslinguistischer Forschung — 113

- 4.1 Die Funktionale Pragmatik (FP) — **115**
- 4.1.1 Vorbemerkung: Berücksichtigte Forschungsbeiträge — **115**
- 4.1.2 Forschungsgenese der FP — **115**
- 4.1.3 Erkenntnisinteresse der FP — **118**
- 4.1.4 Funktionale Pragmatik (FP) und Kritische Diskursanalyse (KDA)/ Critical Discourse Analysis (CDA) — **123**
- 4.2 Linguistische Diskursanalyse (LDA) — **126**
- 4.2.1 Vorbemerkung: Disziplinbezogene Begriffsklärung, Eingrenzung und berücksichtigte Forschungsbeiträge — **126**
- 4.2.2 Forschungsgenese der LDA — **128**

- 4.2.3 Erkenntnisinteresse der LDA — **132**
- 4.3 Wie sich die Funktionale Pragmatik und die Linguistische Diskursanalyse gegenseitig wahrnehmen — **133**
- 4.3.1 Funktionalpragmatische Arbeiten in diskurslinguistischer Perspektive — **133**
- 4.3.2 Diskurslinguistische Arbeiten in funktionalpragmatischer Perspektive — **137**
- 4.3.3 Aktueller Stand: Abwendung oder Zuwendung? — **138**
- 4.4 Sprache-und-Politik-Forschung — **139**
- 4.4.1 Funktionale Pragmatik und politische Kommunikation — **139**
- 4.4.2 Linguistische Diskursanalyse und politische Kommunikation — **140**
- 4.4.2.1 Sprechen – Handeln – Entscheiden — **140**
- 4.4.2.2 Politische Diskurse – Praxis des Entscheidens – Thema der erneuerbaren Energien — **142**

- 5 Methodologie zur Analyse der kommunikativen Praxis des Entscheidens — 145**
- 5.1 Vorbemerkung zum Kapitelaufbau und zur Begriffsverwendung — **145**
- 5.2 Gegenüberstellung und Zusammenführung des funktionalpragmatischen und diskurslinguistischen Ansatzes — **147**
- 5.2.1 Handlung — **147**
- 5.2.1.1 FP: Sprechhandlung, mentale Handlung, Interaktion, gegenstandsbezogene Aktion, Kommunikation, Interaktant — **147**
- 5.2.1.2 LDA: Sprachhandlung, diskursive und nichtdiskursive Praktiken nach Foucault, sprachliche und kommunikative Praktiken, Verhalten, Akteur — **150**
- 5.2.1.3 Methodologische Zusammenführung: Sprechhandlung/ sprachliches Handeln, mentales, aktionales und interaktionales Handeln, Handlungsablauf, Praktiken, Interaktant, Diskursakteur, Sprechhandlungstypen, Kommunikationstypen — **159**
- 5.2.2 Funktion — **166**
- 5.2.2.1 FP: Funktionen der Sprache, sprachexterne und sprachinterne Zwecke — **166**
- 5.2.2.2 LDA: Funktion, Intention, Strategie, Verständnis, Konsequenz — **169**

- 5.2.2.3 **Methodologische Zusammenführung: Funktionen der Sprache im Diskurs, institutionelle Zwecke, Zwecke sprachlichen und interaktionalen Handelns — 173**
- 5.2.2.4 **Exkurs: Hermeneutische Überlegungen zur Erschließbarkeit der Zwecke — 175**
- 5.2.3 **Muster — 177**
- 5.2.3.1 **FP: Handlungsmuster — 177**
- 5.2.3.2 **LDA: Diskursive Muster, Sprachgebrauchsmuster, Handlungsmuster — 181**
- 5.2.3.3 **Methodologische Zusammenführung: Handlungsmuster (Entscheidensstrang), Sprachgebrauchsmuster — 187**
- 5.2.4 **Wissen — 189**
- 5.2.4.1 **FP: Musterwissen, gesellschaftliche Dimension der Wirklichkeit P, mentale Dimension des π -Bereiches, inhaltliche Dimension der Proposition p — 189**
- 5.2.4.2 **LDA: Deklaratives, prozedurales und verstehensrelevantes Wissen — 194**
- 5.2.4.3 **Methodologische Zusammenführung: Deklaratives und prozedurales Wissen, Präsuppositionen, Handlungsmuster, Konzepte, handlungsleitende Konzepte — 199**
- 5.2.5 **Kultur – Gesellschaft – Institution — 201**
- 5.2.5.1 **FP: Kultur als mentaler Apparat, Institution als gesellschaftlicher Apparat — 201**
- 5.2.5.2 **LDA: Kultur, Gesellschaft — 204**
- 5.2.5.3 **Methodologische Zusammenführung: Kulturelle, gesellschaftliche und institutionelle Rahmenbedingungen und temporale, lokale und soziale Situierungen — 207**
- 5.2.6 **Diskurs und Text — 209**
- 5.2.6.1 **FP: Sprechsituation, Sprecherwechsel, Sprechhandlungserdehnung — 209**
- 5.2.6.2 **LDA: Diskurs, Text, Themen und Subthemen des Diskurses — 212**
- 5.2.6.3 **Methodologische Zusammenführung: Diskurs als Raum soziokultureller Interaktionspraxis, Diskursthema, Subthemen und thematische Aspekte, Text (politisches Dokument), Entscheidungsstränge — 215**
- 5.2.7 **Sprachliche Oberfläche — 219**
- 5.2.7.1 **FP: Prozeduren, Felder, sprachliche Mittel — 219**
- 5.2.7.2 **LDA: Sprachliche Vorkommnisse in Mehr-Ebenen-Modellen, Materialität, Medialität — 224**

- 5.2.7.3 **Methodologische Zusammenführung: Sprachliche bzw. sinnlich wahrnehmbare Oberfläche — 227**
- 5.2.8 **Vorgehensweise — 230**
- 5.2.8.1 **FP: Rekonstruktion (Beschreibung, Deutung und Erklärung) in halbinterpretativen Verfahren — 230**
- 5.2.8.2 **LDA: Analyse in mehreren Schritten und auf mehreren Ebenen, qualitative und quantitative Verfahren durch hermeneutische Text- und Korpusarbeit — 233**
- 5.2.8.3 **Methodologische Zusammenführung: Rekonstruktive und hermeneutische Text- und Korpusarbeit: Analyse (Beschreibung und Deutung) — 236**
- 5.2.9 **Zwischenfazit — 240**

6 Zusammenstellung der Korpora und Ermittlung der Entscheidungsstränge — 245

- 6.1 **Zwei Korpora mit unterschiedlicher Schwerpunktsetzung — 245**
- 6.1.1 **Zusammenstellung des thematischen Korpus — 247**
- 6.1.2 **Das thematische Korpus im Überblick — 248**
- 6.1.3 **Zusammenstellung des Korpus zur kommunikativen Praxis des Entscheidens — 249**
- 6.1.3.1 **Konzeption der Entscheidungsstränge — 250**
- 6.1.3.2 **Exkurs: Josef Kleins Konzeption zu funktional und prozessual verknüpften Textsorten – Gemeinsamkeiten und Unterschiede zur Konzeption der Entscheidungsstränge — 256**
- 6.1.3.3 **Ermittlung der 62 Entscheidungsstränge: Von den Beratungsprozessen über die parlamentarischen Vorgänge zu den Entscheidungssträngen — 258**
- 6.1.4 **Das Korpus zur kommunikativen Praxis des Entscheidens im Überblick — 263**
- 6.2 **Aufbereitung der Korpora — 270**
- 6.3 **Linguistisch orientierte Text- und Korpuskritik — 272**
- 6.3.1 **Das Problem zwischen realer Praxis und authentischem Sprachmaterial: Die Blackboxes der Kommunikation — 273**
- 6.3.2 **Das Problem repräsentativer Korpora: Das Korpus als Diskursausschnitt — 275**

7 Analyse zur kommunikativen Praxis parlamentarischen Entscheide ns — 277

- 7.1 **Subthemen im parlamentarischen Diskurs um erneuerbare Energien in Deutschland von 1983 bis 2013 — 277**

- 7.1.1 Diskurslinguistisches Verfahren zur Erschließung von Subthemen — **278**
- 7.1.2 Kategorisierung und Beschreibung der elf bzw. zwölf energiepolitischen Subthemen — **280**
 - 7.1.2.1 Subthema I „Energiequellen, ihre Beschaffenheit und Funktionen“ — **281**
 - 7.1.2.2 Subthema II „Energieerzeugung, -umwandlung und -nutzung“ — **283**
 - 7.1.2.3 Subthema III „Energieversorgung und -verteilung“ (national und international) — **287**
 - 7.1.2.4 Subthema IV „Energiespeicherung, -einsparung und -sicherung“ — **289**
 - 7.1.2.5 Subthema V „Volks- und betriebswirtschaftliche Dimensionen“ — **290**
 - 7.1.2.6 Subthema VI „Energieforschung und -technologie zwischen Chancen und Risiken“ — **291**
 - 7.1.2.7 Subthema VII „Dimensionen des Natur-, Umwelt- und Klimaschutzes“ — **294**
 - 7.1.2.8 Subthema VIII „Energiepolitische Vorhaben und ihre Realisierung“ — **297**
 - 7.1.2.9 Subthema IX „Organisationen, Instanzen und Maßnahmen energiepolitischer Förderung und Regulierung“ — **298**
 - 7.1.2.10 Subthema X „Energiepolitische Diagnosen und Prognosen“ — **300**
 - 7.1.2.11 Subthema XI „Energiepolitische Kommunikation und Kooperation“ — **301**
 - 7.1.2.12 Subthema XII „Soziale und gesellschaftliche Akzeptanz der Energien“ — **302**
 - 7.1.2.13 Zwischenfazit: Die zwölf Subthemen im Überblick — **303**
- 7.2 Entscheidungsstränge im parlamentarischen Diskurs um erneuerbare Energien in Deutschland von 1983 bis 2013 — **306**
 - 7.2.1 Entscheidungsstränge funktionalpragmatisch konzipiert und diskurslinguistisch inspiriert — **307**
 - 7.2.2 Institutionelle Rahmenbedingungen und temporale, lokale und soziale Situierungen der Entscheidungsstränge — **308**
 - 7.2.3 Allgemeine Beobachtungen — **312**
 - 7.2.3.1 Arten des Entscheidens: Prototypische Entscheidungsstränge — **312**
 - 7.2.3.2 Der Entscheidungsstrang als ein Ausschnitt aus einem unendlichen Prozess des Entscheidens — **313**

- 7.2.3.3 **Zwei Arten der Entscheidung: Bearbeitungsentscheidung und Gegenstandsentscheidung — 314**
- 7.2.4 **Entscheidungsstrang A „Nichtgesetzinitiiierender Entscheidungsstrang mit transparenten Entscheidungen“ (Regierungsphase 1983 bis 2013) — 315**
 - 7.2.4.1 **Entscheidungsstrang A als Handlungsmuster — 316**
 - 7.2.4.2 **Variierte Handlungsmuster des Entscheidungsstranges A in der ersten Regierungsphase (1983 bis 1998) — 321**
 - 7.2.4.3 **Variierte Handlungsmuster des Entscheidungsstranges A in der zweiten Regierungsphase (1998 bis 2005) — 323**
 - 7.2.4.4 **Variiertes Handlungsmuster des Entscheidungsstranges A in der dritten Regierungsphase (2005 bis 2009) — 323**
 - 7.2.4.5 **Variierte Handlungsmuster des Entscheidungsstranges A in der vierten Regierungsphase (2009 bis 2013) — 324**
- 7.2.5 **Entscheidungsstrang B „Gesetzinitiiierender Entscheidungsstrang mit transparenten Entscheidungen“ (Regierungsphase 1983 bis 2013) — 325**
 - 7.2.5.1 **Entscheidungsstrang B als Handlungsmuster — 326**
 - 7.2.5.2 **Variierte Handlungsmuster des Entscheidungsstranges B in der ersten Regierungsphase (1983 bis 1998) — 331**
 - 7.2.5.3 **Variierte Handlungsmuster des Entscheidungsstranges B in der zweiten Regierungsphase (1998 bis 2005) — 332**
 - 7.2.5.4 **Variierte Handlungsmuster des Entscheidungsstranges B in der dritten Regierungsphase (2005 bis 2009) — 334**
 - 7.2.5.5 **Variiertes Handlungsmuster des Entscheidungsstranges B in der vierten Regierungsphase (2009 bis 2013) — 335**
- 7.2.6 **Entscheidungsstrang C „Länderintegrierender Entscheidungsstrang mit transparenten Entscheidungen“ (Regierungsphase 1983 bis 1998) — 335**
 - 7.2.6.1 **Entscheidungsstrang C als Handlungsmuster — 335**
 - 7.2.6.2 **Variierte Handlungsmuster des Entscheidungsstranges C in der ersten Regierungsphase (1983 bis 1998) — 339**
- 7.2.7 **Entscheidungsstrang D „Entscheidungsstrang mit intransparenten Entscheidungen“ (Regierungsphase 1998 bis 2005 und 2009 bis 2013) — 341**
 - 7.2.7.1 **Entscheidungsstrang D als Handlungsmuster — 343**
 - 7.2.7.2 **Variierte Handlungsmuster des Entscheidungsstranges D — 344**
- 7.2.8 **Zusammenführung der Ergebnisse in diachroner Perspektive: Die vier prototypischen Entscheidungsstränge von 1983 bis 2013 — 346**

- 7.2.9 Zusammenführung der Ergebnisse in synchroner Perspektive: Institutionelle Rahmenbedingungen und Situierungen, Diskursakteure, Kommunikationstypen und Handlungsabfolgen (Entscheidensstränge, Entscheidungsarten) — **352**
- 7.3 Fallbeispiele zum Entscheiden im parlamentarischen Diskurs um erneuerbare Energien in Deutschland von 1983 bis 2013 — **358**
 - 7.3.1 Entscheiden nach der Nuklearkatastrophe von Tschernobyl am 26. April 1986 — **359**
 - 7.3.1.1 Praktiken, handlungsleitende Konzepte und Sprachgebrauchsmuster in der Regierungserklärung zum Reaktorunfall in der Sowjetunion im Deutschen Bundestag am 14. Mai 1986 — **360**
 - 7.3.1.2 Handlungsabfolge, Praktiken und handlungsleitende Konzepte in der Verhandlungssituation im Deutschen Bundestag am 14. Mai 1986 — **370**
 - 7.3.1.3 Zwischenfazit zum ersten und zweiten Sprechhandlungstyp: Konstituierung, Evaluierung und Modifizierung — **380**
 - 7.3.1.4 *Entschließungsantrag* als prototypische Textsorte des Entscheidens — **385**
 - 7.3.1.5 Handlungsabfolge und Sprachgebrauchsmuster in der Abstimmungssituation im Deutschen Bundestag am 14. Mai 1986 — **391**
 - 7.3.1.6 Zwischenfazit zum dritten Sprechhandlungstyp: Selektion aus Optionen (Entscheidung) — **400**
 - 7.3.2 Entscheiden zur Vereinbarung zwischen der Bundesregierung und den Energieversorgungsunternehmen am 14. Juni 2000 (Entscheidensstrang 31) — **401**
 - 7.3.2.1 Intransparente Entscheidung: Von intransparenten Abschnitten zu transparenten Abschnitten im Entscheidungsstrang — **402**
 - 7.3.2.2 Metakommunikative Reflexionen über Prozesse des Entscheidens und Momente der Entscheidung — **404**
 - 7.3.2.3 Thematische Verbindungen: Ausstieg aus Atomenergie als Einstieg in die erneuerbaren Energien? — **407**
- 7.3.3 Entscheiden zur Laufzeitverlängerung deutscher Kernkraftwerke am 28. Oktober 2010 (Entscheidensstrang 48) — **408**
 - 7.3.3.1 Transparentes Entscheiden: Von der Beantragung der Fraktion bis zum Beschluss im Deutschen Bundestag — **409**
 - 7.3.3.2 *Beschlussempfehlung und Bericht* als prototypische Textsorte des Entscheidens und die Frage, wer im Deutschen Bundestag die verbindlichen Entscheidungen trifft — **413**

- 7.3.3.3 Zwischenfazit: Formen verbindlicher Entscheidungen, Geltungsgrad und Transparenz bzw. Intransparenz — **420**
- 7.3.3.4 Thematische Verbindungen: Einstieg in die Atomenergie als Stagnation im Bereich erneuerbarer Energien? — **422**
- 7.3.4 Entscheiden nach der Nuklearkatastrophe von Fukushima am 11. März 2011 — **424**
- 7.3.4.1 Intransparente Entscheidung als Initiierungsmoment transparenten Entscheidens — **427**
- 7.3.4.2 Thematische Verbindungen: Ausstieg aus Atomenergie als Einstieg in die erneuerbaren Energien und Beginn der Energiewende? — **432**

- 8 Zusammenfassung und Ausblick — 434**
- 8.1 Zusammenfassung: Bearbeitete Forschungslücken — **434**
- 8.1.1 Methodologische Zusammenführung des funktionalpragmatischen und diskurslinguistischen Ansatzes — **434**
- 8.1.2 Linguistische Typologie zur kommunikativen Praxis des Entscheidens — **439**
- 8.1.3 Entscheiden im parlamentarischen Diskurs um erneuerbare Energien in Deutschland von 1983 bis 2013 — **448**
- 8.2 Ausblick: Neu erarbeitete Forschungslücken — **459**

- 9 Literaturverzeichnis — 461**

- Register — 485**