

# Inhaltsübersicht

|                             |          |
|-----------------------------|----------|
| Vorwort .....               | V        |
| Inhaltsverzeichnis .....    | XI       |
| Abkürzungsverzeichnis ..... | XXIV     |
| <b>Einführung .....</b>     | <b>1</b> |

## *Teil 1*

### **Verfahrenstheoretische Annäherung – Die Prozessverantwortung des Beschuldigten im Strafverfahren**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>I. Begründung und Ausformung der Prozessverantwortung des Beschuldigten<br/>im Strafverfahren .....</b> | <b>5</b>  |
| A. Prozessverantwortung der Verfahrensbeteiligten aufgrund ihrer<br>Subjektstellung .....                  | 5         |
| B. Beteiligung und Prozessverantwortung des Beschuldigten zur Legitimation<br>des Strafurteils .....       | 11        |
| C. Ausformung der Prozessverantwortung des Beschuldigten .....   | 29        |
| <b>II. Folgerungen für die Ausgestaltung des Strafverfahrens .....</b>                                     | <b>33</b> |
| A. Allgemeine Anforderungen an die Verfahrensrechte des Beschuldigten .....                                | 34        |
| B. Anforderungen an die materiellen Beteiligungsrechte des Beschuldigten .....                             | 36        |
| C. Formelle Absicherung der materiellen Beteiligungsrechte .....   | 42        |
| D. Folgerungen für die Verfahrensstruktur .....  | 46        |
| <b>III. Zusammenfassung und Ausblick .....</b>   | <b>49</b> |

## *Teil 2*

### **Die Ausgestaltung der Prozessverantwortung des Beschuldigten nach der Grundkonzeption des deutschen Strafverfahrens**

|   |           |
|---|-----------|
| <b>I. Einführung .....</b>  | <b>51</b> |
| <b>II. Verfahrensstruktur und Legitimation des Strafurteils .....</b>   | <b>51</b> |
| A. Verfassungsrechtliche Vorgaben .....   | 52        |
| B. Einfachgesetzliche Ausgestaltung .....   | 61        |
| C. Verfahrensstruktur und zugrunde liegendes Staatsverständnis .....  | 68        |
| <b>III. Materielle Beteiligungsrechte des Beschuldigten und daraus<br/>    resultierende Obliegenheiten .....</b> | <b>71</b> |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| A.         | Informationsrechte zur Vorbereitung von Beweisführungen .....                  | 71         |
| B.         | Beweisführungsrechte des Beschuldigten .....                                   | 73         |
| C.         | Resultierende Obliegenheiten des Beschuldigten .....                           | 102        |
| D.         | Bewertung .....  | 112        |
| <b>IV.</b> | <b>Absicherung der praktischen Handhabbarkeit der Beteiligungsrechte .....</b> | <b>114</b> |
| A.         | Gerichtliche Fürsorge .....  | 114        |
| B.         | Formelle Verteidigung .....  | 119        |
| C.         | Verhältnis der Absicherungen .....   | 134        |
| D.         | Grundsatz der Waffengleichheit als weiterer Absicherungsmechanismus? ..        | 134        |
| E.         | Bewertung .....  | 135        |
| <b>V.</b>  | <b>Abschließende Bewertung .....</b>   | <b>139</b> |

*Teil 3*

**Die Steigerung der Prozessverantwortung des Beschuldigten  
seit den 1990er-Jahren**

|             |   |            |
|-------------|---|------------|
| <b>I.</b>   | <b>Einführung .....</b>   | <b>142</b> |
| <b>II.</b>  | <b>Die Situation des deutschen Strafverfahrens seit den 1990er-Jahren .....</b>                                       | <b>143</b> |
| A.          | Das deutsche Strafverfahren in der „Krise“ .....  | 143        |
| B.          | Verteidigungsverhalten als (Mit-)Ursache der Krise .....  | 147        |
| C.          | Strukturelle Grenzen einer materiellen Beschränkung von Beteiligungs-<br>rechten des Beschuldigten .....              | 155        |
| <b>III.</b> | <b>Regelungsgehalt der geschaffenen Neuerungen .....</b>  | <b>161</b> |
| A.          | Beanstandung von Fehlern der tatgerichtlichen Untersuchung .....  | 162        |
| B.          | Eigene Beweisführung des Beschuldigten .....  | 197        |
| C.          | Konsensuale und kooperative Verfahrensbeendigungen .....  | 213        |
| <b>IV.</b>  | <b>Steigerung der Prozessverantwortung des Beschuldigten infolge<br/>der neuen Regelungen .....</b>                   | <b>241</b> |
| A.          | Steigerung der Prozessverantwortung des Beschuldigten als Ausweg<br>aus der Krise des deutschen Strafverfahrens ..... | 242        |
| B.          | Steigerung der Prozessverantwortung des Beschuldigten im Einzelnen .....  | 243        |
| C.          | Zwischenergebnis .....  | 260        |
| <b>V.</b>   | <b>Aushöhlung der Beschuldigtenrechte infolge der Steigerung<br/>der Prozessverantwortung .....</b>                   | <b>262</b> |
| A.          | Das Risiko der Aushöhlung der Beteiligungsrechte des Beschuldigten .....  | 262        |
| B.          | Verwirklichung des Risikos im Einzelnen .....   | 265        |
| C.          | Zwischenergebnis .....  | 277        |
| <b>VI.</b>  | <b>Zusammenfassung und Ausblick .....</b>   | <b>278</b> |

*Teil 4*  
**Rechtsvergleichende Perspektive – Prozessverantwortung  
im US-amerikanischen Strafverfahren**

|  |     |
|--|-----|
| <b>I. Einführung</b> .....   | 280 |
| A. Ziel und Gegenstand der Vergleichung .....  | 280 |
| B. Vorgehensweise bei der Vergleichung .....   | 282 |
| C. Für die Vergleichung relevante weitere Strukturelemente neben dem<br>adversatorischen Beweisverfahren ..... | 283 |
| <b>II. Verfahrensstruktur und Legitimation des Strafurteils</b> .....  | 291 |
| A. Verfassungsrechtliche Vorgaben .....  | 291 |
| B. Einfachgesetzliche Ausgestaltung .....  | 294 |
| C. Verfahrensstruktur und zugrunde liegendes Staatsverständnis .....   | 305 |
| <b>III. Materielle Beteiligungsrechte des Beschuldigten und daraus resultierende<br/>Obliegenheiten</b> .....  | 306 |
| A. Informationsrechte zur Vorbereitung von Beweisführungen .....   | 306 |
| B. Beweisführungsrechte des Beschuldigten im streitigen Verfahren .....  | 314 |
| C. Beweisführungsrechte des Beschuldigten im konsensualen Verfahren .....                                      | 342 |
| D. Resultierende Obliegenheiten des Beschuldigten .....  | 348 |
| E. Vergleichende Bewertung .....   | 356 |
| <b>IV. Absicherung der praktischen Handhabbarkeit der Beteiligungsrechte</b> .....                             | 360 |
| A. Fürsorge staatlicher Akteure .....  | 360 |
| B. Formelle Verteidigung .....   | 362 |
| C. Vergleichende Bewertung .....   | 383 |
| <b>V. Abschließende vergleichende Bewertung und Ausblick</b> .....   | 389 |

*Teil 5*  
**Erörterung von Lösungsansätzen**

|   |     |
|---|-----|
| <b>I. Grundausrichtung der zu erarbeitenden Vorschläge</b> .....                      | 392 |
| A. Systematisierung möglicher Ansätze .....   | 392 |
| B. Keine „Rückkehr zur alten StPO“ .....  | 393 |
| C. Zwischenergebnis .....   | 399 |
| <b>II. Denkbare Lösungsansätze</b> .....  | 399 |
| A. Ausbau der Informations- und Beteiligungsrechte im Ermittlungs-<br>verfahren ..... | 400 |
| B. Ausweitung des Anwendungsbereichs notwendiger Verteidigung .....                   | 407 |
| C. Verstärkte Qualitätssicherung formeller Verteidigung .....                         | 410 |
| D. Verfahrensrechtliche Konsequenzen aus unzureichender Verteidigung .....            | 414 |
| E. Schlussbemerkung: Rechtspolitische Realisierungschancen .....                      | 425 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>III. Anlass für eine Neuorientierung des gesamten Verfahrens?</b> ..... | 426 |
| A. Die drohende „Parteirolle“ des Gerichts .....                           | 427 |
| B. Überlegungen zu einer Neuorientierung des Verfahrens .....              | 430 |
| <b>Schlussbetrachtung</b> .....  | 435 |
| <b>Literaturverzeichnis</b> .....  | 439 |

## Inhaltsverzeichnis

|                             |          |
|-----------------------------|----------|
| Vorwort .....               | V        |
| Inhaltsübersicht .....      | VII      |
| Abkürzungsverzeichnis ..... | XXIV     |
| <b>Einführung .....</b>     | <b>1</b> |

### *Teil 1*

#### **Verfahrenstheoretische Annäherung – Die Prozessverantwortung des Beschuldigten im Strafverfahren**

|   |          |
|---|----------|
| <b>I. Begründung und Ausformung der Prozessverantwortung des Beschuldigten<br/>im Strafverfahren .....</b>            | <b>5</b> |
| A. Prozessverantwortung der Verfahrensbeteiligten aufgrund ihrer<br>Subjektstellung .....                             | 5        |
| 1. „Korrespondenzverhältnis“ von Freiheit und Verantwortung .....   | 5        |
| 2. Prozessverantwortung als Kehrseite der Subjektstellung<br>der Verfahrensbeteiligten in rechtlichen Verfahren ..... | 8        |
| a) Subjektstellung und prozessuale Mitwirkungsrechte<br>der Verfahrensbeteiligten .....                               | 8        |
| b) Prozessverantwortung als Kehrseite der Subjektstellung .....   | 9        |
| B. Beteiligung und Prozessverantwortung des Beschuldigten zur Legitimation<br>des Strafurteils .....                  | 11       |
| 1. Unzureichende Legitimation des Strafurteils durch die amtliche<br>Wahrheitsermittlung .....                        | 11       |
| a) Legitimation durch amtliche Wahrheitsermittlung .....  | 11       |
| aa) Amtliche Ermittlung der materiellen Wahrheit als<br>(Zwischen-)Ziel des Verfahrens .....                          | 12       |
| bb) Überformung durch den Schutz außerprozessualer<br>Rechtsgüter .....   | 14       |
| b) Unsicherheit der amtlichen Wahrheitsermittlung .....   | 16       |
| aa) Einfluss des materiellen Rechts .....   | 16       |
| bb) Faktische Grenzen der Wahrheitsermittlung im Straf-<br>verfahren .....  | 17       |
| cc) Abkehr von der materiellen Wahrheit als (Zwischen-)Ziel<br>des Verfahrens? .....                                  | 20       |
| c) Zwischenergebnis: Notwendigkeit einer weiteren<br>Legitimationsgrundlage .....                                     | 22       |

|             |   |           |
|-------------|---|-----------|
| 2.          | Beteiligung und Prozessverantwortung des Beschuldigten als zweite Legitimationsgrundlage des Strafurteils ..... | 22        |
| a)          | Vorbemerkung: Kompensierende Legitimation durch Verfahren ...   | 23        |
| b)          | Beteiligung des Beschuldigten an der Sachverhaltsermittlung .....   | 24        |
| c)          | Mitverantwortung für das Urteil als Kehrseite der Beteiligung .....   | 26        |
| 3.          | Zusammenfassung .....   | 29        |
| C.          | Ausformung der Prozessverantwortung des Beschuldigten .....   | 29        |
| 1.          | Die Obliegenheit als Grundbegriff der Prozessverantwortung .....  | 29        |
| 2.          | Beanstandungs- und Mitwirkungsobliegenheiten .....  | 31        |
| 3.          | Nähere Ausgestaltung der Obliegenheiten, insbesondere „prozessuale Sanktionen“ .....                            | 32        |
| <b>II.</b>  | <b>Folgerungen für die Ausgestaltung des Strafverfahrens .....</b>  | <b>33</b> |
| A.          | Allgemeine Anforderungen an die Verfahrensrechte des Beschuldigten .....  | 34        |
| B.          | Anforderungen an die materiellen Beteiligungsrechte des Beschuldigten .....                                     | 36        |
| 1.          | Informations- und Vorbereitungsrechte .....   | 36        |
| 2.          | Beweisführungsrechte .....  | 36        |
| a)          | Beanstandung der staatlichen Beweisführung .....  | 37        |
| b)          | Mitgestaltung der staatlichen Beweisführung .....   | 37        |
| c)          | Eigene Beweisführung .....  | 38        |
| 3.          | Speziell: Möglichkeit der Beteiligung durch Konsens .....   | 39        |
| C.          | Formelle Absicherung der materiellen Beteiligungsrechte .....   | 42        |
| 1.          | Kompetenzdefizite in der Person des Beschuldigten .....   | 43        |
| 2.          | Ausgleich durch formelle Absicherungsmechanismen .....  | 44        |
| a)          | Hilfestellungen staatlicher Verfahrensorgane .....  | 44        |
| b)          | Formelle Verteidigung .....   | 45        |
| D.          | Folgerungen für die Verfahrensstruktur .....  | 46        |
| 1.          | Grundsätzlicher Ausgestaltungsspielraum des Gesetzgebers .....  | 46        |
| 2.          | Speziell: Keine Festlegung auf ein Prozessmodell .....  | 47        |
| <b>III.</b> | <b>Zusammenfassung und Ausblick .....</b>   | <b>49</b> |

*Teil 2*

**Die Ausgestaltung der Prozessverantwortung des Beschuldigten  
nach der Grundkonzeption des deutschen Strafverfahrens**

|            |   |           |
|------------|---|-----------|
| <b>I.</b>  | <b>Einführung .....</b>   | <b>51</b> |
| <b>II.</b> | <b>Verfahrensstruktur und Legitimation des Strafurteils .....</b> | <b>51</b> |
| A.         | Verfassungsrechtliche Vorgaben .....                              | 52        |
| 1.         | Amtliche Wahrheitsermittlung .....                                | 53        |
| a)         | Verfassungsrechtliche Herleitung .....                            | 53        |
| b)         | Inhaltliche Vorgaben .....  | 55        |

|             |  |           |
|-------------|--|-----------|
| 2.          | Beteiligung und Prozessverantwortung des Beschuldigten .....   | 57        |
| a)          | Verfassungsrechtliche Herleitung .....   | 58        |
| b)          | Inhaltliche Vorgaben .....   | 60        |
| 3.          | Ausgestaltungsspielraum des Gesetzgebers .....   | 61        |
| B.          | Einfachgesetzliche Ausgestaltung .....   | 61        |
| 1.          | Das deutsche Amtsermittlungsverfahren .....  | 61        |
| 2.          | Gewichtung der Legitimationsgrundlagen des Strafurteils .....  | 63        |
| a)          | Amtliche Wahrheitsermittlung durch das Tatgericht .....  | 63        |
| b)          | Beteiligung und Prozessverantwortung des Beschuldigten<br>als bloßem Verfahrensbeteiligten .....         | 64        |
| c)          | Zusammenfassung .....  | 65        |
| 3.          | Strukturimmanente Vorzüge und Defizite .....   | 66        |
| a)          | Besonders zuverlässige materielle Wahrheitsermittlung<br>durch das Tatgericht? .....                     | 66        |
| b)          | Systemimmanentes Problem der richterlichen Vorein-<br>genommenheit .....                                 | 66        |
| C.          | Verfahrensstruktur und zugrunde liegendes Staatsverständnis .....  | 68        |
| 1.          | Das Amtsermittlungsverfahren als obrigkeitsstaatliches Relikt .....                                      | 68        |
| 2.          | Austausch durch ein sozialstaatliches Verständnis .....  | 70        |
| <b>III.</b> | <b>Materielle Beteiligungsrechte des Beschuldigten und daraus<br/>resultierende Obliegenheiten .....</b> | <b>71</b> |
| A.          | Informationsrechte zur Vorbereitung von Beweisführungen .....  | 71        |
| 1.          | Zugang zu Informationen der Strafverfolgungsbehörden .....   | 71        |
| 2.          | Informationsverschaffung durch eigene Ermittlungen .....   | 72        |
| B.          | Beweisführungsrechte des Beschuldigten .....   | 73        |
| 1.          | Ausgangspunkt: Die gerichtliche Untersuchung .....   | 74        |
| a)          | Umfang der gerichtlichen Untersuchung .....  | 74        |
| b)          | Gestaltung der gerichtlichen Untersuchung .....  | 76        |
| 2.          | Beanstandung der gerichtlichen Untersuchung .....  | 77        |
| a)          | Beanstandung sachleitender Anordnungen im Hauptverfahren .....   | 77        |
| b)          | Beanstandung im Revisionsverfahren im Wege<br>der Verfahrensrüge .....                                   | 78        |
| aa)         | Formelle Anforderungen an die Verfahrensrüge .....   | 78        |
| bb)         | Rügepotenzial der Verfahrensrüge .....   | 79        |
| cc)         | Einschränkungen des Rügepotenzials (Verbot der Rekon-<br>struktion der Hauptverhandlung) .....           | 80        |
| c)          | Beanstandung im Revisionsverfahren im Wege der Sachrüge<br>(sog. „Darstellungsrüge“) .....               | 83        |
| d)          | Stellenwert und verfassungsrechtliche Fundierung .....   | 85        |
| 3.          | Inhaltliche Begleitung der gerichtlichen Untersuchung .....  | 87        |
| a)          | Erklärungsrechte .....   | 87        |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| b)         | Fragerechte .....  | 88         |
| aa)        | Rechtliche Ausgestaltung .....   | 88         |
| bb)        | Speziell: Ausfall des Fragerechts .....  | 91         |
| c)         | Stellenwert und verfassungsrechtliche Fundierung .....   | 94         |
| 4.         | Ergänzende eigene Beweisführung .....  | 96         |
| a)         | Beweisanträge .....  | 96         |
| b)         | Beweisermittlungsanträge und Beweisanregungen .....  | 98         |
| c)         | Verhältnis zur gerichtlichen Aufklärung .....  | 99         |
| d)         | Stellenwert und verfassungsrechtliche Fundierung .....   | 101        |
| C.         | Resultierende Obliegenheiten des Beschuldigten .....   | 102        |
| 1.         | Bloße Beanstandungsobliegenheiten im Rechtsmittelverfahren .....   | 103        |
| 2.         | Ausnahmsweise bestehende Obliegenheiten zur Mitwirkung<br>in der Hauptverhandlung .....                  | 104        |
| a)         | Bezugspunkte der Mitwirkungsobliegenheiten .....   | 104        |
| aa)        | Ausschließlich dem Beschuldigten bekannte Tatsachen<br>und Beweise .....                                 | 104        |
| bb)        | Von der Amtsermittlungspflicht nicht mehr umfasste<br>Beweise .....                                      | 105        |
| cc)        | Beeinflussung der Verarbeitung der gerichtlich<br>erhobenen Beweise .....                                | 106        |
| b)         | Ausgestaltung der Mitwirkungsobliegenheiten .....  | 106        |
| c)         | Wandlung zu Beanstandungsobliegenheiten .....  | 107        |
| 3.         | Faktische weitere Mitwirkungsobliegenheiten in der Haupt-<br>verhandlung .....                           | 107        |
| a)         | Mitwirkungsobliegenheiten aufgrund der „informellen“<br>Präklusion der Aufklärungsrüge .....             | 107        |
| b)         | Mitwirkungsobliegenheiten aufgrund der Ausgestaltung der<br>revisionsrechtlichen Überprüfung .....       | 110        |
| c)         | Mitwirkungsobliegenheiten bei formeller Verteidigung .....   | 112        |
| D.         | Bewertung .....  | 112        |
| <b>IV.</b> | <b>Absicherung der praktischen Handhabbarkeit der Beteiligungsrechte .....</b>                           | <b>114</b> |
| A.         | Gerichtliche Fürsorge .....  | 114        |
| 1.         | Die Absicherungsfunktion der gerichtlichen Fürsorge .....  | 115        |
| 2.         | Ausgestaltung der gerichtlichen Fürsorge .....   | 117        |
| 3.         | Ausfall der gerichtlichen Fürsorge .....   | 119        |
| B.         | Formelle Verteidigung .....  | 119        |
| 1.         | Die Absicherungsfunktion der formellen Verteidigung .....  | 119        |
| a)         | Absicherung der Handhabbarkeit der Beschuldigtenrechte .....   | 119        |
| b)         | Sicherung der Justizförmigkeit des Strafverfahrens als weitere<br>Funktion formeller Verteidigung? ..... | 120        |
| c)         | Aktive Sicherung der Justizförmigkeit des Verfahrens durch<br>prozessuale Mitwirkungspflichten? .....    | 121        |



|     |   |     |
|-----|---|-----|
| 2.  | Ausgestaltung der formellen Verteidigung .....                                      | 123 |
| a)  | Recht auf Verteidigung .....  | 123 |
| b)  | Aufgaben des Verteidigers .....   | 124 |
| c)  | Speziell: Verteidigung mittelloser Beschuldigter – notwendige<br>Verteidigung ..... | 126 |
| aa) | Funktionen notwendiger Verteidigung .....   | 126 |
| bb) | Anwendungsbereich notwendiger Verteidigung .....                                    | 127 |
| cc) | Ausgestaltung notwendiger Verteidigung .....  | 129 |
| 3.  | Ausfall der Verteidigung .....  | 130 |
| a)  | Körperliche Abwesenheit des Verteidigers .....                                      | 130 |
| b)  | Fehlerhafte Tätigkeit des Verteidigers .....  | 130 |
| C.  | Verhältnis der Absicherungen .....  | 134 |
| D.  | Grundsatz der Waffengleichheit als weiterer Absicherungs-<br>mechanismus? .....     | 134 |
| E.  | Bewertung .....   | 135 |
| V.  | <b>Abschließende Bewertung</b> .....  | 139 |

*Teil 3*

**Die Steigerung der Prozessverantwortung des Beschuldigten  
seit den 1990er-Jahren**

|            |  |     |
|------------|--|-----|
| <b>I.</b>  | <b>Einführung</b> .....  | 142 |
| <b>II.</b> | <b>Die Situation des deutschen Strafverfahrens seit den 1990er-Jahren</b> .....                          | 143 |
| A.         | Das deutsche Strafverfahren in der „Krise“ .....   | 143 |
| 1.         | Krisensymptom der unzureichenden Verfahrenseffizienz .....   | 143 |
| 2.         | Verfassungsrechtliche Anknüpfung an der Funktionstüchtigkeit<br>der Strafrechtspflege .....              | 145 |
| 3.         | Vorgeschlagene und verwirklichte Maßnahmen zur Abhilfe .....   | 146 |
| B.         | Verteidigungsverhalten als (Mit-)Ursache der Krise .....   | 147 |
| 1.         | Die Diskussion um verzögerndes und missbräuchliches<br>Verteidigungsverhalten .....                      | 147 |
| 2.         | Anknüpfungspunkte im Verteidigungsverhalten .....  | 151 |
| 3.         | Strukturbedingte Spielräume für verzögernde oder obstruierende<br>Verteidigungsstrategien .....          | 152 |
| a)         | Aufsparen und Provozieren von Revisionsgründen .....   | 152 |
| b)         | Exzessiver Einsatz des Beweisantragsrechts .....   | 153 |
| C.         | Strukturelle Grenzen einer materiellen Beschränkung von Beteiligungs-<br>rechten des Beschuldigten ..... | 155 |
| 1.         | Begrenzung oder Abschaffung von Beteiligungsrechten .....  | 155 |
| a)         | Vorgeschlagene bzw. realisierte Maßnahmen .....  | 156 |
| b)         | Strukturelle Grenzen dieses Ansatzes .....   | 157 |

|             |   |            |
|-------------|---|------------|
| 2.          | Eingrenzung missbräuchlichen Beschuldigtenverhaltens .....  | 158        |
| a)          | Vorgeschlagene bzw. realisierte Maßnahmen .....   | 158        |
| b)          | Strukturelle Grenzen dieses Ansatzes .....  | 159        |
| <b>III.</b> | <b>Regelungsgehalt der geschaffenen Neuerungen .....</b>  | <b>161</b> |
| A.          | Beanstandung von Fehlern der tatgerichtlichen Untersuchung .....                                  | 162        |
| 1.          | Die Erweiterung der Präklusionsregelung aus § 238 Abs. 2 StPO .....                               | 162        |
| a)          | Ursprünglicher Regelungsinhalt .....  | 162        |
| aa)         | Inhaltliche Vorgaben .....  | 162        |
| bb)         | Dogmatische Grundlage .....   | 163        |
| cc)         | Sachlicher Anwendungsbereich .....  | 165        |
| b)          | Regelungsinhalt nach der Erweiterung des sachlichen<br>Anwendungsbereichs .....                   | 167        |
| aa)         | Einebnung der Ausnahmefallgruppe für zwingendes<br>Verfahrensrecht durch die Rechtsprechung ..... | 167        |
| bb)         | Vorschlag der vollständigen Anwendung auf zwingendes<br>Verfahrensrecht aus Justizkreisen .....   | 170        |
| c)          | Zielsetzung der Verfahrensbeschleunigung und<br>Ressourcenschonung .....                          | 173        |
| d)          | Verfassungsmäßigkeit .....  | 174        |
| 2.          | Die Widerspruchslösung .....  | 175        |
| a)          | Herausbildung der Widerspruchslösung .....  | 175        |
| b)          | Regelungsinhalt .....   | 175        |
| aa)         | Inhaltliche Vorgaben .....  | 175        |
| bb)         | Dogmatische Grundlage .....   | 178        |
| (1)         | Anwendung der bzgl. § 238 Abs. 2 StPO bekannten<br>Ansätze .....                                  | 179        |
| (2)         | Der Widerspruch als Tatbestandsvoraussetzung .....  | 179        |
| (3)         | Der Widerspruch als prozessuale Einrede .....   | 181        |
| (4)         | Der Widerspruch als Zwischenrechtsbehelf nach<br><i>Mosbacher</i> .....                           | 183        |
| cc)         | Sachlicher Anwendungsbereich .....  | 184        |
| c)          | Zielsetzung der Verfahrensbeschleunigung und Ressourcen-<br>schonung .....                        | 186        |
| d)          | Verfassungsmäßigkeit .....  | 187        |
| 3.          | Erhöhte Begründungsanforderungen bei der Verfahrensrüge (die sog.<br>„Negativtatsachen“) .....    | 188        |
| a)          | Bisherige Anforderungen an die Begründung der Verfahrens-<br>rüge .....                           | 188        |
| b)          | Die neuen Anforderungen zum Vortrag von Negativtatsachen ....                                     | 188        |
| aa)         | Negativtatsachen als „negative Tatbestandsmerkmale“ .....   | 189        |
| bb)         | Negativtatsachen als hinzutretende, einem Verfahrens-<br>fehler entgegenstehende Umstände .....   | 190        |
| cc)         | Speziell: Rügepräklusionen .....  | 192        |

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| c)  | Zielsetzung Verfahrensbeschleunigung und Ressourcenschonung .....     | 193 |
| d)  | Verfassungsmäßigkeit .....  | 194 |
| aa) | Vorrang des Gesetzes .....  | 194 |
| bb) | Garantie effektiven Rechtsschutzes .....                              | 196 |
| B.  | Eigene Beweisführung des Beschuldigten .....                          | 197 |
| 1.  | Das Merkmal der Konnexität im Beweisantragsrecht .....                | 197 |
| a)  | Herausbildung des Konnexitätserfordernisses .....                     | 197 |
| b)  | Regelungsinhalt .....   | 199 |
| aa) | Verständnis als Konnexität „im engeren Sinne“ .....                   | 199 |
| bb) | Weiterentwicklung zur Konnexität „im weiteren Sinne“ .....            | 200 |
| cc) | Weiterentwicklung zur „qualifizierten“ Konnexität .....               | 201 |
| dd) | Verhältnis zu anderen Bestimmungen des Beweisverfahrens .....         | 203 |
| c)  | Zielsetzung der Verfahrensbeschleunigung und Ressourcenschonung ..... | 204 |
| d)  | Verfassungsmäßigkeit .....  | 205 |
| 2.  | Die Fristenlösung im Beweisantragsrecht .....                         | 205 |
| a)  | Herausbildung der Fristenlösung .....                                 | 205 |
| b)  | Regelungsinhalt .....   | 207 |
| c)  | Zielsetzung der Verfahrensbeschleunigung und Ressourcenschonung ..... | 209 |
| d)  | Verfassungsmäßigkeit .....  | 210 |
| C.  | Konsensuale und kooperative Verfahrensbeendigungen .....              | 213 |
| 1.  | Vorbemerkung .....  | 213 |
| 2.  | Etablierte Möglichkeiten zur konsensualen Verfahrensbeendigung .....  | 215 |
| a)  | Strafbefehlsverfahren .....   | 215 |
| aa) | Regelungsinhalt und Regelungszweck .....                              | 215 |
| bb) | Einordnung als konsensuales Verfahren .....                           | 216 |
| b)  | Verfahrenseinstellung gem. § 153a StPO .....                          | 219 |
| aa) | Regelungsinhalt und Regelungszweck .....                              | 219 |
| bb) | Einordnung als konsensuales Verfahren .....                           | 221 |
| 3.  | Die Verständigung nach § 257c StPO .....                              | 223 |
| a)  | Herausbildung der Verständigungsregelung .....                        | 223 |
| aa) | Entwicklung der Absprachenpraxis bis 2009 .....                       | 223 |
| bb) | Schaffung des Verständigungsgesetzes .....                            | 225 |
| cc) | Urteil des Bundesverfassungsgerichts und Ausblick .....               | 227 |
| b)  | Regelungsinhalt .....   | 229 |
| aa) | Gegenstand der Verständigung .....                                    | 230 |
| bb) | Ablauf und Anforderungen an das Verständigungsverfahren .....         | 232 |
| cc) | Bindungswirkung und Rückabwicklung .....                              | 234 |

|            |   |            |
|------------|---|------------|
| c)         | Zielsetzung der Verfahrensbeschleunigung<br>und Ressourcenschonung .....  | 237        |
| d)         | Verfassungsmäßigkeit .....  | 237        |
| aa)        | Das Verständigungsurteil des Bundesverfassungsgerichts ...  | 238        |
| bb)        | Verfassungsrechtlicher Spielraum für konsensuale<br>Verfahrensbeendigungen .....  | 240        |
| <b>IV.</b> | <b>Steigerung der Prozessverantwortung des Beschuldigten infolge der neuen<br/>Regelungen .....</b>                           | <b>241</b> |
| A.         | Steigerung der Prozessverantwortung des Beschuldigten als Ausweg<br>aus der Krise des deutschen Strafverfahrens .....         | 242        |
| B.         | Steigerung der Prozessverantwortung des Beschuldigten im Einzelnen .....  | 243        |
| 1.         | Neue Beanstandungsobliegenheiten in der Hauptverhandlung<br>und verschärfte Beanstandungsobliegenheiten in der Revision ..... | 244        |
| a)         | Schaffung neuer Beanstandungsobliegenheiten<br>in der Hauptverhandlung .....  | 244        |
| aa)        | Neue Beanstandungsobliegenheiten in der Hauptverhandlung<br>und dadurch bewirkte Verantwortungsverschiebung ....              | 244        |
| bb)        | Keine Verantwortungsverschiebung aufgrund<br>fortbestehender Verpflichtungen des Gerichts? .....                              | 246        |
| cc)        | Einordnung im Hinblick auf die Legitimation<br>des Strafurteils .....   | 247        |
| b)         | Verschärfung der Beanstandungsobliegenheiten in der Revision ...  | 250        |
| 2.         | Verschärfung der Mitwirkungsobliegenheiten des Beschuldigten .....  | 251        |
| a)         | Schaffung neuer Darlegungs- und Ermittlungsobliegenheiten .....   | 251        |
| aa)        | Konnexitätskriterium .....  | 252        |
| bb)        | Fristenlösung .....   | 253        |
| b)         | Einordnung im Hinblick auf die Legitimation des Strafurteils ....   | 254        |
| c)         | Speziell: Einfluss des Fortbestehens der Amtsermittlungspflicht<br>des Gerichts .....   | 255        |
| 3.         | Erhöhte Prozessverantwortung durch konsensuale bzw. kooperative<br>Verfahrensbeendigungen .....                               | 256        |
| a)         | Verantwortung für die Vollständigkeit der Sachverhaltsgrundlage<br>durch konsensuale Verfahrensbeendigungen .....             | 257        |
| b)         | Sonderfall kooperative Verfahrensbeendigung<br>nach § 257c StPO .....   | 259        |
| C.         | Zwischenergebnis .....  | 260        |
| <b>V.</b>  | <b>Aushöhlung der Beschuldigtenrechte infolge der Steigerung<br/>der Prozessverantwortung .....</b>                           | <b>262</b> |
| A.         | Das Risiko der Aushöhlung der Beteiligungsrechte des Beschuldigten .....  | 262        |
| B.         | Verwirklichung des Risikos im Einzelnen .....   | 265        |
| 1.         | Aushöhlung der revisionsrechtlichen Verfahrensrüge .....  | 265        |
| a)         | Überforderung der Verteidigung mit den Beanstandungsobliegenheiten<br>in der Hauptverhandlung .....                           | 265        |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| b)         | Überforderung der Verteidigung mit den Darlegungs-<br>obliegenheiten im Rechtsmittelverfahren .....                        | 268        |
| c)         | Speziell: Aushöhlung der Verfahrensrüge als durchaus<br>gewünschter Effekt .....   | 269        |
| 2.         | Aushöhlung des Beweisantragsrechts .....   | 270        |
| a)         | Überforderung der Verteidigung mit den Anforderungen<br>an die Beweisantragstellung .....                                  | 270        |
| b)         | Strukturelle Defizite aufgrund unzureichender Informations-<br>möglichkeiten im Ermittlungsverfahren .....                 | 271        |
| 3.         | Aushöhlung der Beschuldigtenposition insgesamt durch konsensuale<br>oder kooperative Verfahrensbeendigungen .....          | 272        |
| a)         | Strukturelle Defizite aufgrund unzureichender Informations-<br>und Beteiligungsmöglichkeiten im Ermittlungsverfahren ..... | 272        |
| b)         | Strukturelle Defizite bei der formellen Verteidigung .....   | 274        |
| C.         | Zwischenergebnis .....   | 277        |
| <b>VI.</b> | <b>Zusammenfassung und Ausblick .....</b>  | <b>278</b> |

*Teil 4*

**Rechtsvergleichende Perspektive – Prozessverantwortung  
im US-amerikanischen Strafverfahren**

|            |   |            |
|------------|---|------------|
| <b>I.</b>  | <b>Einführung .....</b>   | <b>280</b> |
| A.         | Ziel und Gegenstand der Vergleichung .....  | 280        |
| B.         | Vorgehensweise bei der Vergleichung .....   | 282        |
| C.         | Für die Vergleichung relevante weitere Strukturelemente neben dem<br>adversatorischen Beweisverfahren ..... | 283        |
| 1.         | Entscheidung über die Schuldfrage durch ein Geschworenen-<br>gremium ( <i>jury</i> ) .....                  | 284        |
| 2.         | Weites Anklageermessen der Staatsanwaltschaft .....   | 286        |
| 3.         | Beweisverwertungsverbote zur Disziplinierung der Polizei .....  | 289        |
| <b>II.</b> | <b>Verfahrensstruktur und Legitimation des Strafurteils .....</b>   | <b>291</b> |
| A.         | Verfassungsrechtliche Vorgaben .....  | 291        |
| B.         | Einfachgesetzliche Ausgestaltung .....  | 294        |
| 1.         | Das adversatorische US-amerikanische Strafverfahren .....   | 294        |
| 2.         | Gewichtung der Legitimationsgrundlagen des Strafurteils .....   | 295        |
| a)         | Amtliche Wahrheitsermittlung durch die Staatsanwaltschaft .....   | 296        |
| b)         | Beteiligung und Prozessverantwortung des Beschuldigten .....  | 298        |
| c)         | Zwischenergebnis .....  | 299        |
| 3.         | Strukturimmanente Vorzüge und Defizite .....  | 300        |
| a)         | Keine systemimmanente Voreingenommenheit des Gerichts .....   | 300        |
| b)         | Defizite bei der Vollständigkeit der Sachverhaltsermittlung .....   | 300        |

|             |  |            |
|-------------|--|------------|
| aa)         | Grundsätzliche Ausrichtung des adversatorischen Verfahrens auf eine bloß formelle Wahrheit? .....        | 301        |
| bb)         | Risiko der Unvollständigkeit des Sachverhalts .....  | 303        |
| C.          | Verfahrensstruktur und zugrunde liegendes Staatsverständnis .....  | 305        |
| <b>III.</b> | <b>Materielle Beteiligungsrechte des Beschuldigten und daraus resultierende Obliegenheiten</b> .....     | <b>306</b> |
| A.          | Informationsrechte zur Vorbereitung von Beweisführungen .....  | 306        |
| 1.          | Zugang zu Informationen der Strafverfolgungsbehörden .....   | 307        |
| a)          | Akteneinsichtsrecht ( <i>discovery und disclosure</i> ) .....  | 307        |
| b)          | Staatsanwaltschaftliche Verpflichtung zur Offenlegung entlastender Beweise (sog. „Brady-Regelung“) ..... | 309        |
| c)          | Durchführung des Anklageüberprüfungsverfahrens ( <i>preliminary hearing</i> ) .....                      | 311        |
| 2.          | Informationsverschaffung durch eigene Ermittlungen .....   | 312        |
| B.          | Beweisführungsrechte des Beschuldigten im streitigen Verfahren .....                                     | 314        |
| 1.          | Ausgangspunkt: Die staatsanwaltschaftliche Beweisführung .....   | 315        |
| a)          | Gegenstand der staatsanwaltschaftlichen Beweisführung .....  | 315        |
| b)          | Grenzen der staatsanwaltschaftlichen Beweisführung .....   | 316        |
| 2.          | Beanstandung der staatsanwaltschaftlichen Beweisführung .....  | 317        |
| a)          | Beanstandung unzulässiger Beweisführungen .....  | 317        |
| aa)         | Beanstandungsrechte in bzw. vor der Hauptverhandlung .....   | 318        |
| bb)         | Rügepräklusion bei unterlassener Beanstandung ( <i>raise-or-waive rule</i> ) .....                       | 320        |
| cc)         | Ausnahmen von der Präklusionswirkung bei schweren Verfahrensfehlern ( <i>plain error</i> ) .....         | 322        |
| dd)         | Keine Urteilsaufhebung bei einem geringfügigen Fehler ( <i>harmless error</i> ) .....                    | 325        |
| b)          | Beanstandung einer nicht tragfähigen Beweisführung .....   | 326        |
| 3.          | Inhaltliche Überprüfung und Entkräftung der staatsanwaltschaftlichen Beweisführung .....                 | 327        |
| a)          | Verfassungsrechtliche Garantie des Konfrontationsrechts in Amendment VI .....                            | 327        |
| b)          | Einfachgesetzliche Umsetzung im Recht auf Durchführung eines Kreuzverhörs .....                          | 330        |
| c)          | Stellenwert des Konfrontationsrechts bzw. des Kreuzverhörs .....   | 332        |
| 4.          | Eigene Beweisführung .....   | 333        |
| a)          | Verfassungsrechtliche Garantie des Rechts auf Vorführung eigener Beweise .....                           | 333        |
| b)          | Einfachgesetzliche Ausgestaltung .....   | 335        |
| aa)         | Rechtliche Instrumente zur eigenen Beweisvorführung .....  | 335        |
| bb)         | Anforderungen an die Zulässigkeit eigener Beweise .....  | 336        |
| cc)         | Beibringung der Beweismittel .....   | 338        |
| dd)         | Präklusionsbewehrte Offenlegung von Verteidigungseinreden .....  | 339        |
| c)          | Stellenwert des Rechts auf Einführung eigener Beweise .....  | 341        |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| C.         | Beweisführungsrechte des Beschuldigten im konsensualen Verfahren .....   | 342        |
| 1.         | Funktionsweise konsensualer Verfahrensbeendigungen .....   | 342        |
| a)         | Die Abgabe eines Schuldbekenntnisses durch den Beschuldigten ..  | 342        |
| b)         | Verhandlungen mit der Staatsanwaltschaft über die Abgabe<br>eines Schuldbekenntnisses ( <i>plea bargaining</i> ) ..... | 344        |
| 2.         | Beweisführungsrechte beim <i>plea bargaining</i> .....   | 348        |
| D.         | Resultierende Obliegenheiten des Beschuldigten .....   | 348        |
| 1.         | Beanstandungsobliegenheiten in der Hauptverhandlung .....  | 348        |
| a)         | Beanstandung unzulässiger staatsanwaltschaftlicher<br>Beweisführungen .....  | 348        |
| b)         | Beanstandung einer nicht tragfähigen staatsanwaltschaftlichen<br>Beweisführung .....                                   | 350        |
| 2.         | Mitwirkungsobliegenheiten an der Vollständigkeit<br>der Sachverhaltsgrundlage .....                                    | 350        |
| a)         | Bezugspunkte der Mitwirkung .....  | 350        |
| b)         | Ausgestaltung der Mitwirkungsobliegenheiten .....  | 351        |
| aa)        | Präsentation, Begründung, Beibringung .....  | 351        |
| bb)        | Vorbereitung und Ermittlung .....  | 353        |
| 3.         | Prozessverantwortung im konsensualen Verfahren .....   | 355        |
| E.         | Vergleichende Bewertung .....  | 356        |
| <b>IV.</b> | <b>Absicherung der praktischen Handhabbarkeit der Beteiligungsrechte .....</b>   | <b>360</b> |
| A.         | Fürsorge staatlicher Akteure .....   | 360        |
| B.         | Formelle Verteidigung .....  | 362        |
| 1.         | Die Absicherungsfunktion der formellen Verteidigung .....  | 362        |
| 2.         | Ausgestaltung der formellen Verteidigung .....   | 363        |
| a)         | Recht auf Verteidigung .....   | 364        |
| b)         | Aufgaben des Verteidigers .....  | 365        |
| c)         | Speziell: Verteidigung mittelloser Beschuldigter .....   | 366        |
| aa)        | Verfassungsrechtliche Verankerung .....  | 366        |
| bb)        | Ausgestaltung und Finanzierung staatlich bestellter<br>Verteidigung .....  | 368        |
| (1)        | Bestellung von Verteidigern auf Fallbasis<br>( <i>assigned counsel model</i> ) .....                                   | 369        |
| (2)        | Verteidigung durch ein <i>public defender</i> -Büro .....  | 371        |
| (3)        | Vertragliche Übertragung von Fallkontingenten<br>( <i>contract model</i> ) .....                                       | 371        |
| cc)        | Weitere Leistungen für mittellose Beschuldigte .....   | 372        |
| 3.         | Rechtsmittelrüge ineffektiver Verteidigung .....   | 374        |
| a)         | Verfassungsrechtliche Verankerung .....  | 374        |
| b)         | Voraussetzungen der Rechtsmittelrüge ineffektiver<br>Verteidigung .....  | 375        |

|   |            |
|---|------------|
| aa) Fehlerhafte Tätigkeit des Verteidigers<br>( <i>deficient performance</i> ) .....  | 375        |
| bb) Nachteilhafte Auswirkung auf das Verfahrensergebnis<br>( <i>prejudice</i> ) ..... | 378        |
| c) Verfahrensrechtliche Besonderheiten bei einzelstaatlichen<br>Verurteilungen .....  | 381        |
| C. Vergleichende Bewertung .....  | 383        |
| <b>V. Abschließende vergleichende Bewertung und Ausblick .....</b>                    | <b>389</b> |

*Teil 5*

**Erörterung von Lösungsansätzen**

|   |            |
|---|------------|
| <b>I. Grundausrichtung der zu erarbeitenden Vorschläge .....</b>                          | <b>392</b> |
| A. Systematisierung möglicher Ansätze .....   | 392        |
| B. Keine „Rückkehr zur alten StPO“ .....  | 393        |
| 1. Vorschläge zur Absenkung der Prozessverantwortung<br>des Beschuldigten .....           | 393        |
| a) Abschaffung der neuen Regelungen .....   | 394        |
| b) Aktivierung der gerichtlichen Fürsorgepflicht .....                                    | 394        |
| aa) Allgemeine Charakteristika dieses Ansatzes .....                                      | 394        |
| bb) Speziell: Einführung einer Zustimmungslösung anstelle<br>der Widerspruchslösung ..... | 395        |
| 2. Bedenken gegenüber dieser Ausrichtung .....  | 397        |
| a) Ungewisse Realisierungschancen .....   | 397        |
| b) Starrheit des eindimensionalen Amtsermittlungsverfahrens .....                         | 397        |
| C. Zwischenergebnis .....   | 399        |
| <b>II. Denkbare Lösungsansätze .....</b>  | <b>399</b> |
| A. Ausbau der Informations- und Beteiligungsrechte im Ermittlungs-<br>verfahren .....     | 400        |
| 1. Handlungsbedarf .....  | 400        |
| 2. Umsetzungsmöglichkeiten .....  | 402        |
| a) Teilnahme und Mitwirkung an Beweiserhebungen .....                                     | 402        |
| b) Erwirkung eigener Zeugenvernehmungen .....   | 404        |
| 3. Potenzial der Umsetzungsvorschläge .....   | 406        |
| B. Ausweitung des Anwendungsbereichs notwendiger Verteidigung .....                       | 407        |
| 1. Handlungsbedarf .....  | 407        |
| 2. Umsetzungsmöglichkeiten .....  | 408        |
| 3. Potenzial der Umsetzungsvorschläge .....   | 409        |
| C. Verstärkte Qualitätssicherung formeller Verteidigung .....                             | 410        |
| 1. Handlungsbedarf .....  | 410        |



|             |   |     |
|-------------|---|-----|
| 2.          | Umsetzungsmöglichkeiten .....   | 410 |
| 3.          | Potenzial der Umsetzungsvorschläge .....                                | 412 |
| D.          | Verfahrensrechtliche Konsequenzen aus unzureichender Verteidigung ..... | 414 |
| 1.          | Handlungsbedarf .....   | 414 |
| 2.          | Umsetzungsmöglichkeiten .....   | 416 |
| a)          | Verfahrensrechtlicher Mechanismus .....                                 | 416 |
| aa)         | „(Fremd-)Kontrollmodell“ – Kontrolle durch<br>das Tatgericht .....      | 417 |
| bb)         | „Rechtsbehelfsmodell“ bzw. „Eigenkontrollmodell“ .....                  | 419 |
| b)          | Kriterien zur Bestimmung unzureichender Verteidigung .....              | 419 |
| aa)         | Abstellen auf materielle Kriterien .....                                | 420 |
| bb)         | Ergänzendes Abstellen auf formelle Kriterien .....                      | 421 |
| 3.          | Potenzial der Umsetzungsvorschläge .....                                | 424 |
| E.          | Schlussbemerkung: Rechtspolitische Realisierungschancen .....           | 425 |
| <b>III.</b> | <b>Anlass für eine Neuorientierung des gesamten Verfahrens?</b> .....   | 426 |
| A.          | Die drohende „Parteirolle“ des Gerichts .....                           | 427 |
| B.          | Überlegungen zu einer Neuorientierung des Verfahrens .....              | 430 |
|             | <b>Schlussbetrachtung</b> .....   | 435 |
|             | Literaturverzeichnis .....  | 439 |