

Inhalt

| | |
|-----------------|---|
| Einleitung..... | 1 |
|-----------------|---|

I. Teil: Der europäische Regulierungsverbund für elektronische Kommunikation 11

| | |
|---|----|
| I. Governance als rechtswissenschaftliches Analysekonzept..... | 15 |
| 1. Hierarchie..... | 19 |
| 2. Verhandlungen | 21 |
| 3. Netzwerke | 22 |
| 4. Wettbewerb | 24 |
| II. Regelungsstrukturen des Regulierungsverbundes..... | 25 |
| 1. Der europäische Rechtsrahmen für elektronische Kommunikation..... | 26 |
| 2. Akteure und institutionelle Architektur..... | 34 |
| a) Die nationalen Regulierungsbehörden als strategiefähige Regulierungsakteure..... | 36 |
| b) Die Kommission als zentrale Aufsichts- und Monitoringinstanz | 40 |
| c) Institutionalisierung der Kooperationsbeziehungen im GEREK..... | 43 |
| (1) Die European Regulatory Group (ERG)..... | 44 |
| (2) Gremium Europäischer Regulierungsstellen (GEREK)..... | 47 |
| d) Kommunikationsausschuss (COCOM)..... | 58 |
| 3. Das prozedurale Design des Regulierungsverbundes | 61 |
| a) Strukturen des mitgliedstaatlichen Marktregulierungsverfahrens | 62 |
| (1) Marktdefinition | 63 |
| (2) Marktanalyse..... | 68 |
| (3) Implementation von Abhilfemaßnahmen..... | 69 |
| (4) Nationales Konsultationsverfahren..... | 74 |
| b) Kontextualisierung des Marktregulierungsverfahrens..... | 76 |

| | |
|---|-----|
| (1) Harmonisierung und Kohärenzsicherung durch Regulierungsziele | 76 |
| (2) Materielles Framing des Marktregulierungsverfahrens | 78 |
| aa) Märkteempfehlung der Kommission | 78 |
| bb) Leitlinien der Kommission zur Marktanalyse | 85 |
| cc) Entscheidung zur Festlegung länderübergreifender Märkte | 87 |
| dd) Harmonisierungsempfehlungen und -entscheidungen | 88 |
| (3) Prozedurale Kontextualisierung des Marktregulierungs- verfahrens..... | 92 |
| aa) Die Konsolidierung der Maßnahmen als prozedurales Grundmodell | 93 |
| bb) Vetoverfahren..... | 101 |
| cc) Ko-Regulierungsverfahren..... | 108 |
| dd) Erlass einstweiliger Regulierungsmaßnahmen | 115 |
| ee) Multilaterales Verfahren zur gemeinsamen Marktanalyse | 116 |
| ff) Verfahrensempfehlung der Kommission..... | 116 |
| 4. Das Governanceregime des Regulierungsverbundes | 117 |
| a) Hierarchische Handlungskoordination durch die Kommission .. | 117 |
| b) Verhandlungssysteme der Kooperationsverfahren..... | 120 |
| c) Institutionalisierte horizontale Kooperation als Netzwerk des Verbundes | 122 |
| d) Ideeller Wettbewerb zwischen den Regulierungsbehörden? | 123 |
| III. Funktionen und Wirkungen des Regulierungsverbundes | 124 |
| 1. Dezentralität und Europäisierung der Regulierung..... | 125 |
| 2. Erzeugung und Verarbeitung von Regulierungswissen | 128 |
| 3. Dynamische Rechtsproduktion durch administrative Akteure | 134 |
| 4. Gewährleistung von Kohärenz, Rechtmäßigkeit und Zweckmäßigkeit | 140 |
| 5. Regelungsstrukturkomplexität und administrative Effektivität | 143 |
| 2. Teil: Demokratische Legitimation | 147 |
| I. Legitimation in der interdisziplinären Perspektive | 150 |
| 1. Ausgewählte soziologische Legitimationsperspektiven | 151 |
| a) Funktionaler Legitimitätsglaube und Typologie legitimer Herrschaft | 151 |
| b) Empirische Akzeptanzanalysen und Legitimations- mechanismen..... | 154 |
| c) Legitimation durch Verfahren | 155 |
| d) Selbstlegitimation selbstreferentieller, autopoietischer Systeme..... | 161 |

| | |
|---|-----|
| 2, Ausgewählte politikwissenschaftliche Legitimations- konzeptionen | 163 |
| a) Legitimität durch strukturelle Diskursfähigkeit | 163 |
| b) Legitimität durch limitierende und konsenssichernde Strukturen | 165 |
| c) Funktionale Input- und Output-Legitimation im normativen Rahmen | 166 |
| d) Legitimation durch Unparteilichkeit, Reflexivität und Nähe..... | 170 |
| II. Demokratietheoretische Frames | 176 |
| 1. Die elektoral-repräsentative Demokratie..... | 182 |
| 2. Theorien der Partizipation, Assoziation und Deliberation | 185 |
| a) Partizipative Demokratie: Präferenztransfer durch aktuelle Beteiligung | 186 |
| b) Deliberative Demokratie: Politische Deliberation in rationalen Diskursen..... | 189 |
| c) Assoziative Demokratie: Legitimation durch Verbandsstrukturen | 193 |
| 3. Ökonomische Demokratietheorien..... | 196 |
| a) Demokratie als Wettbewerb zur Ermittlung des Entscheidungspersonals..... | 197 |
| b) Demokratie als Markt der Nutzenoptimierer..... | 198 |
| c) Ökonomischer Konstitutionalismus..... | 200 |
| 4. Komplexe Demokratie: „Zwischen Utopie und Anpassung“ | 204 |
| III. Legitimation im traditionellen Modell der Rechtswissenschaft | 207 |
| 1. Legitimationssubjekt | 210 |
| 2. Legitimationsobjekt..... | 212 |
| 3. Die Modi der Legitimationsvermittlung..... | 213 |
| a) Institutionell-funktionelle Legitimation: Eigenständigkeit der Exekutive | 213 |
| b) Organisatorisch-personelle Legitimation: Hierarchische Legitimationsketten..... | 215 |
| c) Sachlich-inhaltliche Legitimation: Entscheidungs- determination durch Gesetz..... | 218 |
| d) Das Legitimationsniveau als Wirkungsparameter und Kompensationsmatrix..... | 220 |
| 4. Administrative Organisationsformen unter Rechtfertigungs- zwang | 224 |
| IV. Rekonzeptionalisierung exekutiver Legitimation | 229 |
| 1. Prinzipiencharakter und Entwicklungsoffenheit der grundgesetzlichen Demokratie..... | 231 |

| | |
|--|-----|
| 2. Pluralisierung und Ausdifferenzierung des Legitimations- subjekts | 234 |
| 3. Rekonfiguration personeller und organisatorischer Legitimation | 246 |
| a) Fiktionen personell-organisatorischer Legitimation im klassischen Modell | 246 |
| b) Modifizierte personelle und organisatorische Legitimationskontexte | 252 |
| (1) Amtsidentität und Neutralitätspflicht als soziale Rollendefinition | 254 |
| (2) Effektive Verantwortlichkeitskontexte: Accountability- Perspektiven | 255 |
| (3) Stabilisierung der Verantwortlichkeit durch Transparenz und Publizität | 262 |
| (4) Administrative Responsivität | 265 |
| (5) Organisationsrecht als Legitimationsressource | 267 |
| 4. Rekonfiguration sachlich-inhaltlicher Legitimation | 268 |
| a) Wirkungsgrenzen materiell-gesetzlicher Determination | 270 |
| b) Modifizierte sachlich-inhaltliche Legitimation | 274 |
| (1) Framing exekutiver Rechtskonkretisierung durch legislative Finalprogramme | 275 |
| (2) Prozedurale Kontextualisierung der Rechts- konkretisierung | 276 |
| (3) Legislative Kontrolle prozedural-finaler Vollzugs- kontexte | 278 |
| (4) Judikative Stabilisierung sachlich-inhaltlicher Legitimationskontexte | 280 |
| 5. Konturierung institutioneller und funktionaler Legitimation | 281 |
| 6. Pluralisierung der Legitimationsmodi | 281 |
| 7. Partizipative Legitimation | 283 |
| a) Ablehnung im klassischen Modell: Das Problem demokratischer Allgemeinheit | 284 |
| b) Regelungsstrukturelle und soziale Funktionen der Partizipation | 286 |
| c) Die normative Basis partizipativer Legitimationsargumente | 288 |
| d) Strukturierungsaufgaben, Probleme und Kompensations- strategien | 291 |
| e) Partizipative Legitimation in der neueren Rechtsprechung des BVerfG | 296 |
| 8. Legitimation durch Deliberation | 297 |
| 9. Output-Legitimation: Funktionales Legitimationsargument oder normative Bedingung exekutiver Regelungsstrukturen? | 300 |

| | |
|---|-----|
| 10. Legitimation durch institutionelles Design: | |
| Unabhängige Behörden..... | 307 |
| a) Unabhängige Verwaltungsträger im kursorischen Vergleich | 309 |
| (1) Independent Regulatory Commissions in den Vereinigten Staaten | 310 |
| (2) Non-Departmental Bodies und Executive Agencies im Vereinigten Königreich | 316 |
| (3) Unabhängiger Behörden in Frankreich | 320 |
| b) Legitimationsargumente institutioneller Unabhängigkeit..... | 327 |
| (1) Legitimation durch funktionale Adäquanz des institutionellen Designs | 327 |
| (2) Hypothetische und aktuelle Input-Legitimation..... | 330 |
| (3) Sektoraler Repräsentations- und Partizipationskontext | 332 |
| (4) Institutionalisierte Unparteilichkeit und „negative Allgemeinheit“ | 335 |
| (5) Strukturelle Bedingungen der Legitimation durch Unabhängigkeit | 337 |
| 11. Operationalisierung des Legitimationsniveaus..... | 339 |
| 12. Legitimationsverantwortung und Verfassungsgerichtsbarkeit | 344 |
| 13. Inkongruenz von Legitimationskontexten in Mehrebenensystemen | 345 |
| | |
| 3. Teil: Legitimationsstrukturen der Europäischen Union..... | 349 |
| | |
| I. Die basale Legitimationsstruktur der Europäischen Union..... | 349 |
| 1. Das duale, repräsentative Legitimationsmodell der Union | 359 |
| 2. Von der dualen zur komplexen Legitimationsstruktur der Union | 369 |
| 3. Der Beitrag mitgliedstaatlicher Parlamente zur unionalen Legitimation | 379 |
| 4. Die Europäische Kommission im Legitimationsgefüge der Union | 381 |
| | |
| II. Strukturelle Legitimationsprobleme und Entwicklungsperspektiven | 384 |
| 1. Entwicklungsbedürftigkeit des unionalen Parlamentarismus..... | 384 |
| 2. Verantwortungsindifferenz in der unionalen Kompetenzordnung | 385 |
| 3. Konkretisierungsbedürftigkeit der neuen Legitimationsmodi..... | 387 |
| 4. „Legitimationskonkurrenzen“ im unionalen Mehrebenensystem | 388 |
| 5. Mehrdimensionalität der Legitimationsstrukturen..... | 389 |
| 6. Strukturelle Inkongruenz des unionalen Legitimationsgefüges | 389 |
| 7. Legitimation der Integrationsrechtsprechung des EuGH..... | 392 |
| 8. Entwicklungsperspektiven | 395 |

| | | |
|------|---|-----|
| III. | Legitimationsstrukturen im europäischen Verwaltungsraum | 396 |
| 1. | Primärrechtliche Verankerung der Verwaltungsstrukturen..... | 399 |
| 2. | Basislegitimation des europäischen Verwaltungsraums | 402 |
| 3. | Eindimensionale Legitimationsstruktur der unionalen Eigenverwaltung..... | 404 |
| 4. | Legitimationsprobleme der Eigenverwaltung durch Unionsagenturen..... | 406 |
| a) | Exekutivagenturen..... | 408 |
| b) | Regulierungsagenturen..... | 409 |
| 5. | Multipolare Legitimation des indirekten Vollzugs | 418 |
| 6. | Verantwortungszuordnung in vertikal gestuften Vollzugsgliederungen..... | 422 |
| 7. | Legitimationsprobleme und -strategien im unionalen Komitologiesystem..... | 424 |
| a) | Restrukturierung der unionalen Komitologie..... | 426 |
| b) | Funktionen des Ausschusswesens..... | 429 |
| c) | Legitimationsprobleme der Komitologie | 432 |
| d) | Kompensierende Legitimationsstrategien | 435 |
| e) | Zusammenführung: Legitimationsprobleme und -strategien der Komitologie | 440 |
| 8. | Horizontale Kooperation beim indirekten Vollzug..... | 440 |
| a) | Amtshilfe und informationelle Kooperation | 441 |
| b) | Anerkennungen, Referenzentscheidungen und transnationale Rechtsakte | 442 |
| (1) | Anerkennungspflichten..... | 442 |
| (2) | Referenzentscheidungsverfahren | 443 |
| (3) | Transnationale Rechtsakte..... | 444 |
| aa) | Aufhebung der transnationalen Wirkung | 446 |
| bb) | Aktualisierung der Legitimationsbeziehung durch Referenzentscheidungen..... | 447 |
| cc) | Verstärkte sachliche Determination | 448 |
| dd) | Strukturelle Europäisierung und interadministratives Vertrauen | 449 |
| ee) | Horizontale Legitimationsrepräsentation | 451 |
| 9. | Vernetzung in den europäischen Verwaltungsverbänden | 453 |
| | | |
| 4. | Teil: Legitimationsprobleme des Regulierungsverbundes..... | 457 |
| | | |
| I. | Basale Legitimationsstrukturen des Regulierungsverbundes | 457 |
| 1. | Personelle Legitimation der Akteure..... | 458 |
| a) | Kommission im unionalen personellen Legitimations- zusammenhang | 459 |

| | |
|---|-----|
| b) Die Bundesnetzagentur als mitgliedstaatliche Regulierungsbehörde..... | 460 |
| (1) Organisationsstruktur und Verfahren der Bundesnetzagentur | 460 |
| (2) Personelle Legitimation des Präsidiums der Bundesnetzagentur als Zielkonflikt mit dem europäischen Rechtsrahmen | 463 |
| c) Personelle Legitimationsstrukturen im GEREK..... | 466 |
| d) Akteurslegitimation des Kommunikationsausschusses (COCOM)..... | 468 |
| e) Zwischenergebnis: Multipolarität der Akteurslegitimation | 468 |
| 2. Ebenenzuordnung einer verschränkten sachlich-inhaltlichen Legitimation..... | 469 |
| 3. Funktional-institutionelle Basislegitimation des Regulierungsverbunds | 474 |
| II. Legitimationsprobleme des Regulierungsverbundes..... | 475 |
| 1. Irritation des mitgliedstaatlichen Legitimationskontextes durch externe Handlungsbeiträge..... | 476 |
| a) Vertikale Ingerenz- und Interventionsrechte der Kommission ... | 477 |
| b) Horizontale Interventionsrechte der Regulierungsbehörden und des GEREK | 478 |
| 2. Verantwortungsdiffusion durch prozedurale und institutionelle Komplexität..... | 479 |
| a) Prozedurale Integration und Verantwortungszurechnung..... | 480 |
| b) Verantwortungsteilung in der tertiären Rechtssetzung | 483 |
| c) Verantwortungsteilungen durch institutionelles Design..... | 485 |
| 3. Strukturelle und politische Unabhängigkeit der Regulierungsbehörden | 488 |
| a) Unabhängigkeit der Regulierungsbehörden im europäischen Rechtsrahmen..... | 488 |
| (1) Funktionale Trennung | 488 |
| (2) Ausgliederung aus gubernativen Steuerungs- zusammenhängen | 489 |
| (3) Entpolitisierung der Regulierung durch innerexekutive Gewaltengliederung | 493 |
| (4) Kognitive Dimensionen der Sektorspezialisierung und Unabhängigkeit | 498 |
| b) Unabhängigkeit des GEREK | 499 |
| c) Die Bundesnetzagentur als unabhängige Regulierungs- behörde?..... | 500 |
| d) Unabhängigkeit und demokratische Verwaltungslegitimation ... | 509 |

| | |
|---|-----|
| e) Zwischenergebnis: Notwendigkeit ergänzender Legitimationsmechanismen | 515 |
| 4. Regulatorische Strategiefähigkeit und sachlich-inhaltliche Legitimation | 516 |
| a) Strategisch-dynamische Rechtsproduktion der Regulierungsbehörden..... | 516 |
| b) Das Verbot von Strukturierungen der strategisch- dynamischen Regulierungsfunktion durch die mitgliedstaatliche Legislative | 519 |
| c) Lockerung der sachlich-inhaltlichen Legitimation..... | 526 |
| (1) Die Kritik der parlamentsfreien Verbundexpertokratie und die Forderung nach legislativer Nachverdichtung des materiellen Regulierungsrechts | 526 |
| (2) Regelungsstrukturimmanente Kompensationen | 528 |
| aa) Regulatorische Zielvorgaben und Prozeduralisierung | 528 |
| bb) Ebenenverschiebung legislativer Programmierung und politischer Diskurse..... | 535 |
| d) Konkretisierungs- und Ergänzungsbedürftigkeit der sachlich- inhaltlichen Legitimationsmechanismen..... | 537 |
| 5. Regulatorische Strategiefähigkeit und effektiver Rechtsschutz | 538 |
| a) Rechtsschutz und sachlich-inhaltliche Legitimation | 539 |
| b) Reduktion verwaltungsgerichtlicher Kontrolldichte..... | 540 |
| c) Effektiver Rechtsschutz durch Re-Konditionalisierung..... | 541 |
| d) Verrechtlichte Zweckmäßigkeitprüfungen | 546 |
| e) Ausrichtung des Rechtsschutzes auf prozedural-finale Regelungsstrukturen..... | 548 |
| f) Schließung von Rechtsschutzlücken durch einen Rechtsschutzverbund | 553 |
| g) Rechtsschutz zur Absicherung partizipativer Legitimationsargumente | 558 |
| 6. Prozedural-institutionelle Komplexität und Regelungsstruktur- effektivität | 559 |
| 7. Zwischenfazit: Ergänzungsbedürftigkeit des Legitimations- zusammenhangs..... | 561 |

5. Teil: Das novellierte Legitimationsmodell des europäischen Regulierungsverbundes.....567

| | |
|--|-----|
| I. Kompensation verbundspezifischer Irritationen des mitglied- staatlichen Legitimationskontextes | 571 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| 1. Unional vermittelte Legitimation vertikaler Kommissions- | |
| handlungen | 571 |
| 2. Horizontale Akteursbeiträge im unionalen Legitimationskontext... | 573 |
| 3. Horizontale Legitimationsrepräsentation für horizontale | |
| Akteursbeiträge | 574 |
| | |
| II. Reduktion von Verantwortungsteilungen und institutionelle | |
| Konsolidierung | 575 |
| 1. Institutionelle und kompetenzielle Zentralisierung | |
| der Regulierung | 576 |
| 2. Prozedurale Komplexitätsreduktion | 578 |
| 3. Verantwortlichkeit durch Akteursreduktion bei der tertiären | |
| Rechtssetzung | 579 |
| 4. Konsolidierung der institutionellen Verantwortlichkeit | 580 |
| 5. Verbleibende Problemlagen der Verantwortungszuordnung | 581 |
| | |
| III. Legitimation durch Transparenz und Publizität | 581 |
| 1. Transparenz- und Publizitätspflichten im europäischen | |
| Rechtsrahmen | 582 |
| a) Transparente Handlungsbeiträge der Kommission | 583 |
| b) Transparenz und Publizität im GEREK | 585 |
| c) Transparenzpflichten der Komitologie-Verordnung | |
| für das COCOM | 586 |
| d) Ergänzungsbedürftigkeit der Transparenz- und Öffentlich- | |
| keitspflichten der nationalen Regierungsbehörden | 587 |
| 2. Transparenz durch Publizitäts- und Berichtspflichten | |
| der Bundesnetzagentur | 589 |
| a) Konkrete Transparenz- und Publizitätspflichten in der | |
| Marktregulierung | 589 |
| b) Öffentlichkeit des Beschlusskammerverfahrens | 592 |
| c) Transparenzsichernde Berichtspflichten | 593 |
| | |
| IV. Legitimationswirkungen final-prozeduraler Regelungsstrukturen | 597 |
| 1. Legitimationsfunktion der Regulierungsziele und -grundsätze | 597 |
| a) Regulierungsziele und -grundsätze im europäischen | |
| Rechtsrahmen | 598 |
| b) Regulierungsziele im Telekommunikationsgesetz | 602 |
| 2. Legitimationsfunktion der Definition von Regulierungs- | |
| instrumenten | 603 |
| 3. Materielle Legitimation durch prozeduralen Kontext | 604 |
| a) Prozedurale Kontextualisierung im Regulierungsverbund | 607 |
| b) Ergänzende prozedurale Kontextualisierungen im TKG | 609 |

| | |
|---|-----|
| 4. Legitimatorische Relevanz der Beiträge von Kommission und GEREK | 610 |
| 5. Zwischenergebnis: Funktionale Bedingungen der materiellen Legitimation durch finale und prozedurale Regelungsstrukturen ... | 612 |
| V. Legitimation durch Partizipation und Deliberation..... | 613 |
| 1. Partizipative Konsultationspflichten der Kommission | 619 |
| 2. Partizipative Konsultationen bei der Reform des Rechtsrahmens... | 623 |
| 3. Partizipative Konsultationsmechanismen im GEREK..... | 625 |
| 4. De lege ferenda: Institutionalisierung der Partizipation im „Regulierungsforum“ | 627 |
| 5. Strukturierte Partizipation und Deliberation im nationalen Konsultationsverfahren..... | 628 |
| 6. Endnutzerbezogene Konsultationsmechanismen | 634 |
| 7. Legitimationsfunktion des justizförmigen Beschlusskammerverfahrens..... | 635 |
| 8. Öffentliche Erörterung der Vorhabenpläne | 643 |
| 9. Aufsicht über den Partizipations- und Deliberationskontext | 644 |
| VI. Die Legitimationswirkung verbundinterner Kontrollmechanismen und Verantwortlichkeitsbeziehungen: peer accountability..... | 645 |
| 1. Vertikale Aufsicht durch die Kommission und Aufsicht der Kommission | 646 |
| 2. Horizontale Aufsicht durch einen peer review | 648 |
| 3. Leistungsgrenzen und Wechselwirkungen der peer accountability | 649 |
| VII. Legitimation durch parlamentarische Aufsichts- und Kontrollinstitutionen..... | 650 |
| 1. Referenzmodelle parlamentarischer Aufsichts- und Kontrollinstitutionen..... | 656 |
| a) Instrumente und Institutionalisierungen parlamentarischer Kontrolle der Independent Regulatory Commissions in den Vereinigten Staaten..... | 657 |
| (1) Kontrolle durch den Kongress | 657 |
| (2) Präsidientielle Kontrolle..... | 660 |
| b) Parlamentarische Rückkopplung der Non-Departmental Public Bodies und Executive Agencies im Vereinigten Königreich | 661 |
| c) Parlamentarische Anbindung unabhängiger Behörden in Frankreich | 667 |
| d) Parlamentarische Kontrollinstitutionen in Deutschland | 671 |
| (1) Parlamentarische Untersuchungsausschüsse | 671 |

| | |
|---|-----|
| (2) Parlamentarisches Kontrollgremium nach Art. 45 d GG..... | 674 |
| (3) Grundrechtsschutz durch parlamentarische Kontrollgremien..... | 678 |
| (4) Parlamentarische Kontrolleinrichtungen in Verteidigungsangelegenheiten..... | 681 |
| e) Zusammenführung: Mechanismen parlamentarischer Kontrolle..... | 683 |
| f) Parlamentarische Aufsichtskonzepte und -mechanismen im Unionsrecht..... | 686 |
| (1) Referenzen der parlamentarischen Aufsicht über unionale Exekutivakteure..... | 686 |
| (2) EuGH und Kommission: Parlamentarische Aufsicht als Kompensation sekundärrechtlich-organisationaler Unabhängigkeitsvorgaben..... | 689 |
| 2. De lege ferenda: Parlamentarische Aufsicht im Regulierungs- verbund..... | 694 |
| a) Unionale Ebene: Regulierungsausschuss des Europäischen Parlaments..... | 694 |
| (1) Institutionelles Design..... | 695 |
| (2) Die Kommissionsbeiträge als Aufsichtsgegenstand..... | 696 |
| (3) Parlamentarische Aufsicht über das GEREK..... | 701 |
| (4) Parlamentarische Meta-Aufsicht über die Finalprogrammierung..... | 702 |
| b) Mitgliedstaatliche Ebene: Regulierungsausschüsse der Parlamente..... | 706 |
| (1) Der Beirat der Bundesnetzagentur als parlamentarisches Aufsichtsorgan..... | 707 |
| (2) Institutionelle Restrukturierung: Regulierungsausschuss des Bundestages..... | 717 |
| (3) Objekte, Mechanismen und Funktionen der mitglied- staatlichen Aufsicht..... | 718 |
| (4) Parlamentarisches Ombudsgremium beim Regulierungsausschuss..... | 726 |
| c) Parlamentarischer Aufsichts- und Kontrollverbund..... | 727 |
| VIII. Absicherung der Regelungsstruktureffektivität durch Review..... | 729 |
| 1. Reviewmechanismen im europäischen Rechtsrahmen..... | 729 |
| 2. Berichts- und Novellierungspflichten im TKG..... | 732 |
| 3. Mechanismen der kognitiven Öffnung und Wissenserzeugung..... | 735 |
| 4. Zwischenergebnis..... | 738 |
| IX. Legitimation durch die Qualität administrativen Outputs?..... | 739 |

| | | |
|-----|---|-----|
| X. | Legitimation durch Unabhängigkeit | 741 |
| 1. | Output-Legitimation durch Unabhängigkeit..... | 743 |
| 2. | Sektoraler Repräsentations- und Partizipationskontext | 745 |
| 3. | Legitimationswirkung der Unparteilichkeit..... | 747 |
| XI. | Der sektorale Legitimationsverbund | 749 |
| | Literatur | 751 |
| | Sachregister | 783 |