

Inhaltsübersicht

Vorwort	VII
Inhaltsverzeichnis	XI
Abkürzungsverzeichnis	XVIII
Einleitung und Aufgabenstellung	1
1. Kapitel: Eine neue europäische Kollisionsnorm für die internationale Produkthaftung	5
<i>A. Der lange Weg der Rechtsvereinheitlichung im internationalen Produkthaftungsrecht</i>	5
<i>B. Die Kollisionsnorm des Art. 5 Rom II-VO für die internationale Produkthaftung</i>	12
2. Kapitel: Kollisionsrechtliche Lösungsansätze für grenz- überschreitende Produkthaftungsfälle in den USA	50
<i>A. Einleitung</i>	50
<i>B. Ursprung des conflict of laws</i>	53
<i>C. Das Deliktskollisionsrecht in den USA</i>	61
3. Kapitel: Vergleich	169
<i>A. Wesentliche Unterschiede im Kollisionsrecht der Produkthaftung</i>	169
<i>B. Gemeinsamkeiten im Kollisionsrecht der Produkthaftung</i>	186
Zusammenfassung und Ausblick	190
<i>Zusammenfassung zur Rechtslage in Europa und den USA</i>	190
<i>Abschließende Bewertung zu der Rom II-VO</i>	190
<i>Ausblick</i>	192

Literaturverzeichnis	193
Onlineressourcen	203
Entscheidungsregister	207
Sachregister	217

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	IX
Abkürzungsverzeichnis	XVIII
Einleitung und Aufgabenstellung	1
1. Kapitel: Eine neue europäische Kollisionsnorm für die internationale Produkthaftung	5
<i>A. Der lange Weg der Rechtsvereinheitlichung im internationalen Produkthaftungsrecht</i>	5
<i>B. Die Kollisionsnorm des Art. 5 Rom II-VO für die internationale Produkthaftung</i>	12
I. Charakter, Regelungsinhalt und Ziele	12
1. Rom II-VO im Allgemeinen	12
a) Charakter	12
b) Ziele	13
2. Art. 5 der Rom II-VO	14
a) Charakter	14
b) Ziele	14
aa) Abbau von Wettbewerbsnachteilen	14
bb) Vereinfachung der Rechtsverfolgung für Geschädigte	16
II. Der Anwendungsbereich	17
1. Anwendungsbereich der Rom II-VO	17
2. Anwendungsbereich des Art. 5 Rom II-VO	18
a) Der Begriff des Produktes	21
b) Produkt als Schadensursache	22
c) Die Parteien	23
aa) Anspruchsinhaber	23
bb) Anspruchsgegner	24
III. Die Systematik	24
1. Systematische Prüfungsreihenfolge für Art. 5 Rom II-VO	24
2. Vorrang der Rechtswahl	25
a) Rechtswahl ex post	27

b) Rechtswahl ex ante	27
aa) Stand der Diskussion	28
bb) Stellungnahme	30
c) Fragestellung im Kontext internationaler Produkt- haftungsfälle	31
3. Geltungsvorrang des Rechts des Staates des gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthalts	31
IV. Die Anknüpfung	32
1. Allgemein	32
2. Inverkehrbringen des Produktes	32
3. Die einzelnen Anknüpfungspunkte des Art. 5	34
a) Gewöhnlicher Aufenthalt des Geschädigten	35
aa) Gewöhnlicher Aufenthalt einer natürlichen Person	35
bb) Gewöhnlicher Aufenthalt einer natürlichen Person im Rahmen ihrer beruflichen Tätigkeit	36
cc) Gewöhnlicher Aufenthalt einer juristischen Person	37
b) Erwerbortanknüpfung	37
c) Erfolgsortanknüpfung	40
d) Anknüpfung an den Ort des gewöhnlichen Aufenthalts des Haftpflichtigen	40
aa) Bedeutung der Vorhersehbarkeitsklausel	40
bb) Bestehen einer Regelungslücke	41
cc) Zweitkonsumenten-Konstellationen	41
dd) Bystander-Konstellationen	42
4. Ausweichklausel der offensichtlich engeren Verbindung	43
a) Anwendung der Ausweichklausel in bystander- Konstellationen	43
b) Stellungnahme	45
V. Art. 17 Rom II-VO – Sicherheits- und Verhaltensregeln am Ort des haftungsbegründenden Ereignisses	47
VI. Das Verhältnis der Rom II-VO zu völkerrechtlichen Übereinkommen, insbesondere zum HPÜ	48
VII. Anwendungsbeispiele	48
2. Kapitel: Kollisionsrechtliche Lösungsansätze für grenz- überschreitende Produkthaftungsfälle in den USA	50
A. Einleitung	50
B. Ursprung des <i>conflict of laws</i>	53
I. Die territorialen Ansätze	53
1. Joseph Story	53
2. Joseph Beales vested rights theory	53
II. Die conflicts revolution	54

1. Brainerd Curries interest analysis	55
a) Fallkonstellationen	55
aa) False conflicts	56
bb) True conflicts	56
cc) No interest pattern	56
b) Anwendung und Kritik	56
2. Weiterentwicklung	57
a) Functional analysis	57
b) Der comparative impairment-Ansatz	57
3. Weitere Ansätze jener Zeit	58
a) Better law-Ansatz	58
b) Lex fori-Ansatz	59
4. Das Restatement Second	59
a) Das Grundprinzip: Der most significant relationship test	60
b) Die Grundregel für kollisionsrechtliche Deliktsfälle	60
C. <i>Das Deliktskollisionsrecht in den USA</i>	61
I. Überblick über die derzeit angewendeten kollisionsrechtlichen Lösungsansätze in den einzelnen Bundesstaaten	61
II. Aktuelle Rechtslage der Deliktskollisionsfälle im Bereich der Produkthaftung in den USA	63
1. Neue Entwicklungen	65
a) Abkehr von der klägerfreundlichen Haltung	65
b) Class Actions stärken die Verhandlungsposition der Opfer	65
c) Multi district litigation- und multi party-Fälle	66
d) Settlements als bessere Alternative zu kostspieligen Prozessen	68
2. Anknüpfung und Fallkonstellationen in interlokalen und internationalen Kollisionsfällen im Produkthaftungsrecht	69
a) Anknüpfungspunkte	69
b) Die Fallmuster	70
aa) Fälle mit drei Anknüpfungspunkten im selben Staat	71
bb) Fälle mit zwei Anknüpfungspunkten im selben Staat	72
(1) Domicile des Geschädigten und Erfolgsort sind im selben Staat belegen	72
(2) Domicile des Geschädigten und Erwerbsort im selben Staat	72
III. Das New Yorker Kollisionsrecht	72
1. Die Entwicklung der Rechtsprechung in Deliktskollisionsfällen	72
a) Die Anfänge: Babcock v. Jackson	72
b) Von Babcock zu Neumeier	76
c) Schultz v. Boy Scouts of America	79
d) Cooney v. Osgood Machinery	81

e)	Mixed approach seit 1993	83
aa)	Fälle zu den conduct regulating rules	84
bb)	Fälle zur 1. Neumeier-Regel	85
cc)	Fälle zur 2. Neumeier-Regel	88
(1)	Erster Teil der 2. Neumeier Regel	88
(2)	Zweiter Teil der 2. Neumeier-Regel	89
dd)	Fälle zur 3. Neumeier-Regel	90
(1)	Grundsatz lex loci delicti	90
(2)	Abweichung von der lex loci delicti-Regel	90
2.	Die Entwicklung der Rechtsprechung im Kollisionsrecht der grenzüberschreitenden Produkthaftungsfälle	91
a)	Die Anwendung der interest analysis zur Lösung von grenz- überschreitenden Produkthaftungsfällen	91
b)	Case law	92
aa)	Interlokale Produkthaftungsfälle	92
(1)	Champlain Enterprises, Inc., v. United States	92
(2)	Monroe v. Numed, Inc.	94
(3)	Class action: Simon v. Philip Morris	96
(4)	Devore v. Pfizer, Inc.	97
bb)	Internationale Produkthaftungsfälle	99
(1)	Kramer v. Showa Denko K.K.	99
(2)	Playwell Toy, Inc. v. Bureau Veritas Consumer Products Services, Inc.	101
c)	Einordnung der wesentlichen Ergebnisse	103
aa)	Allgemein	103
bb)	Einteilung der untersuchten Kollisionsfälle in Fallgruppen	105
IV.	Forum non conveniens-Fälle	106
1.	Ursprung und Anwendungsbereich der forum non conveniens-Lehre	106
a)	Ursprung	106
b)	Anwendungsbereich	108
c)	Die Lehre vom forum non conveniens im prozessrechtlichen Kontext	114
2.	Zweck der forum non conveniens-Doktrin	115
3.	Voraussetzungen für eine Klagabweisung aus forum non conveniens-Gründen	117
a)	Existieren eines alternativen und adäquaten Forums	118
aa)	Adäquanz des Forums	119
bb)	Availability des alternativen Forums	122
(1)	Allgemeine Hindernisse	122
(2)	Blocking statutes als Hindernisse	122
(3)	Resümee zu availability	125
b)	Bedeutung der klägerischen Forumswahl	125

c)	Abwägung der Parteiinteressen und Erwägung von öffentlichen Interessen	128
aa)	Parteiinteressen	130
bb)	Öffentliche Interessen	134
(1)	Rechtspolitische Erwägungen	134
(2)	Conveniensi für das Gericht: Jury-duty, administrative difficulties und Vermeidung komplizierter conflict of laws-Problematik	138
(i)	Belastung des Gerichts allgemein	138
(ii)	Belastung des Gerichts durch die Anwendung fremden Rechts und die Bedeutung der conflict of law-Analyse	138
4.	Forum non conveniens-Fälle aus dem Bereich der grenzüberschreitenden Produkthaftung	143
a)	Carlenstolpe v. Merck & Co., Inc.	144
b)	Doe v. Hyland Therapeutics Div.	146
5.	Bewertung	148
6.	Zusammenfassung	150
V.	Das Kollisionsrecht in Louisiana	151
1.	Die Kodifizierung	151
2.	Die Systematik des IV. Buches des Civil Code von Louisiana	152
3.	Genereller kollisionsrechtlicher Ansatz	154
4.	Die Regelungen zum Deliktskollisionsrecht	155
5.	Die spezielle Kollisionsnorm für grenzüberschreitende Produkthaftungsfälle	157
a)	Anwendungsbereich	158
b)	Case law	158
aa)	Interlokale Kollisionsfälle	158
(1)	Einordnung	165
(2)	Zusammenfassung	166
bb)	Internationale Kollisionsfälle	167
6.	Haftungsumfang	167
3. Kapitel:	Vergleich	169
A.	Wesentliche Unterschiede im Kollisionsrecht der Produkthaftung	169
I.	Gewichtung der Anknüpfungspunkte	170
II.	Bedeutung der einzelnen Anknüpfungspunkte	170
1.	Gewöhnlicher Aufenthalt/domicile	171
a)	Gemeinsamer gewöhnlicher Aufenthalt/common domicile	171
b)	Domicile/gewöhnlicher Aufenthalt des Geschädigten	172
2.	Marktort	174
3.	Erfolgsort	175
4.	Place of business/Sitz des Herstellers	176

5. Handlungsort	177
a) Lokalisation	177
b) Bedeutung	180
III. Kumulation von Anknüpfungspunkten versus hierarchische Abstufung	181
IV. Wechselwirkungen zu übergeordneten Politiken	183
1. Wechselwirkung zum materiellen Recht	184
2. Berücksichtigung des Rechtsanwendungsinteresses der berührten Rechtsordnungen	185
 <i>B. Gemeinsamkeiten im Kollisionsrecht der Produkthaftung</i>	 186
I. Die Bedeutung von Rechtssicherheit und Entscheidungseinklang	186
II. Vereinfachung gerichtlicher Entscheidungsprozesse	188
III. Keine Bevorzugung einer Partei	188
IV. Leitprinzipien	189
 Zusammenfassung und Ausblick	 190
<i>Zusammenfassung zur Rechtslage in Europa und den USA</i>	 190
<i>Abschließende Bewertung zu der Rom II-VO</i>	 190
<i>Ausblick</i>	 192
 Literaturverzeichnis	 193
Onlineressourcen	203
Entscheidungsregister	207
Sachregister	217