

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----|
| 1. Kapitel: Einleitung | 1 |
| 2. Kapitel: Die Haftung der Konzernmutter auf Grundlage von Art. 23 Abs. 2 VO 1/2003 | 11 |
| A. Art. 23 Abs. 2 VO 1/2003 als Rechtsgrundlage der Bußgeldhaftung | 12 |
| B. Anknüpfungspunkt: Der Unternehmensbegriff im Sinne des Art. 23 Abs. 2 S. 1, 2 VO 1/2003 | 13 |
| 3. Kapitel: Dogmatische Begründungsansätze für die Inanspruchnahme der Konzernmutter | 41 |
| A. (Extensive) Auslegungs- oder Zurechnungslösung? | 42 |
| B. Grenzen der Rechtsfortbildung | 77 |
| C. Zusammenfassung | 84 |
| 4. Kapitel: (Un-)Zulässigkeit der Rechtsfortbildung | 87 |
| A. Verstoß gegen das Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung, Art. 5 Abs. 2 EUV | 87 |
| B. Analogieverbot | 136 |
| C. Wesentlichkeitsgrundsatz | 138 |
| D. Bestimmtheitsgrundsatz | 142 |
| E. Konzernrechtlicher Trennungsgrundsatz | 162 |
| F. Verhältnismäßigkeitsgrundsatz | 185 |
| G. Schuldgrundsatz | 192 |
| H. Zusammenfassung | 222 |

| | |
|---|----------------|
| 5. Kapitel: Gesamtergebnis, Ausblick und Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesen..... | 225 |
| A. Gesamtergebnis..... | 225 |
| B. Ausblick | 226 |
| C. Zusammenfassung aller Ergebnisse in Thesen..... | 229 |
| Literaturverzeichnis | 235 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| 1. Kapitel: Einleitung | 1 |
| 2. Kapitel: Die Haftung der Konzernmutter auf Grundlage von Art. 23 Abs. 2 VO 1/2003 | 11 |
| A. Art. 23 Abs. 2 VO 1/2003 als Rechtsgrundlage der Bußgeldhaftung | 12 |
| B. Anknüpfungspunkt: Der Unternehmensbegriff im Sinne des Art. 23 Abs. 2 S. 1, 2 VO 1/2003 | 13 |
| I. Unternehmensbegriff im Unionsrecht | 13 |
| 1. Institutionelle und funktionale Unternehmensdefinition | 14 |
| 2. Unternehmenssubjekte und Sanktionsadressaten | 18 |
| 3. Kein „bußgeldrechtlicher“ Unternehmensbegriff in einer einheitlichen Rechtsordnung | 19 |
| a) Grundsatz der Einheit der Rechtsordnung | 20 |
| b) Kollision eines „bußgeldrechtlichen“ Unternehmensbegriffs mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit | 22 |
| aa) „Täterschaftlicher“ und „bußgeldrechtlicher“ Unternehmensbegriff in systematisch unterschiedlichen Zusammenhängen | 22 |
| (1) Tatbestand und Rechtsfolge | 22 |
| (2) Art. 23 Abs. 2 VO 1/2003 als Blankettnorm | 23 |
| (3) Normenhierarchie | 24 |
| bb) Ergebnis | 24 |
| 4. Stellungnahme | 25 |
| II. Täter und Sanktionsadressat der Geldbuße in Konzernsachverhalten | 25 |
| 1. Eigenständige Rechtsfigur der wirtschaftlichen Einheit | 27 |
| 2. Rechtsfolge der wirtschaftlichen Einheit | 27 |
| a) Wirtschaftliche Einheit als Unternehmen | 28 |
| b) Wirtschaftliche Einheit als Zurechnungsmodell | 28 |

| | | |
|------|--|----|
| c) | Stellungnahme..... | 30 |
| d) | Ergebnis | 33 |
| 3. | Voraussetzungen der wirtschaftlichen Einheit | 33 |
| a) | Voraussetzung: fehlende Autonomie | 34 |
| aa) | Höhe der Beteiligung..... | 35 |
| bb) | Zwischenergebnis..... | 37 |
| b) | Stellungnahme..... | 37 |
| 4. | Ergebnis | 38 |
| III. | Endergebnis..... | 39 |

3. Kapitel: Dogmatische Begründungsansätze für die Inanspruchnahme der Konzernmutter

| | | |
|------|--|----|
| A. | (Extensive) Auslegungs- oder Zurechnungslösung?..... | 42 |
| I. | Zurechnung..... | 44 |
| 1. | Voraussetzungen der Zurechnung..... | 45 |
| a) | Zurechnung zwischen zwei rechtlich selbstständigen Subjekten | 45 |
| b) | Wirtschaftliche Einheit als „Zurechnungsnorm“? | 46 |
| aa) | Kein legislativer Akt | 46 |
| bb) | Zweckentfremdung der wirtschaftlichen Einheit in der Rechtsfolge | 50 |
| c) | Schuldgrundsatz..... | 51 |
| 2. | Ergebnis | 52 |
| II. | (Extensive) Auslegung | 53 |
| 1. | Grundsatz | 53 |
| 2. | Systematisch-teleologische Auslegung..... | 55 |
| a) | Systematik..... | 55 |
| b) | Teleologie | 56 |
| 3. | Wortlautgrenze..... | 57 |
| III. | Stellungnahme | 57 |
| IV. | (Teleologische) Rechtsfortbildung..... | 58 |
| 1. | Teleologische Extension..... | 59 |
| 2. | Sinn und Zweck | 59 |

| | | |
|----|---|----|
| 3. | Teleologische Lücke | 60 |
| | a) Zweckdienlichkeitserfordernis..... | 60 |
| | aa) Geeignetheit zur Wahrung materieller Grundsätze | 61 |
| | bb) Geeignetheit zur Durchsetzung materieller Grundsätze..... | 63 |
| | (1) Art. 299 AEUV..... | 63 |
| | (2) Fehlende Rechtsfähigkeit als Vollstreckungsvoraussetzung | 64 |
| | cc) Zwischenergebnis..... | 64 |
| | b) Stellungnahme..... | 65 |
| 4. | Zwischenergebnis..... | 66 |
| 5. | Abkehr vom wirtschaftlichen Unternehmensbegriff..... | 66 |
| | a) Keine abschreckenden Bußgelder..... | 67 |
| | b) Missbrauchseinwand | 67 |
| | c) Stellungnahme..... | 71 |
| 6. | Berücksichtigung des europäischen <i>effet utile</i> Grundsatzes..... | 71 |
| | a) Grundsatz praktischer Wirksamkeit..... | 72 |
| | b) <i>Effet utile</i> und Rechtsfortbildung | 73 |
| | c) Effektivste Geltung unionsrechtlicher Grundsätze und Ziele..... | 74 |
| | d) Zwischenergebnis..... | 75 |
| 7. | Anknüpfungspunkt der teleologischen Auslegung/ Rechtsfortbildung | 75 |
| V. | Endergebnis..... | 76 |
| B. | Grenzen der Rechtsfortbildung | 77 |
| | I. Grundsatz..... | 77 |
| | II. Keine Rechtsfortbildung <i>contra legem</i> | 78 |
| | III. Objektivierbare Grundsätze im Sinne von Art. 19 EUV..... | 79 |
| | 1. Recht im Sinne des Art. 19 EUV..... | 79 |
| | 2. Allgemeine Rechtsgrundsätze..... | 80 |
| | 3. Strafrechtliche Fundamentalgarantien | 81 |
| | 4. Kompetenzen | 82 |
| | a) Horizontale Kompetenzverteilung | 82 |
| | b) Vertikale Kompetenzverteilung..... | 82 |

| | |
|--|-----------|
| 5. Stellungnahme..... | 83 |
| IV. Ergebnis..... | 84 |
| C. Zusammenfassung | 84 |
| 4. Kapitel: (Un-)Zulässigkeit der Rechtsfortbildung..... | 87 |
| A. Verstoß gegen das Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung, Art. 5 Abs. 2 EUV..... | 87 |
| I. Rechtsnatur der „Geldbuße“ im Kartellverfahrensrecht | 88 |
| 1. Wortlaut des Art. 23 VO 1/2003 als Anknüpfungspunkt zur Bestimmung der Rechtsnatur | 88 |
| a) Geldbuße..... | 89 |
| b) Auffassungen der Generalanwälte und Generalanwältinnen..... | 90 |
| c) Art. 23 Abs. 5 VO 1/2003..... | 91 |
| d) Stellungnahme..... | 94 |
| e) Ergebnis | 96 |
| 2. Unionsautonome Bestimmung der Rechtsnatur einer Kartellsanktion | 97 |
| a) Rechtsprechung des EGMR als Auslegungshilfe für das Unionsrecht..... | 97 |
| b) Legislatorische Klarstellung..... | 99 |
| c) Rechtsnatur der Sanktion | 101 |
| d) Schwere Grat | 104 |
| e) Abwägung der „Engel-Kriterien“ im Hinblick auf die Kartellsanktion | 108 |
| 3. Vergleich mit den nach Sec. 1 Sherman Act verhängten Strafen | 109 |
| 4. Stellungnahme | 110 |
| 5. „Harter Kern“ eines Zweiklassenstrafrechts? | 111 |
| a) Kein Zweiklassenstrafrecht..... | 112 |
| b) Kriminalstrafrechtlicher Charakter des „Bußgeldes“..... | 112 |
| aa) Sozial-ethischer Unwertgehalt des Kartellrechtsverstoßes..... | 112 |

| | | |
|------|---|-----|
| (1) | Erhalt der Wettbewerbsordnung als elementares Gemeinschaftsrechtsgut..... | 114 |
| (2) | Sittlich-ethische Missbilligung durch ein Unternehmen.... | 119 |
| (3) | Höhe als quantitatives Abgrenzungsmerkmal..... | 121 |
| (4) | Stellungnahme..... | 121 |
| bb) | Wertungsprärogative des Gesetzgebers über die sozial-ethische Verwerflichkeit | 122 |
| cc) | Stellungnahme..... | 123 |
| c) | Ermessensreduktion auf „Null“ | 124 |
| d) | Akzessorietät zwischen Wertungsprärogative und Strafsetzungskompetenz | 124 |
| e) | Ergebnis | 125 |
| 6. | Zusammenfassung..... | 126 |
| II. | Strafsetzungskompetenz im Unionsrecht..... | 126 |
| 1. | Art. 103 AEUV als bereichsspezifische Ausnahme | 128 |
| a) | Wortlaut „Geldbuße“..... | 129 |
| b) | Systematischer Zusammenhang mit Art. 23 Abs. 5 VO 1/2003 | 129 |
| c) | Erst-Recht-Schluss aus Art. 325 Abs. 4 AEUV..... | 130 |
| d) | Bewusste Entscheidung des Gemeinschaftsgesetzgebers <i>gegen</i> Strafen bei Verabschiedung der VO 17/62..... | 131 |
| e) | Strafrechtliche Richtlinienkompetenz der Union | 133 |
| f) | Stellungnahme..... | 134 |
| 2. | Ergebnis | 135 |
| III. | Endergebnis..... | 135 |
| B. | Analogieverbot..... | 136 |
| I. | Grundsatz..... | 136 |
| 1. | Analogieschluss zu Lasten des Kartellanten | 136 |
| 2. | Analogieverbot zu Lasten des Täters auch bei „nur“ extensiver Auslegung..... | 137 |
| II. | Ergebnis..... | 138 |

| | | |
|------|--|-----|
| C. | Wesentlichkeitsgrundsatz..... | 138 |
| I. | Wesentlichkeitsgrundsatz als Kompetenzbeschränkung der Judikative..... | 139 |
| II. | Haftung der Konzernmutter als wesentliche Materie | 140 |
| 1. | Unternehmensbegriff als originärer Anknüpfungspunkt der Haftung | 140 |
| 2. | Stellungnahme..... | 140 |
| III. | Ergebnis..... | 141 |
| D. | Bestimmtheitsgrundsatz | 142 |
| I. | Bestimmtheit der Norm..... | 143 |
| II. | Gleichlauf der Bestimmtheitsgrundsätze bei strafrechtsähnlichen Sanktionen..... | 144 |
| III. | Relativierung des Bestimmtheitsgrundsatzes als Widerspruch zur Rechtsprechung des EuGH..... | 145 |
| 1. | Restriktion durch Auslegung | 145 |
| 2. | Restriktion des strafrechtlichen Bestimmtheitsgrundsatzes bei strafrechtsähnlichen Sanktionen..... | 146 |
| 3. | Stellungnahme..... | 147 |
| IV. | Absolute Grenze des Bestimmtheitsgrundsatzes..... | 148 |
| V. | Bestimmtheitsgrundsatz als Grenze der Rechtsfortbildung..... | 148 |
| VI. | Vereinbarkeit des Bestimmtheitsgrundsatzes mit der Aufspaltung des Unternehmensbegriffs | 149 |
| 1. | Unbestimmtheit der Norm..... | 150 |
| a) | Vorbringen von Kartellanten und Literatur | 150 |
| b) | Vorbringen der Unionsgerichte..... | 151 |
| aa) | Individuelle (absolute) Obergrenze | 152 |
| bb) | Leitlinien der Kommission | 153 |
| cc) | Uneingeschränktes Nachprüfungsrecht..... | 154 |
| c) | Stellungnahme..... | 155 |
| d) | Ergebnis | 156 |
| 2. | Unbestimmtheit der Unternehmensaufspaltung..... | 157 |
| a) | Unbestimmtheit per definitionem | 157 |
| b) | Fehlende Vorhersehbarkeit für den Kartellanten..... | 158 |

| | | |
|------|--|-----|
| aa) | Haftung der Konzernmutter als Rechtsprechungswandel | 158 |
| bb) | Fehlen objektiver Kriterien | 159 |
| c) | Unbestimmtheit durch Verstoß gegen das Analogieverbot zu Lasten des Täters..... | 161 |
| d) | Stellungnahme..... | 161 |
| e) | Ergebnis | 162 |
| 3. | Endergebnis..... | 162 |
| E. | Konzernrechtlicher Trennungsgrundsatz..... | 162 |
| I. | Durchbrechung des Trennungsgrundsatzes durch die Unionspraxis | 163 |
| II. | Selbstständigkeit des Rechtsträgers als ungeschriebener allgemeiner Rechtsgrundsatz | 164 |
| III. | Gesellschaftsrechtlicher Trennungsgrundsatz als unionsrechtlicher Grundsatz..... | 165 |
| 1. | Rs. Idryma Typou..... | 166 |
| 2. | „Europäisches Gesellschaftsrecht“ als Spiegelbild nationaler Grundsätze | 166 |
| 3. | Keine unbeschränkte Außenhaftung der SE..... | 167 |
| 4. | Rs. Tomkins und Schindler | 167 |
| 5. | EWIV-VO | 168 |
| 6. | Stellungnahme..... | 168 |
| 7. | Ergebnis | 168 |
| IV. | Erstreckung des unionsrechtlichen Trennungsgrundsatzes auf das Kartellrecht..... | 169 |
| 1. | Einheit der Rechtsordnung..... | 169 |
| 2. | Unionsrechtlicher Trennungsgrundsatz als Bestandteil des „Rechts“ im Sinne von Art. 19 EUV..... | 170 |
| 3. | Konzern als Bestandteil der „wirtschaftlichen Realität“ | 170 |
| V. | „Piercing the corporate veil“ – Durchbrechung des unionsrechtlichen Trennungsgrundsatzes im Kartellrecht..... | 171 |
| 1. | Deutschland | 172 |
| a) | Grundsatz | 172 |
| b) | Durchgriffslehren | 173 |

| | | |
|------|---|-----|
| aa) | Missbrauchslehre..... | 173 |
| bb) | Normzwecklehre..... | 173 |
| c) | Anerkannte Fallgruppen..... | 174 |
| d) | Stellungnahme..... | 175 |
| 2. | Großbritannien..... | 176 |
| a) | Status quo ante..... | 176 |
| b) | Status quo..... | 177 |
| 3. | Frankreich..... | 177 |
| 4. | Italien..... | 178 |
| 5. | USA..... | 178 |
| a) | Grundsatz..... | 178 |
| b) | <i>Alter ego</i> Doktrin..... | 179 |
| c) | Moderne Abgrenzungskriterien..... | 180 |
| d) | Copperweld Corp. v. Independence Tube Corp..... | 181 |
| 6. | Stellungnahme..... | 182 |
| VI. | Ergebnis..... | 184 |
| F. | Verhältnismäßigkeitsgrundsatz..... | 185 |
| I. | Anforderungen an eine verhältnismäßige Sanktion..... | 186 |
| II. | Verhältnismäßigkeit der Unionspraxis..... | 187 |
| 1. | Verhältnismäßigkeit der Höhe nach..... | 187 |
| 2. | Verhältnismäßigkeit und Schuldprinzip..... | 191 |
| III. | Ergebnis..... | 192 |
| G. | Schuldgrundsatz..... | 192 |
| I. | Keine Strafe ohne Schuld (<i>nulla poena sine culpa</i>)..... | 194 |
| II. | Wirtschaftliche Einheit als schuldiges Unternehmen..... | 195 |
| III. | Individueller Schuldvorwurf der Konzernmutter..... | 197 |
| 1. | 100%ige Anteilsinhaberschaft als kartellrechtswidriges Verhalten..... | 197 |
| 2. | Stellungnahme..... | 201 |
| 3. | Ausüben <i>eines</i> bestimmenden Einflusses..... | 202 |
| a) | Ausüben <i>irgendeines</i> Einflusses..... | 202 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| b) | Ausüben eines wettbewerbsrelevanten bestimmenden Einflusses..... | 202 |
| c) | Rs. T-384/09 – <i>SKW/Kommission</i> | 203 |
| 4. | Ergebnis | 203 |
| IV. | Unschuldsvermutung..... | 204 |
| 1. | Grundsatz | 205 |
| 2. | Beweislastverteilung im Kartellbußgeldverfahren..... | 206 |
| 3. | Beweislastumkehr <i>contra reum</i> | 208 |
| 4. | Stellungnahme..... | 208 |
| 5. | Zwischenergebnis..... | 209 |
| V. | Grundrecht der Unschuldsvermutung: ein relatives Recht..... | 209 |
| 1. | Art. 52 Abs. 1, Abs. 3 GRCh..... | 210 |
| 2. | Rechtsprechung des EGMR..... | 210 |
| 3. | Angemessene Einschränkung der Unschuldsvermutung..... | 211 |
| 4. | Unwiderlegbarkeit der Vermutung..... | 212 |
| a) | Spanischer Rohtabak und Gosselin Group | 213 |
| b) | Fehlende Exkulpationsmöglichkeit | 214 |
| c) | Formale Unmöglichkeit der Widerlegung..... | 216 |
| d) | Stellungnahme..... | 217 |
| 5. | Zwischenergebnis..... | 218 |
| 6. | Sekundäre Darlegungslast | 220 |
| VI. | Ergebnis..... | 222 |
| H. | Zusammenfassung | 222 |
| 5. | Kapitel: Gesamtergebnis, Ausblick und Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesen..... | 225 |
| A. | Gesamtergebnis..... | 225 |
| B. | Ausblick | 226 |
| C. | Zusammenfassung aller Ergebnisse in Thesen..... | 229 |
| | Literaturverzeichnis | 235 |