

Inhalt

| | |
|---|-----------|
| Vorwort | 1 |
| <i>Gedanken zum Thema schädliche Neigungen (Edwin Pütz)</i> | 3 |
| 1 §17 Abs. 2 JGG – Eine Hürde des Gesetzes | 3 |
| 2 Probleme in der Praxis | 3 |
| 3 Definition der „Schädlichen Neigungen“ | 4 |
| 4 Hervortreten in der Tat | 5 |
| 5 Dreifacher Zeitpunkt für die Feststellung der Schädlichen Neigungen | 5 |
| 6 Erforderlichkeit einer langfristigen Freiheitsentziehung | 7 |
| 7 Notwendigkeit eines validen Prüfschemas | 8 |
| <i>Der Begriff der „Schädlichen Neigungen“ im Geflecht von Erziehungsgedanken und Schuldprinzip (Stefanie Kemme)</i> | 9 |
| 1 Einleitung | 9 |
| 2 Was sind „Schädliche Neigungen“ im Sinne des §17 II 1. Alt JGG? | 10 |
| 3 Das Geflecht aus Schuld und Erziehung | 14 |
| 4 Umgang der Richter mit schädlichen Neigungen | 20 |
| 5 Folgen für die Praxis | 23 |
| 6 Literatur | 27 |
| <i>Stellungnahmen in der Jugendgerichtshilfe (JGH) (Matthias Bauchowitz und Josefin Leiste)</i> | 33 |
| 1 Einleitung | 33 |
| 2 Das Doppelmandat der Jugendgerichtshilfen | 34 |
| 3 Psychosoziale Diagnostik im forensischen Kontext | 37 |
| 4 Qualitätsanforderungen an Stellungnahmen | 39 |
| 4.1 Annäherung an den Qualitätsbegriff | 39 |
| 4.2 Zur prozessorientierten Qualität von gutachtlichen Stellungnahmen | 40 |
| 4.3 Ergebnisorientierte Indikatoren für die Qualität von gutachtlichen Stellungnahmen | 45 |

| | |
|--|----|
| 5 Gedanken zur Vereinbarkeit von regelgeleiteten gutachtlichen Stellungnahmen mit ethischen Leitlinien der Sozialen Arbeit | 48 |
| 5.1 Psychosoziale Diagnostik und Ethik im sozial-arbeiterischen wissenschaftlichen Kontext | 48 |
| 5.2 Schädliche Neigungen: diskriminierend und stigmatisierend oder doch nicht? | 50 |
| 5.3 Abschließende Bemerkungen | 52 |
| 6 Literaturangaben | 54 |

| | |
|--|-----------|
| <i>Die Diagnostik Schädlicher Neigungen durch Jugendgerichtshilfen (Justin Düber)</i> | 57 |
| 1 Theoretischer Hintergrund | 57 |
| 1.1 Jugenddelinquenz | 57 |
| 1.2 Das Jugendgerichtsgesetz | 58 |
| 1.3 Der juristische Begriff der schädlichen Neigungen | 59 |
| 2 Ableitung der Fragestellungen | 69 |
| 3 Methode | 72 |
| 3.1 Stichprobe | 72 |
| 3.2 Material | 72 |
| 3.3 Durchführung | 73 |
| 3.4 Datenerfassung und Auswertung | 73 |
| 4 Ergebnisse | 75 |
| 4.1 Fragebogen | 75 |
| 4.2 Q-Sort | 79 |
| 5 Diskussion | 81 |
| 6 Literaturverzeichnis | 87 |

| | |
|--|------------|
| <i>Checkliste zur Beurteilung Schädlicher Neigungen nach §17 Abs. 2 JGG (Justin Düber, Franca Leitner & Denis Köhler)</i> | 103 |
| Hinweise zur Anwendung der Checkliste | 105 |
| 1 Allgemeine Übersicht | 105 |
| 2 Datenerhebung | 107 |
| 2.1 Das diagnostische Interview | 107 |
| 2.2 Aktenanalyse | 109 |
| 3 Raten der Items | 111 |

| | | |
|------|---|------------|
| 4 | Fragestellungen, hypothesengeleitetes Vorgehen | 115 |
| 5 | Gesamtbeurteilung | 117 |
| | Lebensverlauf | 119 |
| | Aktuelle Bestandsaufnahme | 135 |
| | Erzieherische Aspekte | 153 |
| | Kodierungsblatt | 173 |
| | | |
| | <i>Ableitung einer Checkliste zur Beurteilung schädlicher Neigungen (Justin Düber)</i> | 177 |
| 1.1 | Theorie schädlicher Neigungen | 177 |
| 1.2 | Hypothese 1 und 2: Beziehung zwischen Tat und Persönlichkeit | 177 |
| 1.3 | Diagnoseinstrumente | 185 |
| 1.4 | Ableitung konkreter psychologischer Kriterien | 187 |
| 1.5 | Diagnostischer Prozess | 189 |
| 1.6 | Fazit | 194 |
| 1.7 | Theoretischer Hintergrund der einzelnen Items | 195 |
| | | |
| | Anhang | 221 |
| 1 | Fragebogen zur Beurteilung schädlicher Neigungen | 223 |
| 2 | Q-Sort-Statements | 229 |
| 3 | Laieninstruktion: „Informationen zum Begriff schädliche Neigungen nach §17 JGG | 231 |
| 4 | Instruktionen der Q-Sort-Aufgabe | 233 |
| 5 | Faktorenmatrix der JGH-Stichprobe | 234 |
| 6 | Faktorenmatrix der Laienstichprobe | 235 |
| 7 | Grafische Darstellung der zwei Faktoren der JGH-Stichprobe | 236 |
| 8 | Grafische Darstellung der zwei Faktoren der Laienstichprobe | 237 |
| | | |
| | Autorenverzeichnis | 239 |