

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	23	
1. Teil	Einleitung und Grundlagen	27
A.	Einleitung	27
B.	Die Fusionskontrolle im (europäischen) Kartellrecht	30
C.	Begriff und Einordnung von Minderheitsbeteiligungen	33
I.	Arten von Minderheitsbeteiligungen	34
1.	Kontrollierende Minderheitsbeteiligungen	34
2.	Nicht kontrollierende aktive Minderheitsbeteiligungen	35
3.	Nicht kontrollierende passive Minderheitsbeteiligungen	36
4.	Sonstige Differenzierungsmöglichkeiten	37
II.	Verwandte Phänomene	37
D.	Nationale Fusionskontrollregeln für Minderheitsbeteiligungen	38
I.	Österreich	38
II.	Vereinigtes Königreich	39
III.	Deutschland	42
IV.	USA	45
V.	Schlussfolgerungen	50
E.	Legislatives Ausweitungsvorhaben auf europäischer Ebene	51
I.	Der Fall Ryanair/Aer Lingus	52
II.	Weißbuch der Kommission	54
F.	Ökonomische Grundlagen von Minderheitsbeteiligungen	55
I.	Schadenstheorien (»Theories of Harm«)	55
1.	Horizontale Effekte	56
a)	Unilaterale Effekte	56
aa)	Passive unilaterale Effekte (Finanzielle Interessen)	57
(1)	Verzicht auf aggressive Wettbewerbsvorstöße	57
(2)	Absenkung der Wettbewerbsintensität	58
(3)	Relevante Faktoren	58
(a)	Erforderliche (Markt-)Strukturen	59
(b)	Art des Wettbewerbs	61

(aa) Bertrand-Wettbewerb (Preiswettbewerb)	61
(bb) Cournot-Wettbewerb (Mengenwettbewerb)	62
(c) Widerstreitende »Real World Faktoren«	63
(aa) Informationsdefizite	63
(bb) Fehlende Realisierungsmöglichkeit der Gewinnbeteiligung	64
(cc) Ausblendung irrationalen Verhaltens von Marktteilnehmern	65
(dd) Vorrang eigener Marktstellung	65
(ee) Qualitäts- und Innovationswettbewerb	66
(4) Fazit	66
bb) Aktive unilaterale Effekte (Einfluss auf das Zielunternehmen)	66
(1) Verstärkung passiver Effekte	67
(2) Aktive Effekte	67
(a) Negative Beeinflussung	67
(b) Positive Beeinflussung	68
(c) Relevante Faktoren	69
(aa) Erforderliche (Markt-)Strukturen	69
(bb) Einflussmöglichkeit durch Zusatzrechte	70
(3) Fazit	71
b) Koordinierte Effekte	72
aa) Erhöhung der Markttransparenz	74
(1) Passive Minderheitsbeteiligungen	74
(2) Aktive Minderheitsbeteiligungen	75
bb) Reaktionsverbundenheit der Unternehmen (Anreizstärkung zur Koordination)	75
(1) Passive Minderheitsbeteiligungen	76
(a) Reaktionsverbundenheit durch gesteigerte Markttransparenz	77
(b) Anreizänderung aufgrund unilateraler Effekte	77
(aa) Widerstreitende Anreize des Zielunternehmens	77
(bb) Verhaltensanreize bei gegenseitiger Verflechtung	78

(cc) Reaktionen der übrigen Oligopolisten	79
(dd) Notwendigkeit der Verflechtung aller Oligopolmitglieder?	79
(c) »Signalwirkung« von Minderheitsbeteiligungen	81
(2) Aktive Minderheitsbeteiligungen	82
(a) Reaktionsverbundenheit durch gesteigerte Markttransparenz	82
(b) Einfluss auf Verhaltenskonformität des Zielunternehmens	83
(c) Realfaktoren	83
cc) Fazit: Koordinierte Effekte	84
c) Gefahr »Schleichender Übernahmen«	86
2. Vertikale Effekte	86
a) Abschottungseffekte bei »echter« vertikaler Integration	87
aa) Abschottung von Einsatzmitteln (Input foreclosure)	88
bb) Abschottung von Kunden (Customer foreclosure)	88
b) Abschottungseffekte infolge von Minderheitsbeteiligungen	88
aa) Vorwärtsbeteiligung	89
(1) Passive Beteiligung	90
(a) Input foreclosure	90
(b) Customer foreclosure	91
(2) Aktive Beteiligung	91
(a) Input foreclosure	91
(b) Customer foreclosure	92
bb) Rückwärtsbeteiligung	93
(1) Passive Beteiligung	94
(a) Input foreclosure	94
(b) Customer foreclosure	94
(c) Sonstige antikompetitive Effekte	95
(2) Aktive Beteiligung	95
(a) Input foreclosure	95
(b) Customer foreclosure	96
cc) Zwischenfazit	97
3. »Konglomerate Effekte« (Ausschaltung potentiellen Wettbewerbs)	98

Inhaltsverzeichnis

a)	Beteiligung an potentiellern Wettbewerber	98
b)	Beteiligung an Wettbewerber	99
II.	Quantitative Analyse	100
1.	MHHI	101
2.	PPI	102
3.	Würdigung	103
III.	Zwischenergebnis	104
2. Teil	Anlass, Notwendigkeit und Sinnhaftigkeit (»Ob«) einer Ausweitung der FKVO	106
A.	Praktische Bedeutung von Minderheitsbeteiligungen (Anlass)	107
I	Statistische Analyse der Kommission	109
1.	Relevante Fallzahlen mit Binnenmarktdimension	109
a)	Zephyr-Datenbank	109
b)	Fallpraxis der mitgliedsstaatlichen Wettbewerbsbehörden	110
c)	Fallpraxis der Kommission	111
d)	Schlussfolgerungen	112
2.	Fallzahlen und Untersagungsstatistik in Deutschland	113
II.	Fallpraxis der Kommission	114
1.	Horizontal	115
a)	Thyssen Krupp	115
b)	»AXA/GRE«	116
c)	»Exxon/Mobil«	117
aa)	Deutscher Erdgasmarkt	117
bb)	Deutscher Einzelhandel-Kraftstoffmarkt	118
cc)	Schlussfolgerungen	119
d)	»VEBA/VIAG«	120
aa)	Beteiligungsgeflecht	121
bb)	Entscheidung	122
cc)	Schlussfolgerungen	123
e)	»Allianz/Dresdner«	124
f)	»Nordbanken/Postgirot«	126
g)	»Siemens/VA Tech«	126
aa)	Finanzielle Anreize	127
bb)	Wettbewerbsvorteil durch Informationszugang	128
cc)	Entscheidung	128
h)	»Toshiba/Westinghouse«	129

i) »Ryanair/Aer Lingus«	131
j) »Glencore/Xstrata«	134
2. Vertikal – »IPIC/MAN Ferrostaal«	136
3. Schlussfolgerungen	138
B. Bestehen einer Schutzlücke in der FKVO (Notwendigkeit der Ausweitung)	141
I. FKVO	142
1. Die Erfassung von Minderheitsbeteiligungen durch die FKVO	142
a) Berücksichtigung von Minderheitsbeteiligungen im Rahmen von Zusammenschlüssen	142
b) Unmittelbare Kontrolle von Minderheitsbeteiligungen	144
aa) Der Kontrollbegriff	144
bb) Alleinige Kontrolle (»Sole Control«)	146
(1) Rechtliche Kontrolle (»de jure control«)	147
(2) Faktische Kontrolle (»de facto control«)	148
cc) Gemeinsame Kontrolle (»Joint Control«)	150
dd) Stufenerwerb	152
2. Schlussfolgerungen	153
II. Art. 101 AEUV und Art. 102 AEUV	154
1. Verhältnis von allgemeinem Kartellrecht und Fusionskontrolle	155
a) Verhältnis von allgemeinem Kartellrecht und FKVO	155
b) Verhältnis von allgemeinem Kartellrecht und nationalem Fusionskontrollrecht	156
2. Anwendung auf den Beteiligungserwerb	157
a) Art. 101 AEUV	157
aa) Die »Philip Morris Doctrine«	157
(1) Gegenstand der Entscheidung	158
(2) Die Feststellungen des EuGH	159
(3) Weiterentwicklung der Philip Morris Doctrine	162
(a) »Gillette/Wilkinson«	162
(b) »BT/MCI«	163
(4) Zwischenfazit	165
bb) Das Vereinbarungserfordernis im Falle »nackter« Anteilerwerbe	165
(1) Problemkonstellation: Der sukzessive Anteilerwerb über die Börse	166

(2) Lösungsansätze	168
(a) Erfordernis einer zusätzlichen Grundvereinbarung	168
(b) »Nackter« Anteilswerb als taugliche Vereinbarung i.S.d. Art. 101 AEUV	169
(c) Gesellschaftsvertrag bzw. Satzung als Anknüpfungspunkt des Art. 101 AEUV	172
(3) Stellungnahme	173
cc) Das Erfordernis der bezweckten oder bewirkten Wettbewerbsbeschränkung	176
dd) Nichtigkeit als Rechtsfolge	180
ee) Fazit	180
b) Art. 102 AEUV	181
aa) Der Missbrauchstatbestand des »Marktstrukturmissbrauchs«	181
(1) Der Fall »Continental Can«	181
(2) Die Philip Morris Doctrine	182
(3) Der Gillette-Fall	183
(4) Schlussfolgerungen	184
bb) Die Beschränkung des Adressatenkreises auf marktbeherrschende Unternehmen	186
(1) Ansätze zur Ausweitung des Anwendungsbereichs	186
(2) Kollektive Marktbeherrschung als »Lückenfüller«	187
(a) Gemeinsame Marktbeherrschung	187
(b) Missbrauch durch einzelne Oligopolisten	189
(c) Zwischenfazit	189
(3) Fazit	190
c) Schlussfolgerungen	190
3. Anwendung auf das spätere Marktverhalten	191
a) Verhaltensbasierte Natur der Schadenstheorien	192
aa) Passive unilaterale Effekte	192
bb) Aktive unilaterale Effekte	193
cc) Koordinierte Effekte	193
dd) Vertikale Effekte	194
ee) Konglomerate Effekte	194
ff) Fazit	194
b) Anwendbarkeit der Art. 101 und 102 AEUV auf nachträgliche Verhaltensweisen	195

aa) Aktive unilaterale Effekte und Informationsaustausch	195
bb) Passive unilaterale Effekte	196
cc) Vertikale Effekte	197
dd) Koordinierte Effekte	197
ee) Zwischenergebnis	198
c) Effektivitätsgesichtspunkte	198
III. Nationales Fusionskontrollrecht	201
IV. Fazit	203
C. Effizienzsteigerung des Wettbewerbsschutzes (Sinnhaftigkeit einer Ausweitung)	204
I. Der wirkungsbezogene, auf Konsumentenwohlfahrt ausgerichtete Ansatz der Kommission	204
II. Nachweisschwierigkeiten hinsichtlich der bestehenden Schadenstheorien	205
1. Verhaltensbasierte Wettbewerbseffekte	205
a) Beweisanforderungen	206
b) »Drei-Stufen-Test«	207
aa) Vertikale Abschottungseffekte	208
(1) Fähigkeit	208
(2) Anreiz	209
(3) Negative Auswirkungen auf den Wettbewerb	210
(4) Zwischenfazit	211
bb) Einflussnahme auf das Zielunternehmen im Horizontalverhältnis	212
(1) Fähigkeit	213
(2) Anreiz	213
(3) Negative Auswirkungen auf den Wettbewerb	214
cc) Verhinderung von Markteintritten/Effizienzsteigerungen mittels Übernahme durch Dritte	215
2. Koordinierte Effekte	216
3. Passive unilaterale Effekte	218
4. Schlussfolgerungen	220
III. Validierung anhand der Ryanair-Entscheidung	221
1. Be- bzw. Verhinderungsmöglichkeit effizienzsteigernder Unternehmenszusammenschlüsse	223
a) Abschreckung von Interessenten durch die Gegenwart des Minderheitsgesellschafters	224

Inhaltsverzeichnis

b)	Blockademöglichkeit notwendiger Kapitalerhöhungen oder sonstiger Spezialresolutionen (z.B. Restrukturierungsmaßnahmen)	224
c)	Befunde der Competition Commission	225
aa)	Argumentation der Competition Commission	225
bb)	Wertung	226
2.	Blockademöglichkeit von Kapitalerhöhungen	228
3.	Behinderung der Optimierung des Heathrow-Slot-Portfolios	229
4.	Behinderungen durch die Wahrscheinlichkeit weiterer Übernahmeveruche	231
5.	Schlussfolgerungen	232
D.	Sonstige Argumente für eine Ausweitung der FKVO	233
I.	Argument fehlender Effizienzgewinne	233
1.	Effizienzgewinne	234
2.	Nicht-wettbewerbswidrige Motive für Minderheitsbeteiligungen	235
a)	Pre-merger Holdings	236
b)	Blocking Holdings	237
c)	Controlling Holdings	238
d)	Diversification Holdings	238
e)	Proxy Agreements	239
f)	Fazit	240
3.	Fragwürdigkeit des Effizienzarguments	241
4.	Fazit	242
II.	Stärkung des One-Stop-Shop-Grundsatzes	243
E.	Schlussfolgerungen	245
3. Teil	Ausgestaltung (»Wie«) einer ausgeweiteten FKVO-Kompetenz	248
A.	Aufgreifkompetenz	249
I.	Zusammenschlussbegriff	249
1.	Entwurf der Kommission: Wettbewerbsrelevante Verbindung	250
a)	Strukturelle Verknüpfung (»Link«)	251
b)	Wettbewerbsliche Komponente (»competitive«)	251
c)	Kompetitive Erheblichkeit (»significant«)	252

d) Schlussfolgerungen	253
2. Erkenntnisse aus der Anwendungspraxis zu § 37 Abs. 1 Nr. 4 GWB	254
a) Der Tatbestand des wettbewerblich erheblichen Einflusses	255
aa) Gesellschaftsrechtlich vermittelte Unternehmensverbindung	257
(1) Drei Konstellationen	
gesellschaftsrechtlicher Vermittlung	258
(a) Originärer Beteiligungserwerb	258
(b) Aufstockung der Beteiligung bzw. Erwerb (weiterer) Zusatzrechte	259
(c) Beteiligungsunabhängige personelle Verknüpfungen oder Optionen	260
(2) Relevanz der konkreten Beteiligungshöhe	260
(3) Zwischenfazit	262
bb) Wettbewerbliche Relevanz	263
cc) Wettbewerbliche Erheblichkeit des Einflusses	264
(1) Maßstab für »wettbewerblich erheblichen Einfluss«	264
(a) Erforderlicher Einflussgrad	264
(b) Anforderungen an »wettbewerbliche Erheblichkeit«	265
(2) Gesellschaftsrechtliche bzw. vertragliche »Plusfaktoren«	266
(a) Sperrminoritäten	266
(aa) Grundlagen für Sperrminoritäten	267
(bb) Beständigkeit der Sperrminorität	268
(cc) Wettbewerbsrelevanz einzelner Sperrrechte	268
(b) Gremienbesetzung	269
(aa) Vertretung in Unternehmensleitung	270
(bb) Vertretung in Aufsichtsgremien	271
α) Anzahl der Aufsichtsmitglieder	272
β) Zuständigkeiten des Gremiums	273
γ) Stellung des Vertreters innerhalb des Gremiums	274
δ) Fazit	275
(c) Informationsrechte	276

(aa) Erforderlicher Umfang der Informationsrechte	276
(bb) Erheblichkeit einer (einseitigen) Informationserlangung	278
(d) Vorkaufsrechte	279
(e) Call-Optionen	281
(f) Gesellschaftsrechtliche Verflechtungen	281
(3) Sonstige tatsächliche Umstände?	283
(a) Arten berücksichtigter »tatsächlicher Umstände«	283
(aa) Überlegene Branchenkenntnis des Minderheitsgesellschafters	283
(bb) Interessenkongruenz	285
(cc) Sonstige Kriterien	286
(b) Die Berücksichtigung »tatsächlicher Umstände«	287
(aa) Suffizienz tatsächlicher Umstände als alleiniger Plusfaktor	288
(bb) Kritische Evaluation der Berücksichtigung tatsächlicher Umstände in der Entscheidungspraxis	289
dd) Gemeinsamer wettbewerblich erheblicher Einfluss	290
b) Zusammenfassende Kritik an der deutschen Rechtspraxis	292
aa) Gesellschaftsrechtliche Vermittlung	292
bb) Ansatzpunkt für die erforderliche Einflussintensität	293
cc) Berücksichtigung und Gewichtung einzelner Plusfaktoren	294
dd) Tiefe der Subsumtion und Einzelfallabwägung	294
ee) Gemeinsamer wettbewerblich erheblicher Einfluss	295
ff) Fazit	295
3. Rückschlüsse für das europäische Legislativvorhaben	296
a) Rückschlüsse für die Ausgestaltung des im Kommissionsentwurf vorgesehenen Zusammenschlusstatbestandes der »wettbewerbsrelevanten Verbindung«	296

aa) Verwirklichung der Zielvorgaben	297
bb) Ausgestaltungsempfehlungen	298
(1) Ausgestaltung/Interpretation des »Link«-Erfordernisses	298
(2) Ausgestaltung/Interpretation des »Competitive«-Erfordernisses	298
(3) Ausgestaltung/Interpretation des »Significant«-Erfordernisses	299
(a) Fixierung einer Vermutungsschwelle bei (rund) 20 %	299
(b) Rechtssicherheit durch Schaffung einer Safe-Harbour-Grenze?	301
(aa) Höhe der Safe-Harbour-Grenze	301
(bb) Verhältnis zu nationalem Fusionskontrollrecht und zu Art. 101 AEUV	303
(cc) Schlussfolgerung	304
(c) Berücksichtigung und Gewichtung von Zusatzfaktoren	304
(aa) Konkretisierung des Beurteilungsmaßstabs	305
(bb) Berücksichtigung einzelner Zusatzfaktoren	306
(4) Möglichkeit der kollektiven Verwirklichung des Tatbestandes?	308
(5) Mehrfache Verwirklichung des Tatbestandes?	308
b) Rückschlüsse für die generelle Frage der Ausweitung	309
4. Alternative: Einführung einer starren Beteiligungsschwelle	310
a) Höhe der Beteiligungsschwelle	311
b) Umgehungsgefahr	312
c) Fazit	312
II. Binnenmarktrelevanz (»gemeinschaftsweite Bedeutung«)	313
1 Entwurf der Kommission: Übernahme der Umsatzschwellen des Art. 1 FKVO	314
2. Berechnung der Umsatzschwellen	314
a) Zu berücksichtigende Unternehmen	314
aa) Erwerb einer wettbewerbsrelevanten Minderheitsbeteiligung	315

bb) Berücksichtigung fortbestehender Minderheitsbeteiligungen im Falle des Kontrollerwerbs	316
b) Regelung in Deutschland	317
3. Fazit	318
B. Materieller Prüfungsmaßstab	319
I. Ausgestaltungsmöglichkeiten	319
1. Entwurf der Kommission: SIEC-Test	319
2. Kombinierte Prüfung entsprechend Art. 2 Abs. 4 FKVO	320
3. Einführung eines speziellen Prüfungsmaßstabs	321
4. Zwischenfazit	322
II. Entwurf der Kommission: SIEC-Test	322
1. Problem: Prüfungsansatz und Nachweispflichten der Kommission	323
2. Vergleich zum deutschen § 36 GWB (a.F.)	323
a) Strukturbezogener Ansatz des BKartA	323
b) Fazit	327
3. Vergleich zum US-amerikanischen Section 7 Clayton Act	327
a) Auswirkungsbezogener Ansatz von FTC und DoJ	327
b) Fazit	329
III. Schlussfolgerungen	330
C. Verfahrensrechtliche Ausgestaltung	331
I. Art des Verfahrens	331
1. Entwurf der Kommission: »Gezieltes Transparenzsystem«	332
a) Kritische Würdigung einzelner Aspekte	333
aa) Informationsmitteilung	333
(1) Umfang der erforderlichen Informationen	333
(2) Konsequenzen einer unterbliebenen/ fehlerhaften Informationsmitteilung	335
(a) Das Szenario ohne (negative) Konsequenzen	336
(b) Notwendigkeit zusätzlicher Konsequenzen?	337
(3) Fazit	338
bb) Die Wartefrist	338
cc) Die ex post-Eingriffsbefugnis	340
(1) Rechts(un)sicherheit	340

(2) Verhältnis zu mitgliedsstaatlichem Fusionskontrollrecht	341
(3) Sinn und Zweck der ex post-Befugnis	342
(a) Berücksichtigung von Beschwerden	343
(b) Vermeidung voreiliger Verfahrenseinleitung	344
(c) Kritische Schlussfolgerung	345
b) Verwirklichung der Zielvorgaben	346
aa) Effizienter Wettbewerbsschutz	346
bb) Rechtssicherheit	347
cc) Kohärenz mit europäischem und nationalen Fusionskontrollregimen	348
dd) Verwaltungsaufwand & Compliance-Kosten für die Unternehmen	348
ee) Arbeitsbelastung für die Kommission	349
c) Zwischenfazit	350
2. Anmeldesystem	350
a) Verwirklichung der Zielvorgaben	350
aa) Effizienter Wettbewerbsschutz	351
bb) Rechtssicherheit	351
cc) Kohärenz mit europäischem und nationalen Fusionskontrollregimen	351
dd) Verwaltungsaufwand & Compliance-Kosten für Unternehmen	352
ee) Arbeitsbelastung für die Kommission	353
b) Erfahrungen in Deutschland	353
c) Zwischenfazit	354
3. Selbsteinschätzungssystem	355
a) Verwirklichung der Zielvorgaben	355
aa) Effizienter Wettbewerbsschutz	355
bb) Rechtssicherheit	355
cc) Kohärenz mit europäischem und nationalen Fusionskontrollregimen	356
dd) Verwaltungsaufwand & Compliance-Kosten für Unternehmen	356
ee) Arbeitsbelastung für die Kommission	357
b) Erfahrungen im Vereinigten Königreich	358
c) Zwischenfazit	358
4. Schlussfolgerungen hinsichtlich der Vorschläge der Kommission	359

5. Alternative Ausgestaltungsmöglichkeit	360
a) Modifikation des »gezielten Transparenzsystems«	360
b) Zuständigkeitsfragen bei Fristablauf	362
aa) Freigabefiktion	362
bb) Versagungsfiktion einer »wettbewerbsrelevanten Verbindung«	362
cc) Bescheidungspflicht der Kommission	363
dd) Freigabefiktion unter nationalem Vorbehalt	363
c) Fazit	365
III. Zuständigkeitsverteilung und Verweisungsregime zwischen Kommission und nationalen Kartellbehörden	365
1. Verfahrensabhängige Zuständigkeits- und Verweisungsfragen	365
2. Auswirkungen uneinheitlicher Kontrollsysteme auf die Verweisungsregelungen	366
a) Anwendung der Verweisungsregelungen bei fehlender Kompetenz der Mitgliedsstaaten	367
aa) Art. 9 FKVO und Art. 4 Abs. 4 FKVO	368
bb) Art. 22 FKVO und Art. 4 Abs. 5 FKVO	368
b) Auswirkungen nationaler Rechtsanpassung auf die Verweisungsregelungen	370
c) Fazit	371
II. Anwendbarkeit des allgemeinen Kartellrechts	372
1. Regelung in Deutschland	372
2. Entwurf der Kommission: Freistellung notwendiger Nebenabreden	373
3. Beurteilung	374
a) Konzernprivileg vs. Nebenabreden	374
b) Alternativansatz: Art. 2 Abs. 4 FKVO	375
c) Fazit	375
D. Alternativansätze zur Behandlung von Minderheitsbeteiligungen	376
I. Laissez-faire	376
II. Schaffung einer Meldestelle für Minderheitsbeteiligungen	378
III. Ausweitung der Entflechtungsbefugnis nach Art. 8 Abs. 4 FKVO	379
1. Zur Erinnerung: Die Ryanair-Problematik	380
2. Vorteile	381
a) Schließung der einzig praktisch dargelegten »Schutzlücke«	381
b) Vermeidung unnötiger Mehrfachverfahren	382

c)	Beseitigung von Durchsetzungsunterschieden aufgrund nationalen Kapitalmarktrechts	382
d)	Einfache Umsetzbarkeit	383
3.	Nachteil(e)	384
4.	Fazit	384
IV.	Alternativvorschlag für Ausweitung	385
1.	Umsetzungsentwurf	385
a)	Zusammenschlusstatbestand	385
b)	Binnenmarktrelevanz	386
c)	Verfahren	386
d)	Verweisungsregeln und Konkurrenz zum allgemeinen Kartellrecht	387
2.	Alternativ: Schrittweise Ausweitung	387
V.	Sonderregelungen für bestimmte Sektoren	388
E.	Ergebnis	389
4. Teil	Endergebnis	391
	Literaturverzeichnis	395