Heinrich Pehle

Das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit: Ausgegrenzt statt integriert?

Das institutionelle Fundament der deutschen Umweltpolitik

Inhaltsverzeichnis

| | Abkürzungsverzeichnis | IX |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | Tabellenverzeichnis | ΧĮ |
| 1. | Einleitung | 1 |
| 1.1 | Institutionalisierung als Erfolgsbedingung von Umweltpolitik | 1 |
| 1.2 | Merkmale der Ministerialorganisation | 16 |
| 1.3 | Zur methodischen Anlage der Untersuchung | 20 |
| 2. | Die Gründung des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und | |
| | Reaktorsicherheit: Übereilte Modernisierung der Umweltpolitik? | 27 |
| 2.1 | Integration versus Konzentration umweltpolitischer Kompetenzen: | |
| | Die politische und wissenschaftliche Diskussion im Vorfeld | 27 |
| 2.2 | Die Gründung des Bundesumweltministeriums als Element eines | 2.4 |
| 2.3 | Landtagswahlkampfs Das BMU in der Gründungsphase: Improvisation, Anfangseuphorie | 34 |
| 2.3 | und erste Kritik | 41 |
| 2.4 | Die Entscheidung für ein Umweltministerium: "Grundsatzkritik im | |
| 2 | eigenen Haus" | 47 |
| 3. | Die Umweltpolitik im Zusammenspiel der Bundesministerien | 53 |
| 3.1 | Die halbherzige Konzentrationslösung | 53 |
| 3.2 | Konsens oder Konflikt? Das BMU im interministeriellen | |
| | Abstimmungsprozeß | 60 |
| 3.3 | Die asymmetrische Koordination der Umweltpolitik | 71 |
| 3.4 | Ungenutzte Potentiale: Die Spiegelreferate der anderen Ressorts | 81 |
| 3.5 | Interministerielle Arbeitsgruppen: Königsweg oder Sackgasse für die Integration der Umweltpolitik? | 88 |
| 3.6 | Exkurs: Verschlossene Potentiale: Die Abgeordneten im | 00 |
| | Umweltausschuß des Deutschen Bundestages | 99 |
| 4. | "Der Minister kann nicht kämpfen" Zum Verhältnis von Arbeitsebene | |
| | und politischer Führung | 107 |
| 4.1 | Die Funktion der Leitungsebene und die Selektivität politischer | |
| | Konfliktbereitschaft | 107 |
| 4.2 | Die Qualitäten eines Ministers: Fachwissen versus | |
| | Durchsetzungsvermögen | 118 |

| 5. | Das BMU als Querschnittsressort ohne Querschnittscharakter? | 127 |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 5.1 5.2 5.3 | Die Binnendimension der Querschnittsproblematik Das Ministerium "zweiter Klasse": Ein Ressort in acht Häusern Probleme der vertikalen Koordination: Das BMU und sein | 127 134 |
| 5.5 | Behördenunterbau | 138 |
| 6. | Das Umweltministerium und die Verbände | 153 |
| 6.1 | Die Neubelebung des Kooperationsprinzips im Lichte | 1.62 |
| () | politikwissenschaftlicher Verbändeforschung | 153 172 |
| 6.2 6.3 | Verbändemacht im "Kooperativen Umweltstaat" Ungenutzte Potentiale: Die Umweltverbände | 172 183 |
| 7. | "Wenn es ernst wird, stehen wir doch immer allein" | |
| <i>/</i> . | Das BMU zwischen den Interessen der Länder und den Anforderungen | |
| | europäischer Umweltpolitik | 199 |
| 7.1 | Die umweltpolitische Innenwelt des Föderalismus | 199 |
| 7.2 | Die Prozeduralisierung des europäischen Umweltrechts als | |
| | Herausforderung für die Umweltpolitik im Bundesstaat | 217 |
| 7.3 | Die Europaskepsis im BMU und ihre Gründe | 239 |
| 7.4 | Europa als Chance? Zur Instrumentalisierung von Umweltrichtlinien im Bundesstaat | 259 |
| 8. | Reformen und Reformvorschläge | 267 |
| 8.1 | Umweltschutz als Staatsziel: Stärkung des BMU in der inter- | |
| | ministeriellen Konkurrenz? | 267 |
| 8.2 | Vetorecht des BMU im Kabinett: Ein neues "Superministerium"? | 275 |
| 8.3 | Umweltbeauftragte als Agenten des BMU in fremden Revieren? | 283 |
| 8.4 | Der innerministerielle Reformbedarf und seine Hemmnisse | ≈ 289 |
| 9. | Ein zusammenfassender Ausblick auf die institutionelle Zukunft der Umweltpolitik | 295 |
| | Literaturverzeichnis | 311 |