

Philipp Riedel

SUB Hamburg



A 2008/ 8507

Terrorismus und die Verwendung von Massenvernichtungswaffen

Risikoanalyse und Gegenstrategie

2008



BOUVIER

Inhaltsverzeichnis

| | Seite |
|---|-------|
| I. EINFÜHRUNG | 9 |
| 1. FRAGESTELLUNG UND RELEVANZ..... | 10 |
| 2. AUFBAU UND METHODIK..... | 11 |
| 3. QUELLEN- UND LITERATURLAGE..... | 13 |
| | |
| II. SYNOPSIS | 16 |
| 1. UNTERSUCHUNGSOBJEKT: | |
| MASSENVERNICHTUNGSWAFFEN | 16 |
| a) <i>Begriffsklärung</i> | 16 |
| b) <i>Atomare Waffen</i> | 18 |
| c) <i>Biologische Waffen</i> | 22 |
| d) <i>Chemische Waffen</i> | 25 |
| e) <i>Radiologische Waffen</i> | 28 |
| 2. UNTERSUCHUNGSSUBJEKT: TERRORISMUS | 30 |
| a) <i>Definition(en)</i> | 30 |
| b) <i>Strategien und Taktiken</i> | 40 |
| c) <i>Bisherige terroristische Verwendung von ABCR-Waffen</i> | 42 |
| 3. KULMINATIONSPUNKT: TOKIO 1995 | 43 |
| 4. ERGEBNIS DER SYNOPSIS | 45 |
| | |
| III. RISIKOANALYSE | 46 |
| 1. KONZEPTION DER ANALYSE | 46 |
| a) <i>Vom „Bedrohungsdreieck“</i> | 46 |
| b) <i>...zur Risikoanalyse.</i> | 49 |
| 2. ERARBEITUNG DER ANALYSE | 54 |
| a) <i>Der Faktor der Motivation</i> | 54 |
| b) <i>Der Faktor der Kapazität</i> | 61 |
| c) <i>Der Faktor der Einsatzwirkung</i> | 72 |
| d) <i>Der Faktor der Sekundärwirkung</i> | 75 |
| 3. ERGEBNIS DER RISIKOANALYSE | 78 |

| | |
|---|------------|
| IV. GEGENSTRATEGIE | 80 |
| 1. KRITERIEN EINER IDEALSTRATEGIE..... | 80 |
| a) <i>Präventive Maßnahmen.....</i> | <i>81</i> |
| b) <i>Reaktive Maßnahmen</i> | <i>86</i> |
| 2. REALITÄTSABGLEICH..... | 88 |
| a) <i>Problemdarstellung des „counterterrorism“ ...</i> | <i>89</i> |
| b) <i>Internationale Vorbeugung.....</i> | <i>92</i> |
| c) <i>Nationale Vorsorge.....</i> | <i>103</i> |
| 3. ERGEBNIS DER GEGENSTRATEGIE..... | 112 |
| | |
| V. SCHLUSSBETRACHTUNG | 114 |
| | |
| VI. BIBLIOGRAPHIE | 118 |
| 1. QUELLEN / DOKUMENTE | 118 |
| 2. MONOGRAPHIEN / SAMMELBÄNDE | 121 |
| 3. ZEITSCHRIFTENAUFsätze / | |
| PRESSEPUBLIKATIONEN..... | 125 |