

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis | XI |
| 1. Einführung | 1 |
| 1.1 Explikation der Frage- und Problemstellung | 1 |
| 1.2 Zielsetzung und Aufbau der Arbeit | 4 |
| 2. Aktienrechtliche Organhaftung und deren Grenzen im deutschen Gesellschaftsrechtssystem | 7 |
| 2.1 Ausgangspunkt: Organhaftung gegenüber der Gesellschaft nach § 93 AktG | 7 |
| 2.2 Enthftung durch die aktienrechtliche Business Judgement Rule | 8 |
| 2.2.1 Dogmatische Grundlagen der Business Judgement Rule: Die Entwicklung vom amerikanischen Vorbild zur Implementierung im deutschen Aktienrecht | 8 |
| 2.2.2 Ratio legis der Business Judgement Rule | 10 |
| 2.2.3 Anwendbarkeit und Tatbestandsmäßigkeit der Business Judgement Rule | 12 |
| 2.2.4 Beweislastregelungen | 17 |
| 2.3 Organhaftung de lege lata im Falle unsicherer Rechtslage | 18 |
| 2.3.1 Legalitätspflicht als Strukturelement der Vorstandshaftung | 18 |
| 2.3.2 Enthftungsregelung durch die ISON-Rechtsprechung des BGH | 25 |
| 3. Begründung eines Reformerfordernisses für Haftungsfragen im Falle rechtlicher Unsicherheit aus ökonomischer Perspektive | 31 |
| 3.1 Allgemeine Erwägungen | 31 |
| 3.2 Ökonomische Aspekte | 32 |

| | | |
|-------|--|----|
| 3.2.1 | Ausgangssituation | 32 |
| 3.2.2 | Rechtsökonomische Aspekte: Unternehmensinteresse und Shareholder Value..... | 33 |
| 3.2.3 | Informationsökonomische Aspekte: Prinzipal-Agenten-Theorie | 37 |
| 3.2.4 | Verhaltensökonomische Aspekte: Rationalitätsversagen | 42 |
| 3.3 | Schutzzwecke und Abwägungsfragen | 46 |
| 3.3.1 | Berater- versus Managementschutz | 46 |
| 3.3.2 | Unternehmens- versus Anlegerschutz..... | 48 |
| 3.4 | Zwischenfazit und Ergebnisdiskussion | 49 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 4. | US-amerikanische Organhaftungsregeln als Reformorientierung | 51 |
| 4.1 | Überblick über die Struktur des US-amerikanischen Gesellschaftsrechts | 51 |
| 4.2 | Grundlagen der Organhaftung nach US-amerikanischen Recht | 54 |
| 4.2.1 | Tatbestandliche Haftungsvoraussetzungen..... | 54 |
| 4.2.2 | Pflichtenstruktur im US-amerikanischen Recht (duties) | 55 |
| 4.3 | Enthftung durch Gesellschaftsvertrag | 57 |
| 4.4 | Enthftung durch Business Judgement Rule | 58 |
| 4.4.1 | Traditionelles Konzept der Business Judgement Rule | 58 |
| 4.4.1.1 | Intention der amerikanischen Business Judgement Rule | 58 |
| 4.4.1.2 | Voraussetzungen der Business Judgement Rule..... | 59 |
| 4.4.2 | Moderner Ansatz einer Business Judgement Rule | 60 |
| 4.4.2.1 | Die Business Judgement Rule zur Stärkung der Unabhängigkeit der Directors und Officers | 60 |
| 4.4.2.2 | Die Business Judgement Rule als Immunitätsregel | 63 |
| 4.4.3 | Überblick: Elementare Fallentscheidungen im US-amerikanischen Recht zur Enthftung durch Business Judgement Rule..... | 64 |

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 4.4.3.1 | Duty of Care: Smith v. Van Gorkum und Disney..... | 64 |
| 4.4.3.2 | Duty of Loyalty: Globe Woolen v. Utica und Unocal v. Mesa Petroleum..... | 67 |
| 4.4.3.3 | Duty of Obedience: Miller v. AT&T | 71 |
| 4.4.3.4 | Ergebnisdiskussion | 72 |
| 4.4.4 | Grenzen der Business Judgement Rule nach der US-Rechtsprechung..... | 73 |
| 5. | Analytischer Rechtsvergleich zur Organhaftung zwischen US-amerikanischen und deutschem Recht | 75 |
| 5.1 | Dogmatische Unterschiede..... | 75 |
| 5.2 | Inhaltliche Divergenzen der Organhaftung..... | 76 |
| 5.3 | Inhaltliche Divergenzen der Enthaftung..... | 77 |
| 5.4 | Zwischenergebnis..... | 79 |
| 6. | Haftungsbeschränkungen als Reformansatz | 81 |
| 6.1 | Darstellung und Würdigung möglicher Reformansätze..... | 81 |
| 6.1.1 | Haftungsausschluss durch Gesellschaftsvertrag oder Anstellungsvertrag | 81 |
| 6.1.2 | Abgestufte Haftung: Gesetzgeberische Modifizierung des Verschuldensmaßstabes | 82 |
| 6.1.3 | Haftungsbeschränkung unter Billigkeitsaspekten..... | 83 |
| 6.1.4 | Gesetzliche Beschränkung des Haftungsumfangs | 83 |
| 6.1.5 | Haftungsbeschränkung nach arbeitsrechtlichen Grundsätzen | 84 |
| 6.2 | Ergebnis..... | 85 |
| 7. | Erweiterung der Enthafungsregelungen als Reformansatz de lege lata | 87 |
| 7.1 | Reformierung de lege lata..... | 87 |
| 7.2 | Erweiterung des Anwendungsbereiches der Business Judgement Rule | 87 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 7.3 | Analoge Anwendung der Business Judgement Rule | 90 |
| 7.4 | Ergebnis..... | 93 |
| 8. | Dogmatische Entwicklung einer Legal Judgement Rule als Reformansatz de lege ferenda | 95 |
| 8.1 | Übertragung des Enthaltungskonzeptes der Business Judgement Rule: Analyse der Vergleichbarkeit der Ausgangssituationen | 95 |
| 8.2 | Praktischer Anwendungsbereich einer Legal Judgement Rule | 98 |
| 8.3 | Bewertung einer konzeptionellen Übertragung | 101 |
| 8.3.1 | Konzepttransfer unter Einbindung der Regelungsziele..... | 101 |
| 8.3.2 | Konzepttransfer unter Berücksichtigung ökonomischer Aspekte | 102 |
| 8.3.3 | Zwischenergebnis..... | 103 |
| 8.4 | Anforderungen an eine Legal Judgement Rule | 104 |
| 8.5 | Gesetzliche Ausgestaltung: Mangelnde Pflichtverletzung versus fehlendes Verschulden..... | 119 |
| 9. | Fazit und Ausblick | 121 |
| | Literaturverzeichnis..... | 123 |