

Inhaltsverzeichnis

Vorwort und Danksagung

	Seite
1. Einleitung	2
2. Die Entwicklung der Rechtsbehelfe gegen strafprozessuale Zwangsmaßnahmen	5
2.1. Die ursprüngliche Situation (kurzer Überblick)	5
2.1.1. Die gesetzliche Ausgangslage.....	6
2.1.2. Überblick über die Rechtslage bis 1997.....	7
2.1.2.1. Die Entscheidung des BVerfG vom 11.10.1978	7
2.1.2.2. Die Rechtslage	9
2.1.2.2.1. Rechtsschutz bzgl. der Anordnung der Maßnahme	9
2.1.2.2.2. Rechtsschutz bzgl. der Art und Weise der Durchführung	16
2.1.3. Die Entscheidungen des BVerfG vom 30.04.1997 und 27.05.1997.....	18
2.1.3.1. Der Beschluss vom 30.04.1997 – 2 BvR 817/90	19
2.1.3.2. Der Beschluss vom 27.05.1997 – 2 BvR 1992/92	21
2.2. Die Entscheidungen des BGH	23
2.2.1. Der Beschluss vom 05.08.1998 – 5 AR (VS) 1/97	23
2.2.2. Der Beschluss vom 07.12.1998 – 5 AR (VS) 2/98	24
2.2.3. Der Beschluss vom 25.08.1999 – 5 AR (VS) 1/99	26
2.3. Zusammenfassung der bisherigen Rechtslage	28
2.3.1. Der Rechtsschutz nach §§ 304 StPO.....	29
2.3.1.1. Nicht erledigte Maßnahmen	29
2.3.1.2. Erledigte Maßnahmen	30
2.3.1.3. § 304 als Rechtsmittel gegen § 98 Abs. 2 S. 2 StPO?	32

2.3.2.	Der Rechtsschutz nach § 98 Abs. 2 S. 2 StPO.....	32
2.3.2.1.	Nicht erledigte Maßnahmen	32
2.3.2.2.	Erledigte Maßnahmen	33
2.3.3.	Exkurs: Rechtsschutz gegen das Ermittlungsverfahren an sich	34
2.3.4.	Das Rechtsschutzbedürfnis.....	35
2.3.5.	Das Rechtsschutzziel.....	37
3.	Die Einführung des Rechtsbehelfs nach § 101 Abs. 7 S. 2-4 StPO zum 01.01.2008 im Kontext	38
3.1.	Die Richtlinie 2006/24/EG und die Cybercrime-Konvention	39
3.1.1.	Die Richtlinie 2006/24/EG, sog. Vorratsdatenspeicherung	39
3.1.2.	Die Cybercrime-Konvention.....	44
3.2.	Grundsätzliche Erwägungen des Gesetzgebers (kurzer Überblick)	49
3.3.	Besonderheiten durch die Heimlichkeit der Überwachung	52
3.4.	Die Änderungen im Einzelnen (kurzer Überblick)	57
3.4.1.	Die Verfahrensregelungen in § 101 StPO (Überblick).....	57
3.4.2.	Die Änderungen in §§ 100a, 100b StPO.....	57
3.4.3.	Die Änderungen in § 100g StPO.....	60
4.	Der Rechtsbehelf gegen heimliche Ermittlungsmaßnahmen in § 101 Abs. 7 S. 2-4 StPO	62
4.1.	Die allgemeinen Voraussetzungen des Rechtsbehelfs in § 101 Abs. 7 S. 2-4 StPO	62

4.1.1.	Der Anwendungsbereich des Rechtsbehelfs in § 101 Abs. 7 S. 2-4 StPO.....	62
4.1.2.	Gegenstand der gerichtlichen Überprüfung.....	66
4.1.3.	Antragsberechtigung und Benachrichtigungspflicht.....	68
4.1.3.1.	Benachrichtigungspflicht gem. § 101 Abs. 4 S. 1 Nr. 3 StPO	69
4.1.3.2.	Benachrichtigungspflicht gem. § 101 Abs. 4 S. 1 Nr. 8 StPO	70
4.1.3.3.	Der antragsberechtigte Personenkreis	71
4.1.4.	Das Rechtsschutzbedürfnis.....	72
4.1.5.	Die Erledigung der Maßnahme.....	73
4.2.	Die Antragsfrist gem. § 101 Abs. 7 S. 2 StPO	77
4.2.1.	Die Ratio der kurzen Ausschlussfrist und Problemaufriss.....	77
4.2.2.	Wiedereinsetzung in den vorigen Stand in die Frist des § 101 Abs. 7 S. 2 StPO?.....	80
4.2.2.1.	Die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand, §§ 44ff. StPO	80
4.2.2.2.	Die Einordnung der Frist des § 101 Abs. 7 S. 2 StPO	83
4.2.2.2.1.	Die Frist in § 25 Abs. 2 S. 2 StPO	84
4.2.2.2.2.	Die Fristen in § 439 Abs. 1 S. 1 und S. 2 StPO	87
4.2.2.2.3.	Die Fristen für Berufung, Revision, sofortige Beschwerde und Einspruch	90
4.2.2.2.4.	Zusammenfassung und Ergebnis	91
4.2.3.	Der Fristbeginn.....	98
4.2.3.1.	Allgemeines	98
4.2.3.2.	Der Hinweis gem. § 101 Abs. 4 S. 2 StPO	98
4.2.3.3.	Sonstige Fälle des Fristbeginns	105

4.2.4.	Die Kritik an der Befristung in der Rechtslehre.....	105
4.2.4.1.	Die Meinungen in der Literatur	105
4.2.4.2.	Stellungnahme und Ergebnis	108
4.2.4.2.1.	Unangemessenheit der Länge	109
4.2.4.2.2.	Die Frist gem. § 101 Abs. 7 S. 2 StPO als bloße Einlegungsfrist?	111
4.2.5.	Zusammenfassung.....	116
4.3.	Das Verhältnis zu anderen Rechtsbehelfen.....	118
4.3.1.	Die Rechtsprechung des BGH.....	118
4.3.1.1.	Die Entscheidung	118
4.3.1.2.	Der Sachverhalt	119
4.3.1.3.	Die Entscheidungsgründe	119
4.3.2.	Die Meinungen in der Literatur.....	120
4.3.2.1.	Frank Meyer/Felix Rettenmaier	120
4.3.2.2.	Toralf Nöding	121
4.3.2.3.	Jens Puschke/Tobias Singelstein	122
4.3.2.4.	Mark Zöller	123
4.3.2.5.	Markus Löffelmann	124
4.3.2.6.	Michael Glaser/Berthold Gedeon	125
4.3.2.7.	Armin Engländer	126
4.3.2.8.	Ulrich Eisenberg	127
4.3.2.9.	Boris Burghardt	127
4.3.2.10.	Horst Wesemann	128
4.3.2.11.	Die Kommentarliteratur	129
4.3.3.	Die Gesetzesbegründung.....	130
4.3.4.	Das Verhältnis des § 101 Abs. 7 S. 2-4 StPO zu anderen Rechtsbehelfen (Gesetzesauslegung).....	130
4.3.4.1.	Der Wortlaut der Norm	130
4.3.4.2.	Auslegung nach Systematik, Teleologie und Historie	133
4.3.4.2.1.	Vorüberlegung	133
4.3.4.2.2.	Die Vorschrift des § 304 Abs. 4 S. 2 Nr. 1, Abs. 5 StPO	134
4.3.4.2.3.	Das gesetzgeberische Ziel zur Stärkung des Rechtsschutzes	140

4.3.4.2.3.1.	Benachteiligung für zu benachrichtigende Personen	141
4.3.4.2.3.2.	Benachteiligung gegenüber weniger eingriffsintensiven Maßnahmen	143
4.3.4.2.3.3.	Zusammenfassung	145
4.3.4.2.4.	<i>Vor- und Nachteile des neuen Rechtsbehelfs in § 101 Abs. 7 S. 2-4 StPO – ein Vergleich mit Haftprüfung und Haftbeschwerde</i>	145
4.3.4.2.4.1.	Vorüberlegungen	145
4.3.4.2.4.2.	Exkurs: Die Haftbeschwerde und die Haftprüfung	148
4.3.4.2.4.2.1.	Die Haftbeschwerde gem. §§ 304ff. StPO	148
4.3.4.2.4.2.2.	Die Haftprüfung gem. § 117 Abs. 1 StPO	149
4.3.4.2.4.2.3.	Konsequenzen für den Rechtsbehelf nach § 101 Abs. 7 S. 2-4 StPO?	150
4.3.4.2.5.	Exklusivität bei Beendigung der Maßnahme?	152
4.3.4.2.6.	Die verfassungsrechtlich gebotene Lösungsverpflichtung	153
4.3.4.2.7.	Revisionsmöglichkeiten	156
4.3.4.2.7.1.	Die bisherige Rechtslage	157
4.3.4.2.7.2.	Die Rechtslage bei der Annahme einer Exklusivität	159
4.3.4.2.8.	Die Beiordnung eines Verteidigers	161
4.3.4.2.8.1.	Allgemeines	161
4.3.4.2.8.2.	Beiordnung im Rahmen des nachträglichen Rechtsschutzes gem. § 101 Abs. 7 S. 2-4 StPO	164
4.3.4.2.8.3.	Ergebnis	166
4.3.5.	Überprüfung der Rechtsprechung des BGH anhand des Ergebnisses.....	167
4.3.5.1.	Argument 1: Grundsatz des <i>lex specialis</i>	167
4.3.5.2.	Argument 2: Die Systematik	168
4.3.5.3.	Argument 3: Harmonisches Gesamtsystem	170
4.3.5.4.	Ergebnis	171
4.3.6.	Abschließende Auslegung und Ergebnis.....	171
4.3.6.1.	Grundsätzliche Erkenntnisse	171
4.3.6.2.	Ergebnis zur Statthaftigkeit des Rechtsbehelfs	173
4.4.	Die gerichtliche Zuständigkeit in der ersten Instanz.....	177
4.4.1.	Die gesetzliche Regelung.....	177
4.4.1.1.	Allgemeines	177

4.4.1.2.	Ratio der gesetzlichen Regelung	178
4.4.2.	Problemaufriss.....	179
4.4.3.	Die Lösungsansätze in der höchstrichterlichen und obergerichtlichen Rechtsprechung und in der Literatur.....	182
4.4.3.1.	Die Rechtsprechung	182
4.4.3.1.1.	Der Beschluss des BGH vom 08.10.2008 (BGH StB 12-15/08)	182
4.4.3.1.1.1.	Der Sachverhalt	182
4.4.3.1.1.2.	Die Entscheidung	183
4.4.3.1.1.3	Die Begründung	183
4.4.3.1.2.	Der Beschluss des BGH vom 22.01.2009 (BGH StB 24/08)	185
4.4.3.1.2.1.	Der Sachverhalt	185
4.4.3.1.2.2.	Die Entscheidung	185
4.4.3.1.2.3	Die Begründung	186
4.4.3.1.3.	Der Beschluss des BGH vom 29.10.2009 (BGH StB 20/09)	187
4.4.3.1.3.1.	Der Sachverhalt	187
4.4.3.1.3.2.	Die Entscheidung	188
4.4.3.1.3.3	Die Begründung	188
4.4.3.1.4.	Die Instanzrechtsprechung	190
4.4.3.1.4.1.	OLG Koblenz, 19.05.2010 – 1 AR 19/10 Str	190
4.4.3.1.4.2.	OLG Celle, 24.02.2012 – 2 Ws 43/12, 2 Ws 44/12	191
4.4.3.2.	Die Meinungen der Literatur	192
4.4.3.2.1.	Frank Meyer/Felix Rettenmaier	192
4.4.3.2.2.	Toralf Nöding	192
4.4.3.2.3.	Jens Puschke/Tobias Singelstein	192
4.4.3.2.4.	Mark Zöllner	193
4.4.3.2.5.	Markus Löffelmann	194
4.4.3.2.6.	Michael Glaser/Berthold Gedeon	194
4.4.3.2.7.	Armin Engländer	195
4.4.3.2.8.	Ulrich Eisenberg	196
4.4.3.2.9.	Boris Burghardt	196
4.4.3.2.10.	Horst Wesemann	197
4.4.3.2.11.	Die Kommentarliteratur	197
4.4.3.3.	Auslegung anhand Auslegungsmethoden	198
4.4.3.3.1.	Zuständigkeit in der I. Instanz	198
4.4.3.3.1.1.	Problemaufriss und Wortlaut der Norm	198
4.4.3.3.1.2.	Auslegung nach Grammatik, Systematik und Sinn und Zweck der Regelung	199

4.4.3.3.1.2.1.	Die Systematik der StPO bzgl. eines Zuständigkeitswechsels	200
4.4.3.3.1.2.2.	Zeitpunkt des Zuständigkeitswechsels	206
4.4.3.3.1.2.3.	Vermeidung divergierender Entscheidungen	211
4.4.3.3.1.2.4.	Vorgreiflichkeit der Entscheidung bzgl. eines Beweisverwertungsverbots	215
4.4.3.3.2.	Exkurs: Selbstständigkeit des Verfahrens und die Rechtsstellung von Drittbetroffenen	219
4.4.3.3.2.1.	Die Selbstständigkeit des Verfahrens des nachträglichen Rechtsschutzes	219
4.4.3.3.2.1.1.	Auslegung des Wortlauts	219
4.4.3.3.2.1.2.	Auslegung nach Historie, Systematik und Telos	220
4.4.3.3.2.2	Die prozessuale Stellung von Drittbetroffenen	227
4.4.3.3.3.	Die Entscheidungsform und die Beteiligung von Schöffen	230
4.4.3.3.3.1.	Die Entscheidung in Form des Beschlusses	230
4.4.3.3.3.2.	Mitwirkung von Schöffen	232
4.4.4.	Zusammenfassende Beurteilung der Rechtsprechung des BGH.....	236
4.4.4.1.	Das Argument der Verhinderung divergierender Entscheidungen	236
4.4.4.2.	Die übrigen Argumente des Bundesgerichtshofs	237
4.4.5.	Zusammenfassendes Ergebnis.....	239
4.5.	Die sofortige Beschwerde, § 101 Abs. 7 S. 3 StPO	243
4.5.1.	Die gesetzliche Regelung und Problemaufriss.....	243
4.5.2.	Die Lösungsansätze in der Rechtsprechung und in der Literatur.....	244
4.5.2.1.	Die Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes	244
4.5.2.1.1.	Die Entscheidung	244
4.5.2.1.2.	Der Sachverhalt	245
4.5.2.1.3.	Die Begründung	245
4.5.2.2.	Die Meinungen in der Literatur	247
4.5.2.2.1.	Frank Meyer/Felix Rettenmaier	247
4.5.2.2.2.	Toralf Nöding	248
4.5.2.2.3.	Jens Puschke/Tobias Singelstein	248
4.5.2.2.4.	Mark Zöller	248

4.5.2.2.5.	Markus Löffelmann	249
4.5.2.2.6.	Michael Glaser/Berthold Gedeon	249
4.5.2.2.7.	Armin Engländer	250
4.5.2.2.8.	Ulrich Eisenberg	250
4.5.2.2.9.	Boris Burghardt	251
4.5.2.2.10.	Die Kommentarliteratur	252
4.5.3.	Die Gesetzesbegründung.....	253
4.5.4.	Gesetzesauslegung.....	254
4.5.4.1.	Wortlaut, Systematik und Gesetzesbegründung	254
4.5.4.2.	Vergleichbarkeit mit Anfechtung von Beschlüssen nach § 268a StPO	256
4.5.4.3.	Drittbetroffene und Beschränkung auf Revision	259
4.5.4.4.	Die verfassungsrechtlich gebotene Löschungsverpflichtung	263
4.5.4.5.	Verhinderung divergierender Entscheidungen	265
4.5.4.6.	Die Vorschrift des § 100d Abs. 10 StPO a.F.	267
4.5.4.7.	Benachteiligung des Angeklagten durch Verweis auf Revision	269
4.5.4.7.1.	Exkurs: Die Voraussetzung des „Beruhens“ im Revisionsrecht	270
4.5.4.7.2.	Die Konsequenzen für den Angeklagten in der vorliegenden Konstellation	273
4.5.5.	Überprüfung der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes.....	276
4.5.5.1.	Die Gesetzssystematik und die Historie	276
4.5.5.2.	Drittbetroffene und divergierende Entscheidungen	277
4.5.5.3.	Ergebnis	278
4.5.6.	Zusammenfassung.....	279
4.6.	Das Akteneinsichtsrecht Drittbetroffener.....	280
4.6.1.	Problemaufriss.....	280
4.6.2.	Das Akteneinsichtsrecht als Recht im Strafverfahren.....	281
4.6.2.1.	Das Akteneinsichtsrecht	281
4.6.2.2.	Die wichtigsten Normen im Überblick	283

4.6.3.	Anwendbare Norm im Rahmen des nachträglichen Rechtsschutzes gem. § 101 Abs. 7 S. 2-4 StPO.....	286
4.6.3.1.	Gesetzesbegründung und Literaturmeinungen	286
4.6.3.2.	Die Entscheidung des BGH vom 22.09.2009 – StB 28/09	287
4.6.3.2.1.	Sachverhalt	287
4.6.3.2.2.	Entscheidung und Begründung	288
4.6.3.3.	Die Entscheidung des BGH vom 22.09.2009 – StB 38/09	289
4.6.3.4.	Stellungnahme und Gesetzesauslegung: Der Drittbetroffene als Verletzter?	290
4.6.4.	Umfang des Akteneinsichtsrechts.....	298
4.6.4.1.	Grundsatz	298
4.6.4.2.	Das berechtigte Interesse eines Drittbetroffenen	299
4.6.4.3.	Die Versagungsgründe	300
4.6.4.4.	Die Rechtsprechung des BGH	302
4.6.5.	Abschließende Stellungnahme zum Akteneinsichtsrecht des Drittbetroffenen.....	303
	Literaturverzeichnis.....	305
	Gliederung.....	333