

Inhaltsverzeichnis

Teil I

Grundlagen	33
A. Einführung	33
I. Kontext und Aufriss des Themas	33
II. Zielsetzung und Schwerpunkte der Arbeit	37
III. Gang der Untersuchung	38
B. Zuständigkeit und Prüfungsparameter des EGMR	39
I. Vorgaben in Art. 19, 32 und 53 EMRK	39
II. Auslegung der EMRK nach Art. 31 WVK	42
1. Grundlinien des Art. 31 WVK und gemeinsame Standards der Vertragsstaaten	43
2. Systemische Integration gemäß Art. 31 Abs. 3 lit. c WVK	44
a) Europarechtsnormen als Völkerrechtssätze	45
b) Vertragsauslegung zwischen Homogenität und Differenzierung	46
aa) Problemstellung und Lösungsansätze	46
bb) Vertragsspezifische Beurteilung	49
c) Zur Auslegungspraxis des EGMR	51
III. Verweis der EMRK auf konventionsfremdes Recht	54
C. Zulässigkeitsvoraussetzungen der Individualbeschwerde, Art. 34 f. EMRK	57
I. Partei-, Prozess- und Postulationsfähigkeit	57
II. Opfereigenschaft	59
III. Erschöpfung des innerstaatlichen Rechtswegs	61
IV. Beschwerdefrist	63
V. Unzulässigkeitsgründe des Art. 35 Abs. 2, 3 EMRK	65
D. Ausbau des Rechtsschutzes durch einen Beitritt der EU zur EMRK	68
I. Ausgangslage	68
II. Beitrittsvoraussetzungen	72
III. Konkrete Ausgestaltung und Auswirkungen eines Beitritts	75
1. Externe konventionsrechtliche Vollkontrolle durch den EGMR	75
2. Wirkung in der Unionsrechtsordnung	78
3. Mitbeschwerdegegner-Mechanismus	80
4. Vorabbeurteilung des EuGH	83
5. Strukturelle Anpassung des EGMR	88

Teil 2

	Verfahrensrechte	91
A. Vorlagepflicht im Vorabentscheidungsverfahren gemäß Art. 267 AEUV		91
I. Das Vorabentscheidungsverfahren als Schlüsselement des EU-Rechtsschutzsystems		91
1. Funktion und Bedeutung		91
2. Vorlagegegenstände		95
a) Auslegungsfragen		95
b) Gültigkeitsfragen		98
c) Sonderregeln		100
3. Vorlageberechtigung		101
II. Reichweite und Rechtscharakter der europarechtlichen Vorlagepflicht		104
1. Vorlagepflicht letztinstanzlicher Gerichte bei Auslegungsfragen		104
a) Letztinstanzlichkeit		104
b) Ausnahmen von der Vorlagepflicht		106
2. Vorlagepflicht aller mitgliedstaatlichen Gerichte bei Gültigkeitsfragen		108
3. Der subjektiv-rechtliche Gehalt von Art. 267 AEUV		112
III. Die Sanktionierbarkeit von Verstößen gegen die Vorlagepflicht nach Europarecht und nationalem Verfassungsrecht		113
1. Praktischer Sanktionierungsbedarf		113
2. Europarechtliche Ebene		115
a) Vertragsverletzungsverfahren		115
b) Staatshaftung für judikatives Unrecht		118
3. Mitgliedstaatliches Verfassungsrecht		119
a) Deutschland		119
aa) Das Recht auf den gesetzlichen Richter, Art. 101 Abs. 1 S. 2 GG		119
(1) Prüfungsmodalitäten des BVerfG		120
(2) Analyse im Vergleich mit der Rechtsprechung des EuGH		123
(3) Europarechtliche Anforderungen		125
(4) Grundgesetzliche Anforderungen		128
bb) Materielle Grundrechte		131
cc) Zwischenergebnis		135
b) Österreich		136
c) Spanien		137
d) Tschechische Republik		138
e) Slowakei		139
f) Slowenien		140
g) Sonstige Mitgliedstaaten		141

4. Zwischenergebnis zu III.	142
IV. Die Beachtung der Vorlagepflicht als Erfordernis eines fairen Verfahrens, Art. 6 Abs. 1 S. 1 EMRK	143
1. Anwendungsbereich von Art. 6 Abs. 1 EMRK	143
a) Verfahren über zivilrechtliche Ansprüche und Verpflichtungen	143
b) Verfahren über strafrechtliche Anklagen	145
c) Zuordnungsgrundsätze	146
2. Die Praxis der EKMR	147
a) <i>Züchner ./.</i> <i>Deutschland</i> (1987)	147
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	147
bb) Entscheidung der EKMR	148
cc) Bewertung	148
b) <i>Brighina ./.</i> <i>Deutschland</i> (1990)	149
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	149
bb) Entscheidung der EKMR	150
cc) Bewertung	151
c) <i>Société Divagsa ./.</i> <i>Spanien</i> (1993)	153
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	153
bb) Entscheidung der EKMR	153
cc) Bewertung	154
d) <i>F.S. und N.S. ./.</i> <i>Frankreich</i> (1993)	155
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	155
bb) Entscheidung der EKMR	156
cc) Bewertung	157
e) <i>Spiele ./.</i> <i>Niederlande</i> (1997)	158
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	158
bb) Entscheidung der EKMR	158
cc) Bewertung	159
f) <i>Skandinavisk Metallförmedling AB ./.</i> <i>Schweden</i> (1998)	161
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	161
bb) Entscheidung der EKMR	161
cc) Bewertung	162
3. Die Fälle vor dem EGMR	163
a) <i>Desmots ./.</i> <i>Frankreich</i> (1999)	163
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	163
bb) Verfahren vor dem EGMR	164
cc) Bewertung	165
b) <i>Schweighofer et al. ./.</i> <i>Österreich</i> (1999)	166
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	166
bb) Verfahren vor dem EGMR	167

cc) Bewertung	168
c) <i>Dotta ./.</i> <i>Italien</i> (1999)	169
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	169
bb) Verfahren vor dem EGMR	169
cc) Bewertung	170
d) <i>Moosbrugger ./.</i> <i>Österreich</i> (2000)	171
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	171
bb) Verfahren vor dem EGMR	172
cc) Bewertung	172
e) <i>Canela Santiago ./.</i> <i>Spanien</i> (2001)	173
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	173
bb) Verfahren vor dem EGMR	174
cc) Bewertung	174
f) <i>Bakker ./.</i> <i>Österreich</i> (2002)	175
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	175
bb) Verfahren vor dem EGMR	176
cc) Bewertung	178
g) <i>Pedersen und Pedersen ./.</i> <i>Dänemark</i> (2003)	181
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	181
bb) Verfahren vor dem EGMR	182
cc) Bewertung	183
h) <i>Junnila ./.</i> <i>Finnland</i> (2004)	186
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	186
bb) Verfahren vor dem EGMR	187
cc) Bewertung	188
i) <i>Matheis ./.</i> <i>Deutschland</i> (2005)	188
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	188
bb) Verfahren vor dem EGMR	189
cc) Bewertung	190
j) <i>Kefalas et al. ./.</i> <i>Griechenland</i> (2005)	193
aa) Sachverhalt	193
bb) Ausgangsverfahren	193
cc) Verfahren vor dem EGMR	195
dd) Bewertung	196
k) <i>John ./.</i> <i>Deutschland</i> (2007)	200
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	200
bb) Verfahren vor dem EGMR	201
cc) Bewertung	202
l) <i>Herma ./.</i> <i>Deutschland</i> (2009)	207
aa) Sachverhalt	207

bb) Ausgangslage im deutschen Recht	207
cc) Nationales Verfahren	208
dd) Verfahren vor dem EGMR	209
ee) Bewertung	210
m) <i>Ullens de Schooten und Rezabek ./.</i> <i>Belgien</i> (2011)	213
aa) Ausgangslage	213
bb) Nationale Verfahren	214
(1) Straf- und Zivilverfahren	214
(2) Verwaltungs- und verfassungsgerichtliches Verfahren	215
cc) Verfahren vor dem EGMR	215
(1) Rügen	215
(2) Urteil des EGMR	216
dd) Bewertung	219
n) <i>Dhahbi ./.</i> <i>Italien</i> (2014)	224
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	224
bb) Verfahren vor dem EGMR	225
cc) Bewertung	226
o) <i>Schipani et al. ./.</i> <i>Italien</i> (2015)	228
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	228
bb) Verfahren vor dem EGMR	229
cc) Bewertung	231
4. Bestandsaufnahme	234
a) Langjährige Ineffektivität des konventionsrechtlichen Rechtsschutzes	234
b) Leitlinien der konventionsrechtlichen Beurteilung	234
c) Die Entwicklungen bei der Ausgestaltung der Willkürprüfung	235
d) Die begrenzte Wirkung der Urteile des EGMR	238
e) Der Einfluss weiterer Verfahrensgarantien: Art. 7 Abs. 1 und Art. 13 EMRK	240
V. Möglichkeiten zur Verbesserung des Rechtsschutzes	243
1. Mitgliedstaatliche Ebene	243
2. Konventionsrechtliche Ebene	244
a) Verschärfung der Willkürkontrolle	245
b) Sonstige Anpassungen	247
3. Unionsrechtliche Ebene	249
4. Fazit	256
B. Effektive Urteilsdurchsetzung: <i>Hornsby ./.</i> <i>Griechenland</i> (1997)	257
I. Sachverhalt und Ausgangsverfahren	257
II. Verfahren vor der EKMR	259
1. Zulässigkeit	259

2. Bericht gemäß Art. 31 EMRK a.F.	260
III. Urteile des EGMR	261
1. Verfahren und Zulässigkeit	261
2. Verletzung von Art. 6 Abs. 1 EMRK	261
3. Sondervoten	263
4. Entschädigung	264
5. Urteilsfolgen	265
IV. Bewertung und Konsequenzen	266
1. Europarechtliche Rechtslage und Implementierungsproblematik	266
2. Der EGMR als Katalysator für die Urteilsdurchsetzung	268
a) Konventionsrechtliche Anforderungen gemäß Art. 6 Abs. 1 EMRK	268
b) Nationale und europäische Urteile als potentielle Vollzugsgegen- stände	270
c) Mögliche Schiedsrichterfunktion des EGMR zwischen EuGH und nationalen Höchstgerichten	272
V. Fazit	276

Teil 3

Rechte aus europäischen Richtlinien	278
A. Steuerrecht	279
I. <i>S. A. Dangeville ./.</i> Frankreich (2002)	279
1. Sachverhalt	279
2. Verfahren und Rechtslage in Frankreich	280
a) Der Primärrechtsweg vor dem Conseil d'État	280
b) Hintergrund: Die Entwicklung der französischen Rechtsprechung hinsichtlich der innerstaatlichen Durchsetzung des Europarechts ...	281
aa) Die Cohn-Bendit-Rechtsprechung und ihre Folgen	281
bb) Das frühere Kontrolldefizit gegenüber Parlamentsgesetzen und nachrangigem Recht	284
cc) Die Wende zur Europarechtsfreundlichkeit seit dem Nicolo- Urteil	285
c) Konsequenzen für den Primärrechtsschutz in der Ausgangssituation	288
d) Die Unzulässigkeit des Staatshaftungsbegehrens	289
aa) Ablauf des Verfahrens	289
bb) Begründung des Regierungskommissars	291
3. Rechtslage nach Europarecht	294
a) Unmittelbare Wirkung von Richtlinien	294
aa) Grundsätze	294
bb) Anwendung im Ausgangsfall	296

b)	Ansprüche aus Staatshaftung	298
aa)	Grundlagen und Anwendbarkeit	298
bb)	Anspruchsbegründung	300
(1)	Legislatives Unrecht	301
(2)	Administratives Unrecht	302
(3)	Judikatives Unrecht	303
(a)	Urteil des Conseil d'État von 1986	304
(b)	Urteil des Conseil d'État von 1996	305
cc)	Ergebnis zu b)	310
4.	Das Verfahren vor den Konventionsorganen	310
a)	Zulässigkeit	310
b)	Verstoß gegen Art. 1 ZP 1	311
aa)	Schutzbereich	311
bb)	Eingriff	315
cc)	Rechtfertigung	316
(1)	Gesetzliche Grundlage und Vorliegen von Allgemeininter- resse	318
(2)	Gerechter Interessenausgleich	320
c)	Verstoß gegen Art. 14 EMRK i.V.m. Art. 1 ZP 1	321
d)	Entschädigung und Urteilsfolgen	322
5.	Analyse, Reaktionen, Bewertung und Auswirkungen	324
a)	Identifizierung der Eigentumsposition	324
b)	Ausrichtung der Rechtfertigungsprüfung	327
c)	Indirekte Sanktionierung der Verstöße gegen die Vorlagepflicht ...	329
d)	Kompetenzabgrenzung zum EuGH	331
e)	Vorreiterrolle des EGMR bei der Ahndung judikativen Unrechts? .	334
f)	Fazit	336
II.	<i>S. A. Cabinet Diot und S. A. Gras Savoye ./ Frankreich (2003)</i>	337
1.	Sachverhalt und Besonderheiten im Verfahren	338
2.	Verfahren vor dem EGMR	339
a)	Zulässigkeit	339
b)	Begründetheit	341
c)	Urteilsfolgen	342
3.	Europarechtliche Rechtslage	342
a)	Allgemeine Vereinbarkeit von Art. L. 190 LPF mit dem Europa- recht	343
b)	Vorliegendes Verfahren	345
4.	Bewertung des Urteils des EGMR	347
III.	<i>Aon Conseil et Courtaze S. A. et al. ./ Frankreich (2007)</i>	348
1.	Sachverhalt und nationales Verfahren	348

2. Verfahren vor dem EGMR	349
a) Zulässigkeit	349
b) Begründetheit	350
c) Urteilsfolgen	351
d) Sondervotum	352
3. Europarechtliche Rechtslage	353
4. Bewertung des Urteils des EGMR	356
IV. Exkurs: <i>Iovițoni et al. ./ Rumänien (2012)</i>	359
1. Sachverhalt und innerstaatliche Verfahren	359
2. Europarechtliche Rechtslage und nationale Reform	360
3. Verfahren vor dem EGMR	362
4. Bewertung	363
B. Umweltrecht	366
I. Umweltinformationen: <i>Guerra et al. ./ Italien (1998)</i>	366
1. Sachverhalt und umweltrechtliche Grundlagen	366
2. Verfahren vor der EKMR	369
a) Zulässigkeitsentscheidung	369
b) Bericht gemäß Art. 31 EMRK a.F.	369
c) Sondervoten zum Bericht	371
3. Urteil des EGMR	372
a) Zuständigkeit und Verfahren	372
b) Materielle Konventionsgarantien	372
c) Sondervoten	373
d) Urteilsfolgen	374
4. Analyse und Bedeutung des Falles	375
a) Informationsgewährleistungen und weitere individualschützende Normen in europäischen Umweltrichtlinien	375
b) Umweltrechtliche Vollzugsproblematik	378
c) Abhilfeoptionen auf europäischer und mitgliedstaatlicher Ebene ...	380
d) Subsidiärer Umweltrechtsschutz nach Maßgabe der EMRK	384
aa) Potential und Grenzen konventionsrechtlicher (Vollzugs-)Kontrolle	384
bb) Rolle von Umweltrechten bei Auslegung und Anwendung der EMRK	386
5. Fazit zu I.	390
II. Umweltverträglichkeitsprüfung: <i>Giacomelli ./ Italien (2006)</i>	391
1. Sachverhalt und innerstaatliches Verfahren	391
2. Einschlägige europäische und italienische UVP-Vorschriften	393
a) Inhalt	393
b) Anwendung	395

3. Der Fall vor den Konventionsorganen	396
a) Verfahren und Parteivorbringen	396
b) Materielle Ausführungen des EGMR	397
c) Urteilsfolgen	399
4. Bewertung	400
C. Ergebnis zu Teil 3	403

Teil 4

Freizügigkeitsrechte 405

A. Europarechtliche Freizügigkeitsrechte im Überblick	405
I. Ökonomischer Ursprung und anschließende Generalisierung	405
II. Unionsbürgerschaftliches allgemeines Freizügigkeitsrecht (Art. 21 Abs. 1 AEUV)	408
III. Zum freizügigkeitsrechtlichen Status von Drittstaatsangehörigen	411
IV. Das Regime der Freizügigkeitsrichtlinie 2004/38/EG	414
B. Konventionsrechtliche Durchsetzungsmöglichkeiten	416
I. Schutz vor aufenthaltsbeendenden Maßnahmen	416
1. Assoziationsrechtliche Ausgangsfälle	417
a) <i>Yildiz ./ Österreich</i> (2002)	417
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	417
bb) Verfahren vor dem EGMR	418
b) <i>Yagiz ./ Österreich</i> (1999)	419
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	419
bb) Verfahren vor dem EGMR	420
c) <i>Caglar ./ Deutschland</i> (2000)	421
aa) Sachverhalt und nationales Verfahren	421
bb) Verfahren vor dem EGMR	422
2. Rechtslage und Bewertung nach europäischem Assoziationsrecht	423
a) Existenz einer assoziationsrechtlichen Rechtsposition	423
b) Anforderungen an die Entziehung des Aufenthaltsrechts	424
3. Schutzwirkung von Art. 8 EMRK und Folgen für die Durchsetzbarkeit des Europarechts	427
a) Grundlinien des Schutzbereichs des Rechts auf Achtung des Privat- und Familienlebens	428
b) Rechtfertigung von Eingriffen	430
aa) Allgemeine Voraussetzungen	430
bb) Einbeziehung des Europarechts	433
(1) Zugrundeliegende Tatsachen	433
(2) Maßgeblicher Anknüpfungspunkt	434

(3) Konvergenz- und Divergenzfaktoren	436
c) Zwischenergebnis	438
4. Weitere konventionsrechtliche Garantien in ZP 4 und ZP 7	439
a) Verbot der Ausweisung eigener Staatsangehöriger, Art. 3 Abs. 1 ZP 4	439
b) Verbot der Kollektivausweisung von Ausländern, Art. 4 ZP 4	440
c) Verfahrensrechtliche Schutzvorschriften, Art. 1 ZP 7	441
II. Anspruch auf Erteilung einer Aufenthaltserlaubnis – <i>Aristimuño Mendizabal ./.</i> Frankreich (2006)	442
1. Sachverhalt und nationales Verfahren	442
2. Einschlägige europarechtliche und französische Vorschriften	443
3. Prüfung durch den EGMR	445
a) Zulässigkeit	445
b) Begründetheit	446
aa) Art. 8 EMRK	446
bb) Art. 13 EMRK	448
cc) Sondervotum	449
c) Urteilsfolgen	449
4. Bewertung und Konsequenzen	450
III. Sonstige Freizügigkeitskomponenten	453
1. Interne Freizügigkeit, Art. 2 Abs. 1 ZP 4	453
2. Ausreisefreiheit, Art. 2 Abs. 2 ZP 4	454
3. Einreisefreiheit: Rückkehr- und Nachzugsrechte	455
a) Art. 3 Abs. 2 ZP 4	455
b) Art. 8 EMRK	456
4. Gleichbehandlung: Art. 14 EMRK und Art. 1 ZP 12	458
C. Ergebnis zu Teil 4	459

Teil 5

Politische Rechte	462
A. Wahlrecht zum Europäischen Parlament und Art. 3 ZP 1	462
I. Die historische Genese des Europawahlrechts	463
1. Die Anfänge des gemeinschaftlichen Parlamentarismus	463
2. Die Einführung der Direktwahl	465
3. Vom Maastrichter Vertrag zum Wahlverfahren nach gemeinsamen Grundsätzen	468
II. Die gegenwärtige Ausgestaltung des unionsrechtlichen Wahlgrundrechts	470
1. Grundrechtscharakter	470
2. Einzelne Wahlrechtsgrundsätze	473
a) Allgemeine Wahl	473

b)	Unmittelbare Wahl	477
c)	Freie und geheime Wahl	479
d)	Gleiche Wahl	480
aa)	Geschriebenes Unionsrecht	480
bb)	Die Gleichheit der Wahl als allgemeiner Rechtsgrundsatz	484
3.	Das Europawahlrecht im Wohnsitzmitgliedstaat, Art. 22 Abs. 2 AEUV	488
III.	Allgemeine Gewährleistungen durch Art. 3 ZP 1	492
IV.	<i>Matthews ./ Vereinigtes Königreich</i> (1999)	497
1.	Hintergrund und Sachverhalt	498
2.	Verfahren vor der EKMR	500
3.	Urteil des EGMR	501
a)	Konventionsrechtliche Verantwortlichkeit des Vereinigten Königreichs	501
b)	Anwendbarkeit von Art. 3 ZP 1 auf das Europäische Parlament ...	504
c)	Art. 56 Abs. 3 EMRK	506
d)	Konventionsrechtliche Prüfung des Ausschlusses Gibraltars von der Europawahl	507
e)	Sondervotum	508
4.	Bewertung und allgemeine Auswirkungen	509
V.	Folgeentwicklungen: Der schwierige Umgang mit dem <i>Matthews</i> -Urteil .	513
1.	Erste Reaktionen	513
2.	Das neue britische Wahlrecht für Gibraltar	514
3.	Der spanisch-britische Streit im Vertragsverletzungsverfahren vor dem EuGH	516
a)	Zuerkennung des Europawahlrechts an QCC	516
b)	Anschluss des Gebietes von Gibraltar an einen britischen Wahlbezirk	517
4.	Analyse des Verhältnisses von europäischem Wahlgrundrecht und Anhang I DWA	518
a)	Konventionskonforme Auslegung	519
b)	Rein nationale Wahlrechtsgrundlage?	520
c)	Primärrechtliche Normenkollision	521
d)	Europäisches Wahlgrundrecht als vorrangige <i>lex posterior</i>	522
e)	Die Anwendbarkeit von Anhang I DWA in Bezug auf Drittstaatsangehörige	523
5.	Fazit	524
VI.	Die Anknüpfung der Wahlberechtigung nach dem Lissabon-Vertrag	525
1.	Änderungen des Primärrechts	525
2.	Mitgliedstaatliche Erklärungen	526
3.	Wandel der EuGH-Rechtsprechung?	527
4.	Mitgliedstaatlicher Spielraum bei Ein- und Ausbürgerung	528

VII. Durchsetzung des Europawahlrechts zugunsten mobiler Unionsbürger	530
1. Konventionsrechtsschutz gegen Eingriffe im Wohnsitzmitgliedstaat . . .	530
a) Der staatsangehörigkeitsbasierte Volksbegriff des Art. 3 ZP 1	531
b) Die europarechtsgeprägte Modifikation des Volksbegriffs	532
2. Konventionsrechtsschutz bei Rückkehr in den Herkunftsmitgliedstaat .	535
VIII. Ergebnis zu A.	536
B. Politische Betätigungsrechte und Art. 10 EMRK: <i>Piermont ./.</i> Frankreich (1995)	537
I. Sachverhalt und nationale Verfahren	537
II. Verfahren vor den Konventionsorganen	539
1. Grundlagen	539
2. Bericht der EKMR und Sondervoten	539
3. Urteil des EGMR	541
a) Freizügigkeit gemäß Art. 2 ZP 4	541
b) Freiheit der Meinungsäußerung gemäß Art. 10 Abs. 1 EMRK	542
c) Sondervotum	544
d) Urteilsfolgen	545
III. Europarechtliche Rechtslage	545
IV. Konventionsrechtliche Bewertung	548
1. Allgemeines	548
2. Restriktive Handhabung der Ausnahmeklauseln	549
3. Schlussfolgerungen	551
C. Parlamentarische Immunität und Art. 8 EMRK: <i>Marchiani ./.</i> Frankreich (2008)	553
I. Sachverhalt und Ausgangsverfahren	553
II. Ablauf des Verfahrens vor dem EGMR	555
III. Europarechtliche Dimension	556
1. Grundlagen und Problemstellung	556
2. Positionen der Verfahrensbeteiligten	557
3. Unklarheit der Europarechtslage	558
IV. Prüfung durch den EGMR anhand von Art. 8 EMRK	559
V. Konventionsrechtliche Bewertung und Folgen	561
1. Gesetzesqualität der Eingriffsgrundlage	561
2. Insbesondere: Sanktionierbarkeit des Verstoßes gegen die Vorlagepflicht	563
3. Implikationen für den Konventionsrechtsschutz der Europaabgeordneten gegen freiheitsentziehende Maßnahmen	565
D. Grenzüberschreitende Parteienfinanzierung und Art. 11 EMRK: <i>Parti nationaliste basque – Organisation régionale d’Iparralde ./.</i> Frankreich (2007) .	567
I. Sachverhalt, französisches Recht und innerstaatliches Verfahren	568

II.	Grundlagen des Verfahrens vor dem EGMR	569
1.	Zulässigkeit	569
2.	Parteivorbringen	570
3.	Positionen anderer Institutionen des Europarates	571
III.	Europarechtliche Dimension	573
1.	Recht europäischer politischer Parteien	573
2.	Kapitalverkehrsfreiheit, Art. 63 ff. AEUV (Art. 56 ff. EGV)	574
a)	Anwendbarkeit und Schutzbereich	575
b)	Eingriff	576
c)	Rechtfertigung	576
3.	Ergebnis zu III.	579
IV.	Materielle Beurteilung durch den EGMR	580
1.	Anwendbare Konventionsrechte und Eingriffsqualität	580
2.	Rechtfertigung nach Art. 11 Abs. 2 EMRK	581
3.	Sondervotum	583
V.	Kritische Würdigung	584
1.	Schwächen der konventionsrechtlichen Prüfung des EGMR	584
2.	Unterlassene Einbeziehung des Europarechts	585
3.	Selbstbeschränkung des EGMR als Rechtsschutzhindernis	587
E.	Ergebnis zu Teil 5	589

Teil 6

	Zusammenfassung der Ergebnisse	591
Literaturverzeichnis		607
Stichwortverzeichnis		676