

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 17 |
| A. Einleitung | 19 |
| B. Lücken im Rahmen der gesetzlichen Regelungen zur Gesamtstrafenbildung | 24 |
| 1. Kapitel: Die gesetzliche Konzeption von Ideal- und Realkonkurrenz | 24 |
| 1) Der Regelungsgehalt der §§ 52 – 54 StGB | 24 |
| a) Idealkonkurrenz | 24 |
| b) Realkonkurrenz | 26 |
| c) Zwischenergebnis: Die Konkurrenzen als Strafrahenregelungen bei mehrfach begründeter Strafbarkeit | 30 |
| 2) Erwägungen zur Ratio des § 52 StGB | 31 |
| 3) Erwägungen zur Ratio des § 53 StGB | 32 |
| a) Progressiver Anstieg des Strafübels | 32 |
| b) Kritik | 34 |
| c) Die Reduktion der Gesamtschuld bei mehrfach begründeter Strafbarkeit | 38 |
| (1) Die positive Generalprävention als maßgeblicher Strafzweck | 39 |
| (2) Der Unterschied zwischen Täter- und Tatmehrheit | 43 |
| (3) Rückführung des Asperationsprinzips auf das Schuldprinzip | 46 |
| (4) Grenzen einer Gesamtschuld | 52 |
| (a) Wiederherstellung der abstrakten Normgeltung durch Erwasen der Verurteilung in Rechtskraft | 54 |

| | | |
|------------|--|----|
| (b) | Wiederherstellung der konkreten Normgeltung durch Vollstreckung der verwirkten Strafe | 58 |
| 1. | Strafaussetzung zur Bewährung, §§ 56 ff. StGB | 59 |
| 2. | Reststrafenaussetzung, §§ 57, 57a StGB | 63 |
| 3. | Verwarnung mit Strafvorbehalt, §§ 59 ff. StGB | 67 |
| 4. | Zwischenergebnis | 68 |
| (c) | Wiederherstellung der konkreten Normgeltung im Falle des Absehens von Strafe, § 60 StGB | 69 |
| (d) | Wiederherstellung der konkreten Normgeltung im Falle von Maßregeln der Besserung und Sicherung, §§ 61 ff. StGB | 69 |
| d) | Ergebnis | 70 |
| 2.Kapitel: | Die nachträgliche Gesamtstrafe, § 55 StGB | 71 |
| 1) | Anwendungsbereich des § 55 StGB | 73 |
| a) | Zeitlicher Ablauf der zu berücksichtigenden Taten | 73 |
| b) | Keine Erledigung der früheren Verurteilung | 82 |
| c) | Rechtskraft der Verurteilung | 84 |
| d) | Weitere Ausschlussgründe einer nachträglichen Gesamtstrafe | 86 |
| (1) | Verurteilungen ausländischer Gerichte | 87 |
| (a) | Mangelnde Vergleichbarkeit der Verurteilungen | 88 |
| (b) | Unzulässiger Eingriff in Vollstreckungshoheit und Rechtskraft | 90 |
| (c) | Die Maßgaben der Europäischen Union als Legitimierung zur Einbeziehung ausländischer Vorverurteilungen? | 92 |
| (d) | Zwischenergebnis | 94 |
| (2) | Sonderfall: Versagte Zustimmung zu einer Auslieferungsbewilligung bei deutscher Verurteilung | 94 |
| (3) | Verurteilungen nach dem Jugendgerichtsgesetz | 95 |
| (a) | Die gesetzlichen Regelungen | 97 |

| | |
|--|---------|
| (b) Die Möglichkeit zur Bildung einer Gesamtstrafe | 98 |
| (c) Zwischenergebnis | 104 |
| e) Ergebnis | 106 |
| 2) Ratio der nachträglichen Gesamtstrafe | 106 |
| Ergebnis: Die Lückenhaftigkeit der §§ 53 ff. StGB im Hinblick auf die Gesamtschuld | 108 |
| C. Die Notwendigkeit eines Nachteilsausgleichs | 110 |
| Einführung | 110 |
| 1.Kapitel: Nachteilsausgleich bei erledigter Vorverurteilung | 111 |
| 1) Nachteilsausgleich bei Vollstreckung der Strafe | 111 |
| a) Unbilligkeitsargument | 112 |
| b) Die Überschreitung der Höchstgrenze aus § 38 Abs. 2 StGB | 113 |
| c) Fehlen eines ausgleichsbedürftigen Nachteils | 114 |
| d) Zwischenergebnis | 115 |
| e) Eigener Ansatz | 115 |
| 2) Nachteilsausgleich bei Erlass der Strafe | 118 |
| a) Fehlen eines ausgleichsbedürftigen Nachteils | 118 |
| b) Eigener Ansatz | 119 |
| (1) Strafübel bei einem teilweisen Erlass der Strafe | 120 |
| (2) Strafübel bei einem vollständigen Erlass der Strafe | 120 |
| (3) Zwischenergebnis | 122 |
| 3) Nachteilsausgleich bei Verjährung | 122 |
| 4) Ergebnis | 123 |
| 2.Kapitel: Nachteilsausgleich bei bestehender Zäsurwirkung einer Vorverurteilung | 123 |
| 1) Meinungsbild in Rechtsprechung und Literatur | 126 |
| a) Die Überschreitung der Höchstgrenze aus § 38 Abs. 2 StGB | 127 |
| b) Die fehlende Warnwirkung | 131 |
| c) Das Fehlen eines ausgleichsbedürftigen Nachteils | 134 |
| (1) Klammerwirkung | 134 |
| (2) Ausnahmecharakter des § 55 StGB | 135 |
| (3) Strafzweckorientierte Begründung | 136 |

| | |
|--|-----|
| d) Zwischenergebnis | 137 |
| 2) Eigener Ansatz | 137 |
| a) Vor Rechtskraft der Entscheidung begangene Taten | 138 |
| b) Zwischen rechtskräftiger Verurteilung und Vollstreckung begangene Taten | 139 |
| 3) Ergebnis | 142 |
| 3.Kapitel: Nachteilsausgleich bei ausländischen Vorverurteilungen | 143 |
| 1) Einführung | 143 |
| 2) Meinungsbild der Rechtsprechung | 143 |
| a) Rechtsprechung bis 2008 | 144 |
| (1) Reichsgericht, Beschluss vom 14. Juli 1941 – 3 StS 24/41 | 144 |
| (2) Oberlandesgericht Hamm, Beschluss vom 25. April 1950 – 1 Ws 71/50 | 145 |
| (3) Hanseatisches Oberlandesgericht Bremen, Urteil vom 13. Juli 1950 – Ss 44/50; Bundesgerichtshof, Urteil vom 04. April 1951 – 1 StR 58/51 | 147 |
| (4) Oberlandesgericht Düsseldorf, Beschluss vom 22. November 1990 – 1 Ws 1025/90 | 148 |
| (5) Bundesgerichtshof, Urteil vom 30. April 1997 – 1 StR 105/97 | 149 |
| (6) Konkretisierung der Voraussetzungen für eine Berücksichtigung von ausländischen Vorverurteilungen | 151 |
| (a) Bundesgerichtshof, Beschluss vom 13. Mai 1997 – 1 StR 130/97 | 151 |
| (b) Bundesgerichtshof, Beschluss vom 2. September 1997 – 1 StR 317/97 | 152 |
| (c) Bundesgerichtshof, Beschluss vom 15. Dezember 1999 – 5 StR 608/99 | 153 |
| (d) Bundesgerichtshof, Urteil vom 26. September 2007 – 1 StR 276/07 | 154 |
| (e) Bundesverfassungsgericht, Beschluss vom 25. Januar 2008 – 2 BvR 1532/07 | 155 |
| (7) Ergebnis | 155 |
| b) Rechtsprechungswechsel | 156 |
| (1) Bundesgerichtshof, Anfragebeschluss vom 29. Oktober 2008 – 2 StR 386/08 | 156 |

| | |
|--|-----|
| (2) Antworten der anderen Strafsenate | 165 |
| (3) Bundesgerichtshof, Urteil vom 10. Juni 2009 – 2 StR 386/08 | 166 |
| c) Bundesgerichtshof, Beschluss vom 27. Januar 2010 – 5 StR 432/09 | 168 |
| d) Differenzierung zwischen einem sog. Härteausgleich und dem Ausgleich eines zu hohen Gesamtstrafübels | 169 |
| (1) LG Freiburg (Breisgau), Urteil vom 16. Juni 2010 – / Ns 95 Js 15880/08, 7 Ns 95 Js 15880/08 – AK 9/10 | 170 |
| (2) Bundesgerichtshof, Beschluss vom 26. Januar 2011 – 5 StR 569/10 | 171 |
| (3) LG Hamburg, Beschluss vom 09. März 2011 – 605 StVK 640/05 | 171 |
| (4) Bundesgerichtshof, Beschluss vom 26. März 2014 – 2 StR 202/13 | 171 |
| (5) Bundesgerichtshof, Urteil vom 5. November 2014 – 1 StR 299/14 | 172 |
| e) Ergebnis | 173 |
| 3) Meinungsbild in der Literatur | 173 |
| a) Ausgleich unabhängig von einem Gerichtsstand nach §§ 3 ff. StGB | 174 |
| b) Ausgleich nur bei einem Gerichtsstand nach §§ 3 ff. StGB | 177 |
| c) Fehlende Notwendigkeit eines Ausgleichs | 178 |
| d) Zwischenergebnis | 179 |
| 4) Eigener Ansatz | 180 |
| a) Der Rahmenbeschluss 2008/675/JI vom 24. Juli 2008 | 181 |
| b) Die Gerichtsstände nach §§ 3 ff. StGB | 187 |
| (1) Die Beeinträchtigung der inländischen Normgeltung im Falle eines Gerichtsstands aufgrund des Territorialprinzips | 188 |
| (2) Die Beeinträchtigung der inländischen Normgeltung im Falle eines Gerichtsstands aufgrund des Schutzgrundsatzes | 189 |

| | |
|---|-----|
| (3) Die Beeinträchtigung der inländischen Normgeltung im Falle eines Gerichtsstands aufgrund des passiven Personalitätsprinzips | 191 |
| (4) Die Beeinträchtigung der inländischen Normgeltung im Falle eines Gerichtsstands aufgrund des Weltrechtsgrundsatzes | 192 |
| (5) Die Beeinträchtigung der inländischen Normgeltung im Falle eines Gerichtsstands aufgrund des aktiven Personalitätsprinzips | 193 |
| (6) Die Beeinträchtigung der inländischen Normgeltung im Falle der stellvertretenden Strafrechtspflege | 195 |
| 5) Ergebnis | 199 |
| Ergebnis: Nachteilsausgleich bei drohender wiederholten Berücksichtigung des Normgeltungsschadens | 201 |
| D. Die Bemessung eines Nachteilsausgleichs | 203 |
| Einführung | 203 |
| 1. Kapitel: Herabsetzung der tatschuldangemessenen Strafe | 205 |
| 1) Bildung einer fiktiven Gesamtstrafe | 206 |
| a) Methode | 206 |
| b) Kritik | 208 |
| (1) Verstoß gegen § 54 Abs. 1 S. 2 StGB | 209 |
| (2) Verstoß gegen § 39 StGB | 212 |
| (a) Berechnung einer Freiheitsstrafe in Wochen | 212 |
| (b) Berechnung einer Freiheitsstrafe in Tagen | 218 |
| (3) Analoge Anwendung des § 54 StGB | 220 |
| c) Zwischenergebnis | 222 |
| 2) Strafzumessungstatsache im Rahmen von § 46 StGB | 223 |
| a) Methode | 224 |
| b) Kritik | 226 |
| (1) Milderung trotz Wegfall der den Nachteil begründenden Umstände | 226 |
| (2) Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot | 227 |
| (3) Bildung einer Einheitsstrafe | 229 |
| 3) Ergebnis | 233 |

| | |
|---|-----|
| 2. Kapitel: Anwendbarkeit der Vollstreckungslösung | 234 |
| 1) Verstöße gegen den fair trial Grundsatz und deren Rechtsfolgen | 235 |
| 2) Strafzumessungslösung | 237 |
| 3) Vollstreckungslösung | 241 |
| 4) Übertragbarkeit auf die Fälle eines Nachteilsausgleich | 246 |
| a) Methode | 247 |
| b) Berücksichtigung im Rahmen einer lebenslangen Freiheitsstrafe | 248 |
| (1) Möglichkeit der Berücksichtigung auf Strafzumessungsebene | 251 |
| (2) Möglichkeit der Berücksichtigung auf Strafvollstreckungsebene | 253 |
| (3) Zwischenergebnis | 256 |
| c) Berücksichtigung im Rahmen von zeitigen Freiheitsstrafen und Geldstrafen | 256 |
| 5) Ergebnis | 259 |
| Ergebnis: Die Notwendigkeit einer Strafreduktion infolge einer Schuldreduktion | 259 |
| E. Ergebnisse der Untersuchung | 261 |
| 1. Zusammenfassung | 261 |
| 2. Die Regelung zur nachträglichen Gesamtstrafenbildung – de lege ferenda | 264 |
| F. Literatur | 267 |