

Inhaltsverzeichnis

1. Einleitung.....	1
1.1 Deprofessionalisierung, Professionalisierung und Profession	7
1.2 Deprofessionalisierung, Professionalisierung und Professionalität	11
1.3 Verortung und Aufbau der vorliegenden Arbeit	17
2. Die Analyseperspektive.....	21
2.1 Professionelle Handlungsprobleme	22
2.2 Professionalität.....	28
2.3 Profession	36
3. Pädagogische Professionalität.....	45
3.1 Die Krise pädagogischer Problembearbeitung	47
3.2 Pädagogisches Handeln als Krisenbearbeitung	55
4. Eine professionstheoretische Analyse der Einführung Neuer Steuerung im pädagogischen Handlungsfeld Schule	65
4.1 Politische Steuerung	71
4.2 Regelungsstruktur	75
4.3 Leistungsstruktur.....	78
4.3.1 Von der Krisenbearbeitung zur Bearbeitung von Ist-Soll- Differenzen	79
4.3.2 Von Konstanz durch Routine zur permanenten Veränderung durch Innovation	80
4.3.3 Vom gelassenen Umgang mit dem Scheitern zur Dramatisierung des Scheiterns	87

4.4 Fazit: (De)Professionalisierungspotentiale Neuer Steuerung?	90
5. Zwischenbemerkung zu Wirkpotentialen Neuer Steuerung	95
5.1 Indifferenzhypothese	97
5.1.1 Systemtheoretische Ansätze	98
5.1.2 Neoinstitutionalistische Ansätze	100
5.2 Identitätshypothese	103
5.3 Zweifel an der Entfaltung der Deprofessionalisierungspotentiale Neuer Steuerung in der pädagogischen Praxis.....	106
6. Untersuchungsdesign der empirischen Studie	109
6.1 Der Umgang mit bildungspolitischen Anforderungen als Dimension pädagogischer Professionalität	112
6.2 Methodisches Vorgehen.....	116
6.2.1 Datenerhebung	118
6.2.2 Datenauswertung	129
7. Die Neuen Steuerungsregime der Bundesländer Berlin und Thüringen	141
7.1 Das Neue Steuerungsregime in Berlin	143
7.1.1 Die erste Phase Neuer Steuerung in Berlin (2004-2006)	144
7.1.2 Die zweite Phase Neuer Steuerung in Berlin (2006-2011)	146
7.1.3 Die dritte Phase Neuer Steuerung in Berlin (2011-2015)	152
7.2 Das Neue Steuerungsregime in Thüringen	156
7.2.1 Die erste Phase Neuer Steuerung in Thüringen (2001-2008)	157
7.2.2 Die zweite Phase Neuer Steuerung in Thüringen (2008-2015) ...	159
7.3 Diskussion der Steuerungsregime	167

8. Ergebnisse der Interviewstudie	171
8.1 Modus der Identifizierung	172
8.1.1 Rahmung der Evaluationsinstrumente	174
8.1.2 Orientierungen der Bearbeitung der Themen „zentrale Tests und Prüfungen“ und „Schulinspektionen“	178
8.1.3 Zusammenfassung und professionstheoretische Einordnung	187
8.2 Modus der Rekontextualisierung	189
8.2.1 Rahmung der Evaluationsinstrumente	190
8.2.2 Orientierungen der Bearbeitung der Themen „zentrale Tests und Prüfungen“ und „Schulinspektionen“	195
8.2.3 Zusammenfassung und professionstheoretische Einordnung	213
8.3 Modus der Relativierung	215
8.3.1 Rahmung der Evaluationsinstrumente	217
8.3.2 Orientierungen der Bearbeitung der Themen „zentrale Tests und Prüfungen“ und „Schulinspektionen“	221
8.3.3 Zusammenfassung und professionstheoretische Einordnung	237
9. Ergebnisse der Gruppendiskussionsstudie.....	245
9.1 Modus der Entproblematisierung	246
9.1.1 Rahmung der Evaluationsinstrumente	248
9.1.2 Orientierungen der Bearbeitung der Themen „zentrale Tests und Prüfungen“ und „Schulinspektionen“	253
9.1.3 Zusammenfassung und professionstheoretische Einordnung	279
9.2 Modus der Problematisierung	282
9.2.1 Rahmung der Evaluationsinstrumente	283
9.2.2 Orientierungen der Bearbeitung der Themen „zentrale Tests und Prüfungen“ und „Schulinspektionen“	286
9.2.3 Zusammenfassung und professionstheoretische Einordnung	326

10. Schlussbetrachtung zum umstrittenen Verhältnis von Neuer Steuerung und Lehrerhandeln	335
10.1 Bündelung der Untersuchungsergebnisse	335
10.2 Erträge, Grenzen und weiterer Forschungsbedarf	347
Literatur	355
Verzeichnis bildungspolitischer Dokumente (Kapitel 7)	379
Anhang.....	383