

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--------------------------------|----|
| Einführung | 21 |
| I. Einleitung | 21 |
| II. Gang der Darstellung | 23 |

Kapitel 1

| | |
|--|----|
| Die Business Judgment Rule in der Aktiengesellschaft | 24 |
| A. Die Entwicklung der Business Judgment Rule | 24 |
| I. Der Ursprung der Business Judgment Rule im US-amerikanischen Gesellschaftsrecht | 24 |
| II. Die Rechtslage vor der ARAG/ Garmenbeck-Entscheidung des BGH | 27 |
| III. Die ARAG/Garmenbeck-Entscheidung des BGH | 28 |
| IV. Kodifizierung durch das UMAG | 28 |
| B. Die Tatbestandsvoraussetzungen der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG im Überblick | 31 |
| I. Unternehmerische Entscheidung | 31 |
| II. Handeln zum Wohle der Gesellschaft | 33 |
| III. Handeln auf Grundlage angemessener Information | 35 |
| IV. Handeln ohne Sonderinteressen und sachfremde Erwägungen | 36 |
| V. Handeln in gutem Glauben | 39 |
| C. Rechtsnatur und Rechtswirkungen der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG | 39 |
| D. Die Legitimation bzw. der Telos der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG | 41 |
| I. Die Spezifika unternehmerischer Entscheidungen | 42 |
| II. Gefahr des Hindsight Bias | 44 |
| III. Der Richter ist kein Kaufmann | 46 |
| IV. Steigerung der Attraktivität von Vorstandsposten | 47 |
| 1. Grundsätze über die Beschränkung der Arbeitnehmerhaftung | 47 |
| 2. Statutarische Haftungsbeschränkungen | 50 |
| 3. § 93 Abs. 4 AktG | 50 |
| 4. § 31a Abs. 1 S. 1 BGB analog | 51 |

| | |
|--|----|
| 5. D&O-Versicherung | 52 |
| 6. Ergebnis | 53 |
| V. Vermeidung missbräuchlicher Aktionärsklagen | 54 |
| VI. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten der Vorstandsmitglieder | 56 |
| 1. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten der Vorstandsmitglieder zur Vermeidung negativer Auswirkungen auf die gesamte Volkswirtschaft | 56 |
| 2. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten der Vorstandsmitglieder im Interesse der Aktionäre | 59 |
| a) Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten des Vorstands im Interesse der Aktionäre als Legitimationsgrundlage der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG | 59 |
| b) Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten des Vorstands im Interesse der Aktionäre als einzige Legitimationsgrundlage der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG? | 60 |
| VII. Kontrolle durch Marktmechanismen | 63 |
| 1. Kontrolle durch den Produktmarkt | 64 |
| 2. Kontrolle durch den Arbeitsmarkt für Manager | 64 |
| 3. Kontrolle durch den Kapitalmarkt | 66 |
| 4. Zwischenergebnis | 69 |
| VIII. Ergebnis | 70 |

Kapitel 2

| | |
|---|----|
| Zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Recht der monistisch verfassten SE mit Sitz in Deutschland | 71 |
| A. Die Leitungsstruktur der monistisch verfassten SE und die Haftung des Verwaltungsrats und der geschäftsführenden Direktoren im Überblick | 72 |
| B. Der Meinungsstand zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Recht der monistisch verfassten SE | 75 |
| C. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG im Recht der monistischen SE in sachlicher Hinsicht | 76 |
| I. Die Spezifika unternehmerischer Entscheidungen | 76 |
| II. Gefahr des Hindsight Bias | 78 |
| III. Steigerung der Attraktivität von Verwaltungsratsposten und der Posten von geschäftsführenden Direktoren | 78 |
| 1. Grundsätze über die Beschränkung der Arbeitnehmerhaftung | 79 |
| 2. D&O-Versicherung | 79 |
| 3. Weisungsabhängigkeit der geschäftsführenden Direktoren | 80 |

| | |
|---|----|
| 4. Kontroll- und Durchsetzungsdefizit | 80 |
| 5. Ergebnis | 84 |
| IV. Vermeidung missbräuchlicher Aktionärsklagen | 84 |
| V. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten des Verwaltungsrats und der geschäftsführenden Direktoren | 85 |
| 1. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten des Verwaltungsrats und der geschäftsführenden Direktoren zur Vermeidung negativer Auswir- kungen auf die gesamte Volkswirtschaft | 85 |
| 2. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten des Verwaltungsrats und der geschäftsführenden Direktoren im Interesse der Aktionäre | 87 |
| VI. Kontrolle durch Marktmechanismen | 88 |
| 1. Kontrolle durch den Produktmarkt | 88 |
| 2. Kontrolle durch den Arbeitsmarkt für Manager | 88 |
| 3. Kontrolle durch den Kapitalmarkt | 89 |
| VII. Ergebnis | 90 |
| D. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG auf das Recht der monistisch verfassten SE in methodischer Hinsicht | 91 |
| E. Die Spezifika der Business Judgment Rule im Recht der monistisch verfassten SE | 92 |
| I. Einschränkungen des Anwendungsbereichs der Business Judgment Rule | 92 |
| 1. Die Weisungsgebundenheit des Verwaltungsrats gegenüber der Hauptver- sammlung? | 92 |
| 2. Die Weisungsgebundenheit der geschäftsführenden Direktoren | 93 |
| II. Beweislast | 95 |
| F. Ergebnis | 97 |

Kapitel 3

| | |
|--|-----------|
| Zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Recht der GmbH | 98 |
| A. Der Meinungsstand zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Recht der GmbH | 99 |
| B. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG im GmbH-Recht in sachlicher Hinsicht | 101 |
| I. Die Spezifika unternehmerischer Entscheidungen | 101 |
| II. Gefahr des Hindsight Bias | 102 |
| III. Steigerung der Attraktivität von Geschäftsführerposten | 103 |
| 1. Grundsätze über die Beschränkung der Arbeitnehmerhaftung | 103 |
| 2. Weisungsgebundenheit gem. § 37 Abs. 1 GmbHG | 104 |
| 3. Milderung der Geschäftsführerhaftung im Rahmen des § 43 GmbHG | 105 |

| | |
|---|-----|
| 4. D&O-Versicherung | 108 |
| 5. Ergebnis | 109 |
| IV. Vermeidung missbräuchlicher Klagen der Gesellschafter | 109 |
| V. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten der Geschäftsführer | 112 |
| 1. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten der Geschäftsführer zur Vermeidung negativer Auswirkungen auf die gesamte Volkswirtschaft | 112 |
| 2. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten der Geschäftsführer im Interesse der GmbH-Gesellschafter | 113 |
| VI. Kontrolle durch Marktmechanismen | 115 |
| 1. Kontrolle durch den Produktmarkt | 115 |
| 2. Kontrolle durch den Arbeitsmarkt für Manager | 116 |
| 3. Kontrolle durch den Kapitalmarkt | 117 |
| VII. Ergebnis | 118 |
| C. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG auf das GmbH-Recht in methodischer Hinsicht | 119 |
| I. Planwidrige Regelungslücke | 119 |
| II. Vergleichbare Interessenlage | 120 |
| III. Ergebnis | 120 |
| D. Die Spezifika der Business Judgment Rule im Recht der GmbH | 121 |
| I. Einschränkungen des Anwendungsbereichs der Business Judgment Rule | 121 |
| 1. Die Weisungsgebundenheit des Geschäftsführers | 121 |
| 2. Ungeschriebene Schranken | 122 |
| a) Der mutmaßliche Wille der Gesellschafter | 123 |
| b) Unternehmenspolitik | 123 |
| c) Außergewöhnliche Maßnahmen | 126 |
| 3. Ergebnis | 127 |
| II. Interessenkonflikte | 127 |
| III. Gesellschafter-Geschäftsführer | 129 |
| IV. Beweislast | 134 |
| E. Ergebnis | 135 |

Kapitel 4

| | |
|---|-----|
| Zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Recht der eG | 137 |
| A. Der Meinungsstand zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Genossenschaftsrecht | 138 |

| | |
|---|-----|
| B. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Recht der eG in sachlicher Hinsicht | 139 |
| I. Die Spezifika unternehmerischer Entscheidungen | 139 |
| II. Gefahr des Hindsight Bias | 140 |
| III. Steigerung der Attraktivität von Vorstandsposten | 141 |
| 1. Grundsätze über die Beschränkung der Arbeitnehmerhaftung | 142 |
| 2. Haftungserleichterungen für nebenamtlich und ehrenamtlich tätige Vorstandsmitglieder | 143 |
| 3. D&O-Versicherung | 145 |
| 4. Ergebnis | 145 |
| IV. Vermeidung missbräuchlicher Klagen von Mitgliedern der eG | 145 |
| V. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten der Vorstandsmitglieder | 147 |
| 1. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten der Vorstandsmitglieder zur Vermeidung negativer Auswirkungen auf die gesamte Volkswirtschaft | 147 |
| 2. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten der Vorstandsmitglieder im Interesse der Mitglieder einer eG | 148 |
| VI. Kontrolle durch Marktmechanismen | 150 |
| 1. Kontrolle durch den Produktmarkt | 150 |
| 2. Kontrolle durch den Arbeitsmarkt für Manager | 151 |
| 3. Kontrolle durch den Kapitalmarkt | 152 |
| VII. Ergebnis | 154 |
| C. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule auf das Recht der eG in methodischer Hinsicht | 154 |
| D. Die Spezifika der Business Judgment Rule im Recht der eG | 155 |
| I. Statutarische Weisungsgebundenheit | 155 |
| II. Interessenkonflikte | 156 |
| III. Grundsatz der Selbstorganschaft/Treuepflicht | 158 |
| IV. Beweislast | 159 |
| E. Ergebnis | 160 |

Kapitel 5

Zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Recht der Stiftung 161

| | |
|---|-----|
| A. Der Meinungsstand zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Recht der Stiftung | 162 |
|---|-----|

| | |
|--|-----|
| B. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG im Recht der Stiftung in sachlicher Hinsicht | 164 |
| I. Die Spezifika unternehmerischer Entscheidungen | 164 |
| II. Gefahr des Hindsight Bias | 165 |
| III. Steigerung der Attraktivität von Vorstandsposten | 166 |
| 1. Grundsätze über die Beschränkung der Arbeitnehmerhaftung | 166 |
| 2. Haftungsprivilegierung durch Landesstiftungsgesetze | 167 |
| 3. Haftungsprivilegierung durch die Satzung | 168 |
| 4. Haftungsprivilegierung für ehrenamtliche Vorstandsmitglieder | 169 |
| 5. D&O-Versicherung | 170 |
| 6. Durchsetzungsdefizit | 170 |
| 7. Ergebnis | 174 |
| IV. Vermeidung missbräuchlicher Destinatärsklagen | 174 |
| V. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverssem Verhalten der Vorstandsmitglieder | 175 |
| 1. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverssem Verhalten der Vorstandsmitglieder zur Vermeidung negativer Auswirkungen auf die gesamte Volkswirtschaft | 175 |
| 2. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverssem Verhalten des Vorstands im Interesse des Stifters | 176 |
| VI. Kontrolle durch Marktmechanismen | 178 |
| 1. Kontrolle durch den Produktmarkt | 178 |
| 2. Kontrolle durch den Arbeitsmarkt für Manager | 179 |
| 3. Kontrolle durch den Kapitalmarkt | 181 |
| 4. Zwischenergebnis | 183 |
| 5. Kontrolle durch die Stiftungsaufsichtsbehörde | 183 |
| 6. Kontrolle durch die Steuerbehörde | 184 |
| 7. Kontrolle durch die Öffentlichkeit | 187 |
| 8. Ergebnis | 187 |
| VII. Ergebnis | 188 |
| C. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG im Recht der Stiftung in methodischer Hinsicht | 189 |
| D. Die Spezifika der Business Judgment Rule im Recht der Stiftung | 190 |
| I. Einschränkungen des Anwendungsbereichs der Business Judgment Rule | 190 |
| 1. Statutarische Rechte des Stifters | 190 |
| 2. Statutarisches Weisungsrecht des Aufsichtsorgans | 191 |
| II. Interessenkonflikte | 191 |
| III. Handeln auf Grundlage angemessener Information | 192 |
| IV. Beweislast | 193 |

| | |
|-------------------|-----|
| E. Ergebnis | 194 |
|-------------------|-----|

Kapitel 6

| | |
|--|-----|
| Zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Recht des Vereins | 196 |
| A. Der Meinungsstand zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Recht des Vereins | 197 |
| B. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG im Recht des Vereins in sachlicher Hinsicht | 199 |
| I. Die Spezifika unternehmerischer Entscheidungen | 199 |
| II. Gefahr des Hindsight Bias | 199 |
| III. Steigerung der Attraktivität von Vorstandsposten | 200 |
| 1. Grundsätze über die Beschränkung der Arbeitnehmerhaftung | 201 |
| 2. § 31a Abs. 1 S. 1 BGB | 202 |
| 3. Milderung des Haftungsmaßstabs | 203 |
| 4. D&O-Versicherung | 204 |
| 5. Weisungsabhängigkeit des Vorstands | 204 |
| 6. Durchsetzungsdefizit? | 205 |
| 7. Ergebnis | 206 |
| IV. Vermeidung missbräuchlicher Klagen der Vereinsmitglieder | 206 |
| V. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten der Vorstandsmitglieder des Vereins | 207 |
| 1. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten des Vereinsvorstands zur Vermeidung negativer Auswirkungen auf die gesamte Volkswirtschaft | 207 |
| 2. Verhinderung eines Anreizes zu risikoaverm Verhalten des Vereinsvorstands im Interesse der Vereinsmitglieder | 208 |
| VI. Kontrolle durch Marktmechanismen | 210 |
| 1. Kontrolle durch den Produktmarkt | 210 |
| 2. Kontrolle durch den Arbeitsmarkt für Manager | 211 |
| 3. Kontrolle durch den Kapitalmarkt | 212 |
| VII. Ergebnis | 213 |
| C. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG im Recht des Vereins in methodischer Hinsicht | 214 |
| D. Die Spezifika der Business Judgment Rule im Vereinsrecht | 215 |
| I. Einschränkungen des Anwendungsbereichs der Business Judgment Rule | 215 |
| II. Interessenkonflikte | 216 |
| III. Beweislast | 216 |

| | |
|-------------------|-----|
| E. Ergebnis | 218 |
|-------------------|-----|

Kapitel 7

Zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Personengesellschaftsrecht 219

| | |
|---|-----|
| A. Der Meinungsstand zur Anwendbarkeit der Business Judgment Rule im Recht der Personengesellschaft | 222 |
| B. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG im Recht der Personengesellschaft in sachlicher Hinsicht | 223 |
| I. Die Spezifika unternehmerischer Entscheidungen | 223 |
| II. Gefahr des Hindsight Bias | 223 |
| III. Steigerung der Attraktivität von Geschäftsführerposten | 224 |
| 1. § 708 BGB | 225 |
| a) Personalistisch strukturierte Personengesellschaften | 225 |
| b) Publikumpersonengesellschaften und weitere kapitalistisch strukturierte Personengesellschaften | 225 |
| c) GmbH & Co. KG | 226 |
| d) Ergebnis | 227 |
| 2. Milderung der Geschäftsführerhaftung | 227 |
| 3. Grundsätze über die Beschränkung der Arbeitnehmerhaftung | 228 |
| 4. Durchsetzungsdefizit | 229 |
| 5. Ergebnis | 231 |
| IV. Vermeidung missbräuchlicher Klagen der Gesellschafter | 231 |
| V. Verhinderung eines Anreizes zu risikoavermem Verhalten der Geschäftsführer | 233 |
| 1. Verhinderung eines Anreizes zu risikoavermem Verhalten der Geschäftsführer zur Vermeidung negativer Auswirkungen auf die gesamte Volkswirtschaft | 233 |
| 2. Verhinderung eines Anreizes zu risikoavermem Verhalten der Geschäftsführer im Interesse der Gesellschafter | 234 |
| VI. Kontrolle durch Marktmechanismen | 236 |
| 1. Kontrolle durch den Produktmarkt | 236 |
| 2. Kontrolle durch den Arbeitsmarkt für Manager | 237 |
| 3. Kontrolle durch den Kapitalmarkt | 238 |
| VII. Ergebnis | 239 |
| C. Die Anwendbarkeit der Business Judgment Rule gem. § 93 Abs. 1 S. 2 AktG auf das Recht der Personengesellschaft in methodischer Hinsicht | 241 |
| D. Die Spezifika der Business Judgment Rule im Recht der Personengesellschaft | 242 |
| I. Einschränkungen des Anwendungsbereichs der Business Judgment Rule | 242 |
| 1. Einschränkungen des Anwendungsbereichs der Business Judgment Rule in der oHG und KG | 242 |

| | |
|---|-----|
| 2. Einschränkungen des Anwendungsbereichs der Business Judgment Rule in der GbR | 243 |
| 3. Einschränkungen des Anwendungsbereichs der Business Judgment Rule in einer Publikumspersonengesellschaft | 244 |
| II. Interessenkonflikte | 245 |
| III. Geschäftsführende Gesellschafter einer personalistisch strukturierten Personengesellschaft | 246 |
| IV. Beweislast | 249 |
| E. Ergebnis | 250 |

Kapitel 8

| | |
|-----------------------------------|-----|
| Schlussbetrachtung | 252 |
| Literaturverzeichnis | 260 |
| Stichwortverzeichnis | 290 |