

# INHALTSVERZEICHNIS

|   | Seite     |
|---|-----------|
| <b>EINLEITUNG</b>   | <b>1</b>  |
| 1. Untersuchungsgegenstand: Hochschulplanung als staatliche Planungsaufgabe   | 1         |
| 2. Untersuchungsfragen: Welchen Prinzipien folgten in dieser Planung die politisch-administrative Steuerung und die räumliche Organisation? | 3         |
| 3. Methodische Vorüberlegungen zu einer sozialwissenschaftlichen Prozeßanalyse  | 7         |
| <br>  |           |
| <b>TEIL I</b>   |           |
| <b>DER INTERPRETATIONSRAHMEN DER UNTERSUCHUNG:<br/>THEORIEN ZUR ANALYSE VON STRUKTUR UND ENTWICKLUNG<br/>DER HOCHSCHULPLANUNG</b>           | <b>13</b> |
| 1. Struktur- und Entwicklungsmodell   | 13        |
| 2. Formen der Politikorientierung zwischen Ideal und Wirklichkeit am Ende der 50er Jahre bis zur Mitte der 60er Jahre. Die Vorplanungsphase | 17        |
| - Staat und Gesellschaft im neoliberalen Verständnis  | 17        |
| - Staat und Gesellschaft in der Sozialstaatslehre   | 18        |
| - Zum Verhältnis Politik - Verwaltung - Wissenschaft: die technokratische Position  | 20        |
| 3. Konzepte pluralistischer Planung Mitte der 60er bis Anfang der 70er Jahre. Die Planungsphase   | 21        |
| - Staat und Gesellschaft in der Neuen Wirtschaftspolitik  | 22        |
| - Marktsoziologie   | 24        |
| - Systempolitik   | 25        |
| 4. Planungsernüchterung. Die Kritik des pluralistischen Politikmodells seit dem Anfang der 70er Jahre                                       | 26        |
| - Politisch-ökonomische Kritik  | 27        |
| - Praktizierte Pluralismuskritik: Bürgerinitiativen   | 29        |
| - Die vergessene Pluralismuskritik. Am Beispiel der Implementationsforschung  | 30        |
| <br>  |           |
| <b>TEIL II</b>  |           |
| <b>BILDUNGS- UND WISSENSCHAFTSPOLITIK VOR DER REFORM:<br/>DIE GRÜNDERPHASE DER HOCHSCHULPLANUNG</b>   | <b>32</b> |
| 1. Bildungspolitik zwischen Wachstums- und Sozialpolitik  | 33        |
| 1.1 Problempertzeption  | 37        |

|     |   |    |
|-----|---|----|
| 1.2 | Bildung und Wirtschaftswachstum   | 38 |
|     | - Bedeutung der Bildung in der internationalen Konkurrenz                                 | 39 |
|     | - Abiturientenmangel  | 41 |
|     | - Lehrermangel  | 41 |
| 1.3 | Bildungspolitik als Sozialpolitik   | 42 |
|     | - Ungleichheit durch das unterschiedliche Schulwesen der Bundesländer                     | 42 |
|     | - Regionale Disparitäten in der Bildungsversorgung  | 44 |
| 1.4 | Kulturföderalismus  | 50 |
|     | - Die Kultusministerkonferenz als Koordinations- und Planungsinstanz                      | 51 |
|     | - Planungsfeindlichkeit und Planungszwang   | 52 |
|     | - Organisatorische und finanzielle Reformvorschläge                                       | 53 |
| 1.5 | Zusammenfassung   | 54 |
| 2.  | Entscheidungsprozesse in der Hochschulplanung bis 1965 auf Bundesebene                    | 56 |
| 2.1 | Subjekt der Wissenschaftspolitik auf Bundesebene: Der Wissenschaftsrat                    | 56 |
| 2.2 | Der Wissenschaftsrat als Instrument der Einflußnahme auf den Hochschulbereich             | 58 |
|     | - Zur Organisationsstruktur   | 58 |
|     | - Zur Macht des Wissenschaftsrates  | 62 |
|     | - Der Wissenschaftsrat als wichtigstes Planungssubjekt auf Bundesebene                    | 64 |
| 2.3 | Planrationale Struktur versus marktrationale Verfahren                                    | 66 |
|     | - Das inkrementalistische Vorgehen  | 68 |
| 2.4 | Theorie und Praxis der Anpassungsplanung  | 71 |
|     | - Die "Offenheit" der Verfahren: Der Wissenschaftsrat als Selbstbedienungsladen           | 71 |
|     | - Anpassung durch Bildungsforschung   | 74 |
| 2.5 | Die Vernachlässigung raumordnungspolitischer Gesichtspunkte                               | 76 |
| 3.  | Entscheidungsprozesse in der Hochschulplanung auf Landesebene                             | 78 |
| 3.1 | Die Gründer-Universität Bochum. Wenn Ministerialbeamte Hochschulgeschichte machen         | 79 |
| 3.2 | Die Standortkriterien und ihre Durchsetzung im Entscheidungsprozeß                        | 85 |
| 3.3 | Der Beginn der Zeit der Standortgutachten   | 91 |
| 4.  | Aus kommunaler Sicht: die Standortfrage als Konkurrenzsituation und ihre zufällige Lösung | 93 |
| 5.  | Vorläufige Zusammenfassung  | 96 |

|  |     |
|--|-----|
| TEIL III   |     |
| DIE PLANUNGSPHASE (1965-1971)  | 98  |
| 1. Der Bund als neues Subjekt der Wissenschaftspolitik: zuerst in der Forschungspolitik                                    | 101 |
| 2. Die Gemeinschaftsaufgabe  | 104 |
| 2.1 Ein neues Beteiligungsmodell: Die Mitwirkung von Wissenschaft und Wirtschaft an der zentralstaatlichen Bildungsplanung | 106 |
| 2.2 Rationalisierungsbestrebungen  | 110 |
| 2.3 Ansätze zur Hochschulsystemplanung auf Bundesebene   | 113 |
| 2.4 Regionale Bildungsforschung  | 116 |
| 3. Die Planungsphase auf Landesebene   | 120 |
| 3.1 Zentralisierungs- und Segmentalisierungstendenzen  | 120 |
| 3.2 Räumliche Systemplanung auf Landesebene als Rationalisierungsversuch   | 123 |
| 4. Die Entscheidungsferne der lokalen Ebene  | 129 |
| 4.1 Die örtliche Planungssituation in Bochum   | 129 |
| 4.2 Die örtliche Planungssituation in Dortmund   | 135 |
| 4.3 Die örtliche Planungssituation in Bielefeld  | 149 |
| TEIL IV  |     |
| DIE RATIONALISIERUNGSPHASE IN DER HOCHSCHULPLANUNG SEIT 1971   | 157 |
| 1. Die Nutzung der größeren Kompetenzen auf Bundesebene  | 157 |
| 1.1 Formalziele in der Gesetzgebung am Beispiel des Hochschulrahmengesetzes  | 158 |
| 1.2 Die Selektivität der Entscheidungsverfahren über Forschungs- und Lehrinhalte   | 160 |
| 1.3 Der Konflikt zwischen der betrieblichen Effektivität und der Versorgungsfunktion des Hochschulwesens verschärft sich   | 163 |
| - Bei der räumlichen Planung des Hochschulwesens   | 163 |
| - Bei der Finanz- und Kapazitätsplanung  | 168 |
| - Regionalisierung als Antwort auf Legitimationsprobleme   | 173 |
| 1.4 Effekte der Segmentalisierung  | 175 |
| 2. Die Rationalisierungsphase auf Landesebene  | 178 |
| 2.1 Die Verstärkung der staatlichen Eingriffsmöglichkeiten in die Hochschulen  | 179 |
| 2.2 Segmentalisierungstendenzen auf der Landesebene am Beispiel der für den Hochschulbereich zuständigen Ministerien in NW | 183 |
| 2.3 Die Regionalisierung der Hochschulen in Nordrhein-Westfalen  | 184 |
| 2.4 Hochschulpolitik mit Hilfe der regionalen Planung. Drei Beispiele (Duisburg, Essen, Wuppertal)                         | 187 |

|   |     |
|---|-----|
| 2.5 Die Orientierung der staatlichen Hochschulplanung an der Bauproduktion  | 192 |
| 3. Hochschulstädte tragen die externen Kosten   | 194 |
| 3.1 Die Bereitstellung organisatorischer und räumlicher Ressourcen durch die Stadt Essen                          | 197 |
| 3.2 Die Bereitstellung organisatorischer und räumlicher Ressourcen durch die Stadt Duisburg                       | 197 |
| 3.3 Die Bereitstellung organisatorischer und räumlicher Ressourcen durch die Stadt Wuppertal                      | 198 |
| <b>TEIL V</b>   |     |
| <b>ZUSAMMENFASSUNG UND INTERPRETATION DER ERGEBNISSE</b>  | 202 |
| 1. Zentralisierung und Regionalisierung als Tendenzen der Hochschulplanung  | 202 |
| 2. Das Entstehen von Beteiligungsverfahren im Vorfeld staatlicher Entscheidungen als Tendenz der Hochschulplanung | 206 |
| <b>Anmerkungen</b>  | 210 |
| <b>Literaturverzeichnis</b>   | 217 |
| <b>Verzeichnis der Abbildungen</b>  | 228 |
| <b>Verzeichnis der Tabellen</b>   | 229 |
| <b>Photonachweis</b>  | 230 |