

Inhaltsverzeichnis	Seite
Zusammenfassung	1
A Aufgabenstellung und Einleitung	3
B Rechtlicher und fachlicher Rahmen der Alternativenprüfung	4
B 1 Alternativenbegriff	4
B 1.1 Alternativenbegriff im europäischen Gebietsschutz (Natura 2000)	4
B 1.2 Alternativenbegriff im europäischen Artenschutz	8
B 2 Alternativenvergleich und -bewertung	9
B 2.1 Alternativenvergleich im europäischen Gebietsschutz (Natura 2000)	9
B 2.2 Alternativenvergleich im europäischen Artenschutz	14
B 3 Prüfung der Zumutbarkeit / Verhältnismäßigkeit von Alternativen	17
B 3.1 Prüfung der Zumutbarkeit von Alternativen im europäischen Gebietsschutz (Natura 2000)	17
B 3.2 Prüfung der Zumutbarkeit von Alternativen im europäischen Artenschutz	19
B 4 Alternativenprüfung in der Zusammenschau beider Rechtsnormen	21
B 4.1 Alternativenbegriff und Auswahl zu prüfender Alternativen	21
B 4.2 Fachliche Alternativenbewertung unter Berücksichtigung von Gebiets- und Artenschutz	21
B 4.3 Prüfung der Zumutbarkeit / Verhältnismäßigkeit von Alternativen	24
C Naturschutzfachliche Kriterien für die Alternativenbewertung	26
C 1 Kriterien zur Bewertung der Schutzgegenstände auf der Typebene	28
C 1.1 Kriterium: Gefährdung der Art / des LRT	30
C 1.2 Kriterium: Häufigkeit / Seltenheit der Art / des LRT	33
C 1.3 Kriterium: Erhaltungszustand der Art / des LRT	35
C 1.4 Kriterium: Anteil der Gefährdung der Vogelarten in den Bundesländern	37
C 1.5 Kriterium: Regenerierbarkeit der LRT	39
C 1.6 Kriterium: Nationale Verantwortlichkeit für den Erhalt der Art	40
C 1.7 Kriterium: Gefährdung der Vogelart in Europa im globalen Kontext (SPEC)	42
C 1.8 Kriterium: Kennzeichnung als prioritär * (FFH-RL)	43
C 2 Kriterien zur Bewertung der Schutzgegenstände auf der Objektebene	45
C 3 Kriterien zur Einstufung der Beeinträchtigung der Schutzgegenstände	47
C 3.1 Kriterium zur Einstufung der Beeinträchtigung der Lebensraumtypen	49
C 3.2 Kriterien zur Einstufung der Beeinträchtigung von Arten	52
D Operationalisierung der Alternativenbeurteilung	66
D 1 Grundlegende Aspekte	66
D 2 Bewertungsmethodischer Ansatz	67
D 2.1 Bewertung auf der Naturschutzfachlichen Wertebene	70
D 2.2 Bewertung auf der Beeinträchtigungsebene	75

D 2.3 Verknüpfung des Naturschutzfachlichen Wertindex und der Beeinträchtigung zur Konfliktschwere.....	76
D 3 Vergleich von Alternativen anhand der Konfliktschweren	84
D 3.1 Anzahl der Schutzgegenstände	86
D 3.2 Summe der Konfliktschweren.....	86
D 3.3 Vergleich der Anzahl höherer Werte für die Konfliktschweren (Rangreihung der Konfliktschweren)	86
D 3.4 Vergleich der Anzahl höherer Werte für die Konfliktschweren in Abhängigkeit der betroffenen Schutzgegenstände	87
D 3.5 Beispielhafter Vergleich von Alternativen anhand der Konfliktschwere.....	87
E Konkretisierung der entwickelten Bewertungsmethodik an repräsentativ ausgewählten Fallbeispielen	89
E 1 Fiktive Fallbeispiele für die Ermittlung der Konfliktschwere der einzelnen Beeinträchtigungskriterien	89
E 1.1 Ermittlung der Konfliktschwere für den Verlust von LRT-Flächen.....	89
E 1.2 Ermittlung der Konfliktschwere für den Verlust relevanter Habitatflächen.....	94
E 1.3 Ermittlung der Konfliktschwere für die projektbedingte Mortalität	98
E 1.4 Ermittlung der Konfliktschwere für die Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten.....	100
E 1.5 Ermittlung der Konfliktschwere für die projektbedingte Störung.....	101
E 1.6 Ermittlung der Konfliktschwere für verschiedene Fallkonstellationen.....	102
E 2 Komplexe fiktive Fallbeispiele	105
E 2.1 Fallbeispiel 1.....	105
E 2.2 Fallbeispiel 2.....	110
E 2.3 Fallbeispiel 3.....	121
F Hinweise zum Alternativenvergleich auf vorgelagerten Planungsebenen..	129
F 1 Naturschutzfachliche Abschätzung des Verlustes von LRT-Fläche.....	131
F 2 Naturschutzfachliche Abschätzung der Betroffenheit von Arten und Habitaten	131
F 3 Naturschutzfachliche Abschätzung des Verlustes relevanter Habitatflächen.....	132
F 4 Naturschutzfachliche Abschätzung der projektbedingten Mortalität.....	132
F 5 Naturschutzfachliche Abschätzung der Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten und projektbedingte Störung.....	136
F 6 Alternativenvergleich.....	138
Literaturverzeichnis.....	141
Anhang.....	145