

Inhaltsverzeichnis

Geleitwort	VII
Vorwort	IX
Einleitung.....	1
Erster Teil: Das Preußische Oberverwaltungsgericht und das Polizeirecht ..	3
A. Das Preußische Oberverwaltungsgericht	5
I. Geschichtliche Entwicklung.....	5
1. Anfänge der Entwicklung und äußere Einflüsse	5
2. Entwicklung einer Verwaltungsgerichtsbarkeit in Preußen.....	6
3. Entwicklung in der Zeit der Weimarer Reichsverfassung.....	15
4. Entwicklung in der Zeit des Nationalsozialismus.....	18
5. Gründung des Bundesverwaltungsgerichts	20
II. Organisation	22
1. Zuständigkeit	23
2. Auswahl und Stellung der Richter	25
3. Verfahren	30
B. Geschichtlicher Rahmen der Polizeirechtsentwicklung während des Bestehens des Preußischen Oberverwaltungsgerichts	35
I. Die Kreuzbergerurteile als Beginn der polizeirechtlichen Rechtsprechung	35
1. Eine Kurzgeschichte des Polizeirechts	35
2. Die Kreuzbergerurteile	41
II. Das Preußische Polizeiverwaltungsgesetz aus dem Jahr 1931.....	47
III. Polizeirecht zu Zeiten des Nationalsozialismus.....	49

IV. Neustrukturierung der Polizei nach dem Zweiten Weltkrieg	52
1. Neuordnung des Polizeiwesens nach 1945	52
2. Polizeirechtsprechung in den Ländern	55
C. Bedeutung	59
I. Bedeutung für die Entwicklung des Rechtsstaates	59
II. Standhaftigkeit auf politischem Gebiet	62
III. Bedeutung für die Entwicklung des Polizeirechts	65
1. Gefahrbegriff	65
2. Verwaltungsvollstreckung	67
Zweiter Teil: Die Rechtsprechung des Preußischen Oberverwaltungsgerichts zur polizeirechtlichen Verantwortlichkeit	69
A. Vorbemerkung zum Umgang mit historischem Wissen in der Verwaltungsrechtsdogmatik	69
I. Dogmatik	69
II. Richterrecht	71
III. Die Bedeutung historischer Rechtsfiguren für die heutige Rechtsdogmatik	72
B. Untersuchungsgegenstand: Verantwortlichkeit bzw. Polizeipflicht	79
C. Lehre der unmittelbaren Verursachung	81
I. Heutige Bedeutung	81
II. Die Rechtsprechung des Preußischen Oberverwaltungsgerichts	82
1. Entwicklung der Rechtsprechung	83
a) Urteil des I. Senats vom 18. Dezember 1896 »Heilsarmee«	83
b) Urteil des III. Senats vom 19. November 1903 »Valkyrie«	83
c) Urteil des IV. Senats vom 22. September 1904 »Straßenbahn«	85
d) Urteil des III. Senats vom 30. März 1905 »Schwedischer Schoner«	86

e) Urteil des III. Senats vom 14. März 1907 »Kinematograph«	87
f) Urteil des I. Senats vom 18. Januar 1923 »Bismarckbund«	88
g) Urteil des I. Senats vom 21. Juni 1923 »Königl. priv. Apotheke«	91
h) Urteil des III. Senats vom 14. Mai 1925 »Borkumlied«	93
i) Urteil des V. Senats vom 28. Juni 1928 »Schiffahrtshindernis«	95
j) Urteil des III. Senats vom 29. Juli 1937 »Krankenhaus«	96
2. Resümee	97
III. Rezeption der Rechtsprechung in der zeitgenössischen Literatur ..	102
1. Verschulden	102
2. Kausale Verursachung.....	106
a) Generalisierende Theorien	106
aa) Lehre von der Adäquanz	106
bb) Lehre von der unmittelbaren Verursachung.....	111
b) Individualisierende Theorien	113
c) Verantwortlichkeit für den »Lebenskreis«	113
d) Andere Strömungen in der Polizeirechtswissenschaft	114
e) Urteil des III. Senats vom 14. Mai 1925 »Borkumlied«.....	115
aa) Rezeption.....	115
bb) Justizgeschichte.....	121
3. Resümee	124
IV. Fortentwicklung der Rechtsprechung durch andere Gerichte.....	126
1. VGH Karlsruhe, Urteil vom 15. September 1949 »Damenringkampf«	127
2. OVG Münster, Urteil vom 31. Januar 1952 »Ruinenfall«	128
3. OVG Lüneburg, Urteil vom 27. November 1958 »Tankstelle«	129

4. OVG Münster, Urteil vom 19. Dezember 1958 »Bergarbeiter«	131
5. VGH Kassel, Urteil vom 12. Dezember 1969 »Hausabbruch«	132
6. OVG Münster, Beschluss vom 11. November 2002 »Ausschlachten«	134
7. OVG Lüneburg, Urteil vom 15. Dezember 2004 »Spielplätze«	135
8. Resümee	136
V. Rezeption der Rechtsprechung in der Nachkriegsliteratur	136
1. Lehre von der unmittelbaren Verursachung	136
2. Rechtswidrigkeits- und Pflichtwidrigkeitslehren	141
3. Lehre von der Sozialadäquanz	148
4. Resümee	149
D. Die Rechtsfigur des Zweckveranlassers.....	151
I. Heutige Bedeutung	151
II. Die Rechtsprechung des Preußischen Oberverwaltungsgerichts ...	152
1. Urteil des I. Senats vom 11. Oktober 1884 »Religiöse Versammlung«	152
2. Urteil des IV. Senats vom 28. Oktober 1901 »Schaufenster I«	154
3. Urteil des I. Senats vom 16. Mai 1902 »Dänische Nationalfarben«.....	155
4. Urteil des I. Senats vom 27. September 1923 »Hermannsschlacht«.....	157
5. Urteil des I. Senats vom 7. Februar 1924 »Westfalen-Traubund«.....	158
6. Urteil des III. Senats vom 10. Oktober 1929 »Schaufenster II«	162
7. Urteil des IV. Senats vom 15. Mai 1930 »Erdal-Plakat«	163
8. Resümee	164
III. Rezeption der Rechtsprechung in der zeitgenössischen Literatur ...	166

IV. Fortentwicklung der Rechtsprechung durch andere Gerichte.....	168
1. Der Zweckveranlasser im Gewerbe- und Gaststättenrecht.....	169
2. Der Zweckveranlasser im Wegerecht	172
3. Der Zweckveranlasser im Versammlungsrecht.....	174
4. Der Zweckveranlasser im Internet und den neuen Medien	180
5. Der Zweckveranlasser in anderen Rechtsfeldern	183
6. Resümee	193
V. Rezeption der Rechtsprechung in der Nachkriegsliteratur.....	198
1. Ausnahme oder Ausdruck der Unmittelbarkeitslehre?	198
a) Zweckveranlasser als »Ausdruck« der Unmittelbarkeitslehre ..	199
b) Zweckveranlasser als »Ausnahme« von der Unmittelbarkeitslehre	201
2. Die Figur des Zweckveranlassers ablehnende Ansichten.....	204
3. Die Figur des Zweckveranlassers bei Großveranstaltungen	211
4. Der Freier als Zweckveranlasser – Die Überdehnung der Rechtsfigur?.....	212
5. Resümee	214
E. Materielle Polizeipflicht	217
I. Heutige Bedeutung	217
1. Der Versuch einer Definition	219
2. Altlasten-Problematik	220
a) Problematik um Rüstungsaltlasten	220
b) Altlasten-Problematik vor Erlass der Bundes-Bodenschutzgesetzes.....	221
c) Sanierungsverantwortlichkeit nach dem Bundes-Bodenschutzgesetz.....	221
3. Konkurs- und Insolvenzrecht.....	224
II. Die Rechtsprechung des Preußischen Oberverwaltungsgerichts ...	226
1. Aus dem Eigentum folgende Pflicht	226

Inhaltsverzeichnis

a) Urteil des II. Senats vom 10. November 1880 »Schwarze Graben«	226
b) Urteil des II. Senats vom 30. Juli 1883 »Feuerpolizei«	228
c) Urteil des II. Senats vom 5. Dezember 1881 »Ofenklappe«	230
d) Urteil des II. Senats vom 6. April 1883 »Räumungspflicht I«	231
e) Urteil des II. Senats vom 24. Juni 1886 »Fluss des Fiskus«	232
f) Urteil des I. Senats vom 4. April 1891 »Schießstand«	233
g) Urteil des III. Senats vom 10. September 1891 »Reinigungspflicht«	235
h) Urteil des I. Senats vom 7. Mai 1892 »Interessenten-Brunnen«	236
i) Urteil des III. Senats vom 27. Juni 1892 »Thermalquellen«	237
j) Urteil des I. Senats vom 7. Januar 1893 »Eisenbahnanlage«	239
k) Urteil des IV. Senats vom 21. April 1894 »Abortgrube«	241
l) Urteil des I. Senats vom 26. Februar 1895 »Abflusskanal«	242
m) Urteil des III. Senats vom 11. Januar 1897 »Bierdruckapparate«	243
n) Urteil des I. Senats vom 1. Februar 1901 »Brunnenwarnung«	245
o) Urteil des VIII. Senats vom 24. April 1906 »Handelsgesellschaft«	246
p) Urteil des IV. Senats vom 17. März 1910 »Chaussee«	247
q) Urteil des IX. Senats vom 31. Januar 1913 »Holzschuppen«	249
2. Im öffentlichen Recht begründete Verpflichtung	250
a) Urteil des V. Senats vom 11. März 1926 »Wasserlauf«	250

3. Sondergesetzliche Regelungen als Grenze der allgemeinen Pflicht	252
a) Urteil des I. Senats vom 23. November 1889 »Villen Beleuchtung«.....	252
b) Urteil des IV. Senats vom 14. Dezember 1922 »Schwammbildung«.....	253
c) Urteil des IV. Senats vom 10. April 1924 »Verfaulte Dielen«	255
d) Urteil des IV. Senats vom 01. Mai 1924 »Wohnungsmangel«	256
4. Kein Abdrängen auf Dritte.....	257
a) Urteil des II. Senats vom 15. April 1884 »Aufschwemme«.....	257
b) Urteil des I. Senats vom 21. April 1888 »Kisten im Hof«	258
c) Urteil des III. Senats vom 3. Oktober 1895 »Räumungspflicht II«	260
d) Urteil des III. Senats vom 1. Oktober 1898 »Kaiserliche Bark«.....	261
e) Urteil des IX. Senats vom 30. Mai 1913 »Reklameschilder«.....	262
f) Urteil des IX. Senats vom 25. September 1914 »Musikaufführungen«	263
g) Urteil des IV. Senats vom 27. November 1930 »Wasserwerke«.....	264
5. Verpflichtungen werden nicht neu begründet.....	265
a) Urteil des I. Senats vom 26. November 1881 »Observanzen«	265
b) Urteil des IV. Senats vom 4. November 1897 »Weinbergswegen«	267
c) Urteil des IV. Senats vom 19. Januar 1903 »Baufreiheit«	268
d) Urteil des IV. Senats vom 24. September 1908 »Straßenreinigung«.....	270
e) Urteil des III. Senats vom 10. Februar 1921 »Observanz II«.....	271

6. Übergangsfähigkeit der Pflicht	273
a) Urteil des IV. Senats vom 30. Januar 1895 »Rittergut«	273
b) Urteil des IV. Senats vom 7. Oktober 1896 »Zuckerfabrik«.....	274
7. Resümee	275
III. Rezeption der Rechtsprechung in der zeitgenössischen Literatur ..	280
1. Die materielle Polizeipflicht bejahende Ansicht	280
2. Die materielle Polizeipflicht ablehnende Ansicht.....	287
3. Resümee	290
IV. Fortentwicklung der Rechtsprechung durch andere Gerichte.....	290
V. Rezeption der Rechtsprechung in der Nachkriegsliteratur.....	295
1. Ablehnende Stimmen im Schrifttum	295
a) Die Rechtsfigur allgemein ablehnende Stimmen im Schrifttum	295
b) Explizit das Preußische Oberverwaltungsgericht als Schöpfer ablehnend.....	304
aa) Wagner (1971).....	304
bb) Hölzle (1986)	306
cc) Blechschmidt (1999)	323
dd) Guckelberger (2004)	326
ee) Wehr (2005).....	332
ff) Selmer (2005).....	334
gg) Klement (2006)	337
c) Resümee.....	342
aa) Nachkriegszeit (50er und 60er Jahre)	342
bb) 70er Jahre bis in die Gegenwart hineinreichend	342
2. Befürwortende Stimmen im Schrifttum.....	346
a) Ungeschriebene Staatsbürgerpflicht/verfas- sungsrechtliche Grundpflicht	346
b) Das Naturrecht als Wurzel	346
c) Allgemeines Störungsverbot/allgemeine Nicht- störungspflicht	353

d) Öffentlich-rechtliche Pflicht zur Mitwirkung bei der Gefahrenabwehr.....	355
e) Aus Art. 14 GG abgeleitete Nichtstörungspflicht	361
f) Konkretisierung der Pflicht durch Polizeiverfügung.....	367
g) Polizeirechtliche Generalklausel als Rechtsquelle.....	372
h) Anspruch oder subjektives-öffentliches Recht.....	383
i) Resümee.....	390
F. Verantwortlichkeit von Hoheitsträgern	399
I. Heutige Bedeutung	399
II. Die Rechtsprechung des Preußischen Oberverwaltungsgerichts ...	399
1. Keine Polizeipflicht von Hoheitsträgern.....	399
a) Urteil vom 5. Mai 1877 »Schießübungen«.....	399
b) Urteil vom 12. Dezember 1877 »Bahnübergang«	401
c) Urteil vom 6. März 1878 »Oberschlesische Eisenbahn«	402
d) Urteil des II. Senats vom 29. Januar 1885 »Schweinekofen«	404
e) Urteil des I. Senats vom 9. November 1887 »Gerichtsvollzieher«.....	405
f) Urteil des I. Senats vom 12. April 1890 »Schneeräumung«	406
g) Urteil des I. Senats vom 28. September 1892 »Bahnhofsbeleuchtung«.....	408
h) Urteil des IV. Senats vom 2. Mai 1912 »Festungstoranlage«	409
i) Urteil des IX. Senats vom 24. Juni 1913 »Offiziersspeiseanstalt«	411
j) Urteil des IV. Senats vom 28. Januar 1926 »Truppenübungsplatz«.....	411
k) Andere Urteile des Preußischen Oberverwal- tungsgerichts im Überblick	413
l) Resümee.....	414
2. Polizeipflicht von Hoheitsträgern.....	416
a) Urteil des Feriensenats vom 10. Juli 1878 »Kirchhof«	416

b) Urteil des II. Senats vom 5. September 1878 »Hochbauten«	418
c) Urteil des I. Senats vom 22. Februar 1879 »Pflasterung der Dorfstraße«.....	419
d) Urteil des II. Senats vom 1. Mai 1879 »Kanalisation«	420
e) Urteil des IV. Senats vom 28. März 1896 »Glacis des Forts«	422
f) Urteil des IX. Senats vom 4. Oktober 1912 »Gefährliches Wasser«	423
g) Resümee	424
3. Die Rechtsprechung anderer Gerichte	426
a) Königlicher Gerichtshof zur Entscheidung der Kompetenz-Konflikte, Urteil vom 13. August 1870 »Schießübungen II«.....	426
b) RG, Urteil des III. Zivilsenats vom 24. September 1889 »Schießübungen III«.....	427
c) RG, Urteil des V. Zivilsenats vom 26. September 1894 »Schießübungen IV«.....	428
d) RG, Urteil des V. Zivilsenats vom 16. November 1895 »Schießübungen V«.....	429
e) RG, Urteil des V. Zivilsenats vom 27. Mai 1903 »Schießübungen VI«	430
f) RG, Urteil des I. Strafsenats vom 23. Oktober 1925 »unbeleuchtete Fuhrwerke«.....	431
g) Resümee	432
III. Rezeption der Rechtsprechung in der zeitgenössischen Literatur ..	433
IV. Fortentwicklung der Rechtsprechung durch andere Gerichte.....	445
1. Keine Polizeipflicht von Hoheitsträgern	445
2. Polizeipflicht von Hoheitsträgern.....	451
3. Resümee	456
V. Rezeption der Rechtsprechung in der Nachkriegsliteratur.....	459
1. Keine Polizeipflicht von Hoheitsträgern.....	459
2. Polizeipflicht von Hoheitsträgern	472

3. Resümee	491
G. Störerauswahl	495
I. Heutige Bedeutung	495
II. Die Rechtsprechung des Preußischen Oberverwaltungsgerichts ...	496
1. Entscheidungen vor Inkrafttreten des Pr.PVG.....	496
a) Zusammentreffen mehrerer Zustandsverantwortlicher.....	496
aa) Urteil des IV. Senats vom 6. Juni 1894 »Miteigentümer I«	496
bb) Urteil des III. Senats vom 11. Mai 1896 »Miteigentümer II«	497
cc) Urteil des IV. Senats vom 16. Mai 1898 »Miteigentümer III«	498
dd) Urteil des IX. Senats vom 8. Januar 1911 »Miteigentümer IV«.....	498
ee) Urteil des IX. Senats vom 27. April 1915 »Miteigentümer V«.....	499
ff) Urteil des I. Senats vom 16. September 1915 »Disteln«.....	500
gg) Resümee	501
b) Zusammentreffen von Zustands- und Verhal- tensverantwortlichen	502
aa) Urteil des II. Senats vom 15. April 1884 »Aufschwemme«	502
bb) Urteil des III. Senats vom 10. September 1891 »Kraut«	503
cc) Urteil des IV. Senats vom 6. Februar 1895 »Bodenbelag«	503
dd) Urteil des IV. Senats vom 28. Oktober 1896 »Felskopf«	504
ee) Urteil des III. Senats vom 26. November 1896 »Stadtgraben«.....	505
ff) Urteil des IV. Senats vom 18. Juni 1903 »Baumängel«	506
gg) Urteil des IX. Senats vom 24. Mai 1912 »Egelneißewehr«.....	507
hh) Urteil des IV. Senats vom 8. März 1917 »Wasserabfluss«	508
ii) Resümee	509
c) »Freies Ermessen« in der Rechtsprechung	511

aa)	Urteil des II. Senats vom 26. Juli 1876 »Schornstein«	511
bb)	Urteil des I. Senats vom 4. April 1891 »Schießstand«	512
cc)	PrOVG, Urteil des I. Senats vom 08.10.1892 »Prozession«	512
dd)	Urteil des I. Senats vom 7. Januar 1893 »Eisenbahnanlage«	514
ee)	Urteil des III. Senats vom 26. November 1896 »Stadtgraben«	514
ff)	Urteil des IV. Senats vom 11. Februar 1901 »Straßenbahnen«	515
gg)	Urteil des IV. Senats vom 22. April 1909 »Kraftübertragungsanlage«	516
hh)	Urteil des IX. Senats vom 31. Januar 1913 »Holzschuppen«	517
ii)	Urteil des IX. Senats vom 28. November 1916 »Kläranlage«	517
jj)	Urteil des IV. Senats vom 15. Dezember 1921 »Verwandte Wohnung«	518
kk)	Urteil des III. Senats vom 27. Mai 1926 »Munitionslager«	519
ll)	Resümee	519
d)	»Pflichtgemäßes Ermessen« in der Rechtsprechung	521
aa)	Urteil des II. Senats vom 26. Juli 1876 »Hofraum«	521
bb)	Urteil des IX. Senats vom 26. Oktober 1915 »Spülaborte«	522
cc)	Urteil des III. Senats vom 23. Februar 1922 »Wassermühle«	524
dd)	Resümee	525
2.	Entscheidungen nach Inkrafttreten des Preußi- schen Polizeiverwaltungsgesetz	526
a)	Urteil des V. Senats vom 29. September 1932 »Bootsanlegesteg«	526
b)	Urteil des IV. Senats vom 14. Mai 1936 »Aborte«	527
c)	Urteil des IV. Sentas vom 13. Oktober 1938 »Miteigentümer VI«	528
d)	Urteil des III. Senats vom 30. März 1939 »Textilwarengeschäft«	529

e) Urteil des IV. Senats vom 7. März 1940 »Oberlichter«	530
f) Resümee.....	531
3. Die Rechtsprechung anderer Gerichte	533
a) Sächsisches OVG, Urteil vom 3. August 1901.....	533
b) Sächsisches OVG, Urteil vom 13. Juni 1903	534
c) Sächsisches OVG, Urteil vom 5. September 1906.....	534
d) Sächsisches OVG, Urteil vom 09. Dezember 1908	535
e) Thüringisches OVG, Urteil vom 25 Januar 1928	536
f) Resümee.....	537
III. Rezeption der Rechtsprechung in der zeitgenössischen Literatur ..537	
1. Rezeption der Rechtsprechung	537
2. Ansichten zum freien pflichtmäßigen Ermessen	543
IV. Fortentwicklung der Rechtsprechung durch andere Gerichte.....	548
1. Nicht nachprüfbare Zweckmäßigkeitentscheidung	548
2. Ermessenbegrenzung und Regeln zur Störerauswahl.....	553
3. Resümee	559
V. Rezeption der Rechtsprechung in der Nachkriegsliteratur.....	562
Dritter Teil: Gesamtresümee.....	569
A. Das Preußische Oberverwaltungsgericht	569
B. Lehre der unmittelbaren Verursachung.....	571
C. Zweckveranlasser.....	573
D. Materielle Polizeipflicht	575
E. Polizeipflicht von Hoheitsträgern	577
F. Störerauswahl.....	582
G. Zum Schluss	585
Literaturverzeichnis	587