

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis..... XV

Literaturverzeichnis.....XIX

| | |
|---|-----------|
| A. Problemaufriss | 1 |
| B. Das Abstraktionsprinzip im Allgemeinen Zivilrecht..... | 3 |
| I. Begriff, Rechtsfolge und Zweck des Abstraktionsprinzips | 3 |
| II. Historie des Abstraktionsprinzips | 8 |
| III. Kritik am Abstraktionsprinzip | 10 |
| IV. Ausnahmen vom Abstraktionsprinzip | 14 |
| 1. Vereinbarung eines Bedingungs Zusammenhangs | 14 |
| 2. Geschäftseinheit | 15 |
| 3. Fehleridentität | 16 |
| V. Zusammenfassung..... | 17 |
| C. Das Abstraktionsprinzip im Urheberrecht..... | 19 |
| I. Besondere Problemdarstellung im Urheberrecht..... | 19 |
| II. Verwertungsmöglichkeiten eines Werkes im Urheberrecht..... | 22 |
| 1. Der Nutzungsvertrag als Verpflichtungsgeschäft..... | 22 |
| 2. Verfügungsgeschäfte des Urhebers als Ersteinräumung | 24 |
| a) Grundsatz der Unübertragbarkeit | 25 |
| b) Übertragung von Nutzungsrechten durch Verfügung | 26 |
| aa) Ausschließliches Nutzungsrecht..... | 27 |
| bb) Einfaches Nutzungsrecht | 27 |
| cc) Einräumung der Nutzungsrechtsarten als Verfügung..... | 28 |
| (1) Verfügungscharakter beim ausschließlichen Nutzungsrecht | 28 |
| (2) Verfügungscharakter beim einfachen Nutzungsrecht..... | 29 |
| c) Verfügungen über Urheberpersönlichkeitsrechte..... | 32 |
| 3. Verfügungsgeschäft des Lizenznehmers als Zweiteinräumung | 33 |
| 4. Form der Nutzungsrechtseinräumung | 35 |
| III. Verhältnis beider Geschäfte zueinander | 35 |
| 1. Rechtsfolgen der Anwendung des Kausalitätsprinzips | 37 |
| a) Ex-nunc wirkende Beendigung des Nutzungsvertrags im Zweipersonenverhältnis | 37 |

IX

| | | |
|-----|---|----|
| b) | Ex-tunc wirkende Unwirksamkeit des Nutzungsvertrags im Zweipersonenverhältnis | 38 |
| c) | Veränderungen im Mehrpersonenverhältnis | 39 |
| 2. | Rechtsfolgen der Anwendung des Abstraktionsprinzips.... | 40 |
| a) | Ex-nunc wirkende Beendigung des Nutzungsvertrags im Zweipersonenverhältnis | 40 |
| b) | Ex-tunc wirkende Unwirksamkeit des Nutzungsvertrags im Zweipersonenverhältnis | 41 |
| c) | Veränderungen im Mehrpersonenverhältnis | 42 |
| aa) | Ex-nunc-Wegfall des Vertrags im Mehrpersonenverhältnis | 42 |
| bb) | Ex-tunc-Unwirksamkeit des Vertrags im Mehrpersonenverhältnis | 46 |
| 3. | Sonderfall: Insolvenz | 47 |
| a) | Insolvenzverfahren über das Vermögen des Nutzungsberechtigten | 47 |
| b) | Insolvenzverfahren über das Vermögen des Urhebers..... | 51 |
| 4. | Bewertung der Rechtsfolgen..... | 52 |
| 5. | Rechtsprechung..... | 54 |
| a) | Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs mit Tendenz zum Abstraktionsprinzip..... | 55 |
| aa) | „Privatsekretärin“ (Urteil vom 15.04.1958/ I ZR 31/57) | 55 |
| bb) | Weitere Entscheidungen des Bundesgerichtshofs mit der Tendenz zum Abstraktionsprinzip | 56 |
| b) | Rechtsprechung unterinstanzlicher Gerichte mit Tendenz zum Abstraktionsprinzip..... | 60 |
| c) | Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs mit Tendenz zum Kausalitätsprinzip | 61 |
| aa) | GELU (Urteil vom 25.06.1966/ Ib ZR 30/64) ... | 61 |
| bb) | Kunsthändler (Urteil vom 21.01.1982/ I ZR 182/79) | 63 |
| cc) | Reifen Progressiv (Urteil vom 26.03.2009 – I ZR 153/06 OLG Köln, LG Köln)..... | 64 |
| dd) | M2Trade (Urteil vom 19.07.2012 – I ZR 70/10) | 68 |
| ee) | Take Five (Urteil vom 19.07.2012 – I ZR 24/11) | 74 |
| d) | Rechtsprechung unterinstanzlicher Gerichte mit Tendenz zum Kausalitätsprinzip | 76 |

| | | |
|-----|---|-----|
| aa) | Felixas Bajoras (Hanseatisches Oberlandesgericht, Urteil vom 23.10.1997 – 3 U 171/94) | 76 |
| bb) | Tonträgerproduktion I (LG Hamburg, Urteil vom 03.07.1998 / 308 O 111 / 98) | 77 |
| cc) | Fun Factory (LG Hamburg, Urteil vom 18.12.1998 / 308 O 296/97; Hanseatisches Oberlandesgericht, Urteil vom 26.04.2001 / 3 U 29/99; BGH, Beschluss vom 27.03.2003, Az.: I ZR 166/01) | 79 |
| dd) | Sesamstrasse (LG Hamburg, Urteil vom 15.01.1999 / 308 O 229/98; Hanseatisches Oberlandesgericht, Urteil vom 15.03.2001 / 3 U 57/99) | 80 |
| ee) | Lizenzgeberinsolvenz (LG Mannheim, Urteil vom 27.06.2003 / 7 O 127/03) | 83 |
| ff) | Tonträgerproduktion II (LG Mannheim, Urteil vom 05.08.2005 / 7 O 412/02; OLG Karlsruhe, Urteil vom 25.10.2006 / 6 U 174/05) | 84 |
| gg) | Computersoftware (LG Köln, Urteil vom 16.11.2005 / 28 O 350/05; Urteil vom 14.07.2006 / 6 U 224/05)..... | 87 |
| e) | Fazit der Rechtsprechungsanalyse..... | 88 |
| 6. | Literaturmeinung | 90 |
| a) | Kausalitätsprinzip | 90 |
| b) | Abstraktionsprinzip | 93 |
| c) | Vermittelnde Ansichten..... | 96 |
| aa) | Konkludent vereinbarter Bedingungszusammenhang | 96 |
| bb) | Interessenabwägung zwischen Verkehrsfähigkeit und Urheberschutz..... | 96 |
| cc) | Differenzierung zwischen den Arten der Rechteweitergabe | 97 |
| dd) | Differenzierung nach dem Beendigungsgrund des Kausalgeschäfts..... | 97 |
| ee) | Differenzierung anhand der Erwerbsstufe..... | 99 |
| d) | Fazit | 99 |
| 7. | Argumente der Vertreter des Kausalitätsprinzips und deren Analyse | 99 |
| a) | § 9 VerlG | 100 |
| aa) | Inhalt und Zweck dieser Vorschrift..... | 100 |
| bb) | Systematik | 102 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| cc) | Historie der Vorschrift..... | 103 |
| dd) | Analogie zu § 9 VerlG..... | 105 |
| | (1) Regelungslücke | 105 |
| | (2) Planwidrigkeit | 106 |
| | (3) Vergleichbarkeit der Interessenlagen..... | 108 |
| ee) | Zwischenergebnis..... | 111 |
| ff) | § 9 VerlG und der Bestand von Sublizenzen ... | 112 |
| b) | Zweckbindungsgedanke | 112 |
| aa) | Zweckübertragungsregel gem. § 31 Abs. 5 UrhG..... | 113 |
| bb) | Zusammenfallen beider Rechtsgeschäfte in einem Vertragswerk..... | 118 |
| cc) | Fehlender Typenzwang | 118 |
| dd) | Zwischenergebnis..... | 121 |
| c) | Keine historische Verankerung des Abstraktionsprinzips im Urheberrecht | 121 |
| d) | Spezialgesetzliche Ausnahmen des UrhG | 122 |
| 8. | Interessenabwägung mithilfe der Hauptargumente | 129 |
| a) | Schutzniveau des Urhebers im Urheberrecht | 130 |
| aa) | Rechtspolitische Grundlage des deutschen Urheberrechts | 131 |
| bb) | Schutzmechanismen | 136 |
| cc) | Schutzbedarf des Urhebers..... | 147 |
| dd) | Fazit | 149 |
| b) | Verkehrsschutz | 150 |
| aa) | Nachteile der Anwendung des Kausalitätsprinzips sowie Möglichkeiten zur vertraglichen Absicherung der Nutzungsrechtserwerber..... | 150 |
| bb) | Fazit | 156 |
| IV. | Argumente bezüglich des Bestands von Sublizenzen | 156 |
| 1. | Sukzessionsschutz aus § 33 UrhG..... | 156 |
| 2. | §§ 34, 35 UrhG..... | 162 |
| 3. | Unmöglichkeit des gutgläubigen Erwerbs..... | 167 |
| 4. | Fazit..... | 169 |
| D. | Regelung dieser Problematik im englischen Copyright..... | 171 |
| I. | Copyright law und seine Historie | 172 |
| II. | Rechtspolitische Grundlage des englischen Copyright Contract Law..... | 178 |
| 1. | England..... | 178 |
| 2. | Rechtsvergleichende Betrachtung (zu II)..... | 186 |
| III. | Verwertungsmöglichkeiten eines Werkes im britischen Copyright Law | 192 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 1. | Uneingeschränkte Übertragbarkeit des Copyrights..... | 192 |
| 2. | Lizenzeinräumung | 195 |
| 3. | Rechtsvergleichende Betrachtung (zu III)..... | 197 |
| IV. | Geltung des Kausalitätsprinzips und Fehlen eines gutgläubigen Nutzungsrechtserwerb | 202 |
| V. | Schutz des Urhebers im Urhebervertragsrecht und im Copyright Contract Law | 204 |
| 1. | Prinzip der Vertragsfreiheit | 205 |
| a) | Vertragsfreiheit im deutschen Urhebervertragsrecht | 206 |
| b) | „Freedom of Contract“-Grundsatz im englischen Copyright Contract Law | 207 |
| c) | Rechtsvergleich | 210 |
| 2. | Schutzmechanismen bei Nutzungsvertragsabschluss..... | 212 |
| a) | Deutschland | 213 |
| b) | England | 214 |
| c) | Rechtsvergleich | 219 |
| 3. | Schutzmechanismen bei Nutzungsdurchführung... .. | 225 |
| a) | Deutschland | 225 |
| b) | England | 226 |
| c) | Rechtsvergleich | 230 |
| 4. | Schlussfolgerung Schutzniveau und Gesamtwürdigung des Rechtsvergleichs..... | 233 |
| E. | Beispielfall..... | 239 |
| F. | EU-Recht und Internationale Übereinkommen..... | 245 |
| G. | Lösungsmöglichkeiten zur Problematik des Abstraktionsprinzips im Urheberrecht | 247 |
| I. | Anwendung des Kausalitätsprinzips..... | 248 |
| II. | Anwendung des Abstraktionsprinzips | 250 |
| III. | Vermittelnde Lösungsansätze..... | 252 |
| H. | Ergebnis und eigener Lösungsansatz..... | 261 |
| I. | Anhang | 267 |