

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis/Erläuterungen: | 23 |
| A. Einleitung | 25 |
| I. Einführung | 25 |
| II. Gang der Untersuchung | 29 |
| III. Abgrenzung | 32 |
| 1. Präventive Perspektive im Hinblick auf eine erfolgreiche Anfechtung | 32 |
| 2. Lediglich Untersuchung von §§ 144 Abs. 1 InsO, 12, 2. Fall AnfG | 33 |
| 3. Beschränkung auf Drittsicherheiten | 33 |
| B. Das Wiederaufleben der gesicherten Forderung nach §§ 144 Abs. 1 InsO, 12, 2. Fall AnfG | 35 |
| I. Einführung in den Sach- und Streitstand | 35 |
| 1. Die Ansicht Ganthers | 36 |
| 2. Stellungnahme | 38 |
| 3. Zwischenergebnis | 41 |
| II. Auslegung von § 144 Abs. 1 InsO und § 12, 2. Fall AnfG | 42 |
| 1. Tatbestand | 42 |
| a) „Empfänger der anfechtbaren Leistung“ und „zurückgewährt“ | 43 |
| b) „Das Erlangte“ | 44 |
| 2. Rechtsfolge | 45 |
| a) Die Auslegung nach dem Wortlaut | 45 |
| aa) Das zusammengesetzte Wort „Wiederaufleben“ | 46 |
| bb) Das Präfix „Wieder“ als solches | 47 |
| cc) Von der Literatur verwandte Synonyme für den Begriff des Wiederauflebens | 48 |
| dd) Ergebnis zur Wortlautauslegung | 49 |

| | |
|--|----|
| b) Die historische Auslegung | 50 |
| aa) Preußen und die Konkursordnung vom 8. Mai 1855 sowie das Anfechtungsgesetz vom 9. Mai 1855 | 50 |
| (1) Der Wortlaut der Bestimmungen | 50 |
| (2) Motive des Gesetzgebers | 51 |
| (3) Besonderheiten des Gesetzes und sein Verständnis in der Rechtspraxis (§§ 106-108 PreußKO) | 54 |
| (a) Exkurs: Die „dinglichen“ Anfechtungstheorien | 54 |
| (b) Verständnis in der Rechtspraxis und Literatur zu §§ 106-108 PreußKO | 56 |
| (c) Exkurs: Die schuldrechtlichen Anfechtungstheorien | 57 |
| (d) Fortsetzung (b): Verständnis in der Rechtspraxis und Literatur zu §§ 106-108 PreußKO | 58 |
| (4) Heranziehung der „dinglichen“ Anfechtungstheorien zur Begründung eines rückwirkenden Wiederauflebens unter der Geltung der §§ 144 Abs. 1 InsO, 12, 2. Fall AnfG? | 60 |
| (5) Zwischenergebnis | 62 |
| bb) Prozessordnung in bürgerlichen Rechtstreitigkeiten für das Königreich Bayern aus dem Jahr 1869 | 63 |
| (1) Der Wortlaut der Bestimmung | 64 |
| (2) Motive des Gesetzgebers und Verständnis in der Literatur | 64 |
| (3) Zwischenergebnis | 65 |
| cc) Die deutsche Konkursordnung vom 10. Februar 1877 sowie das Anfechtungsgesetz vom 21. Juli 1879 | 65 |
| (1) Der Wortlaut der Bestimmungen | 66 |
| (2) Motive des Gesetzgebers | 66 |
| (a) Zur Konkursordnung | 66 |
| (b) Zum Anfechtungsgesetz | 68 |
| (c) Zwischenergebnis | 69 |

| | |
|---|-----|
| (3) Verständnis in Literatur und Rechtsprechung | 70 |
| (a) Die Ansicht Ernst Jaegers | 70 |
| (b) Stellungnahme und zeitgenössische Kritik an der Ansicht Ernst Jaegers | 71 |
| (c) Die übrige Literatur | 75 |
| (d) Die obergerichtliche und höchstrichterliche Rechtsprechung | 77 |
| (4) Zwischenergebnis | 79 |
| dd) Das Anfechtungsgesetz vom 16. März 1884 sowie die Konkurs- und Anfechtungsordnung vom 10. Dezember 1914 (Österreich) | 80 |
| (1) Wortlaut der Bestimmungen | 81 |
| (2) Motive des Gesetzgebers | 81 |
| (3) Normverständnis von Literatur und Rechtsprechung | 82 |
| (4) Stellungnahme zu der Auffassung Koziols | 85 |
| (5) Zwischenergebnis zur österreichischen Konkursordnung | 90 |
| ee) Ergebnis zur historischen Auslegung | 91 |
| c) Die systematische Auslegung | 93 |
| aa) Vorschriften mit Bezug zu einem „Wiederaufleben“ | 93 |
| (1) Der Begriff des Wiederauflebens in § 1586a BGB | 93 |
| (2) Der Begriff des Wiederauflebens in § 77 SGB VII | 94 |
| (3) Die Fiktionen in §§ 1976, 1991 Abs. 2, 2143, 2175, 2377 BGB und der damit zusammenhängend verwendete Begriff des Wiederauflebens | 96 |
| (a) Dingliche und schuldrechtliche Fiktion | 97 |
| (b) Absolute und relative Fiktion | 98 |
| (c) Fiktionseintritt zu unterschiedlichen Zeitpunkten | 99 |
| (d) Zwischenergebnis | 99 |
| (4) Die Fiktion des § 172 Abs. 4 S. 1 HGB und der damit zusammenhängend verwendete Begriff des Wiederauflebens | 100 |

| | |
|--|-----|
| (5) Die Fiktion in § 379 Abs. 3 BGB und der damit zusammenhängend verwendete Begriff des Wiederauflebens | 100 |
| bb) Folgebetrachtung: Gemeinsamkeiten und Unterschiede der vorstehenden Fiktionen | 102 |
| (1) Gemeinsamkeiten der Fiktionen | 102 |
| (a) Identität des Anspruchsgrunds/-kerns | 102 |
| (b) Indentität des Anspruchsgrund/-kerns auch bei § 1586a BGB | 103 |
| (c) Indentität des Anspruchsgrund/-kerns ferner bei bei § 1976 BGB | 105 |
| (d) Indentität des Anspruchsgrund/-kerns gleichsam bei §§ 171 Abs. 1, 172 Abs. 4 S. 1 HGB | 105 |
| (2) Unterschiede der Fiktionen | 106 |
| (a) Fiktionswirkung ex nunc und ex tunc | 106 |
| (b) Absolutheit und Relativität des Wiederauflebens | 108 |
| (c) Schuldrechtliche oder dingliche Wiederauflebensanordnung | 108 |
| (3) Übertragung der Ergebnisse auf §§ 144 Abs. 1 InsO, 12, 2. Fall AnfG | 109 |
| (a) Wiederaufleben i.S.d. §§ 144 Abs. 1 InsO, 12, 2. Fall AnfG als Umschreibung einer Fiktion | 110 |
| (aa) Mögliche Einwendungen gegen dieses Ergebnis | 111 |
| (bb) Zusammenfassung | 115 |
| (b) Wiederaufleben i.S.d. §§ 144 Abs. 1 InsO, 12, 2. Fall AnfG wirkt zurück | 115 |
| (c) Wiederaufleben i.S.d. §§ 144 Abs. 1 InsO, 12, 2. Fall AnfG wirkt absolut | 118 |
| (d) Wiederaufleben i.S.d. §§ 144 Abs. 1 InsO, 12, 2. Fall AnfG wirkt „dinglich“ | 119 |
| cc) Zwischenergebnis | 120 |
| dd) Keine Einwendungen gegen das Ergebnis der Fiktion | 120 |
| (1) Keine Wiederbelebung „dinglicher“ Anfechtungstheorien | 120 |

| | |
|---|-----|
| (2) Keine unzulässige Abweichung von der gesetzgeberischen Vorstellung | 122 |
| (a) Gesetzgeberisches Ziel erst möglich durch Fiktion | 122 |
| (b) Bereicherungsausgleich auch schwerlich konstruierbar | 124 |
| (c) Kein sonstiger Anspruchsgrund | 128 |
| (d) Fiktion als einziger sachgerechter Modus | 130 |
| d) Teleologische Betrachtung | 130 |
| 3. Ergebnis zur Auslegung | 131 |
| III. Folgeergebnisse der Auslegung hinsichtlich der Forderung | 131 |
| 1. Rückwirkende Verzinsung des wiederaufgelebten Anspruchs | 131 |
| 2. Aufrechnungsgeeignetheit der wiederaufgelebten Forderung | 134 |
| 3. Zahlung zur Ablösung von Rechten, insbesondere Hypothek/Grundschild | 135 |
| IV. Zusammenfassung der Ergebnisse | 136 |
| C. Wiederaufleben akzessorischer Sicherheiten | 137 |
| I. Einführung in den Sach- und Streitstand | 138 |
| 1. Argumentativer/normativer Anknüpfungspunkt für das Wiederaufleben von akzessorischen Sicherheiten | 139 |
| 2. Zusammenhängendes Problemfeld: Publizität | 140 |
| 3. Zusammenhängendes Problemfeld: Verjährung | 142 |
| II. Normative Grundlage/argumentativer Anknüpfungspunkt für ein Wiederaufleben (akzessorischer) Sicherheiten | 144 |
| 1. Wiederaufleben akzessorischer Sicherheiten unmittelbar in §§ 144 Abs. 1 InsO, 12, 2. Fall AnfG zu verorten? | 145 |
| 2. Die „unsichere“ Befreiung/das nicht „definitive“ Erlöschen | 147 |
| a) „Dingliches“ Anfechtungsverständnis | 148 |
| b) Anfechtbarkeit als auflösende Bedingung | 148 |
| c) Gewährleistung im weiteren Sinne | 149 |
| d) Gerechtigkeitsaspekte isoliert | 152 |
| e) Rekurs auf „haftungsrechtliche“ Anfechtungstheorien | 153 |
| f) Zusammenfassung | 153 |
| 3. Das Argument der „umfassenden Rückwirkung“ | 153 |

| | |
|---|-----|
| 4. Der Vergleich zu der Übertragung akzessorischer Sicherheiten (§ 401 Abs. 1 BGB analog) | 154 |
| 5. Rückgriff auf die Fiktion und den gemeinsamen Erlöschenstatbestand | 157 |
| a) Ableitung des Wiederauflebens von akzessorischen Sicherheiten | 157 |
| b) Keine Beschränkung auf akzessorische Sicherheiten | 158 |
| c) Zwischenergebnis/Konsequenzen | 161 |
| d) Widerlegung gegenläufiger Argumente | 162 |
| aa) Keine Friktionen mit der Rechtskraft | 162 |
| bb) Keine Beschränkung des Wiederauflebens auf das Rechtsverhältnis des Anfechtungsgegner zum Schuldner | 164 |
| cc) Kein besonderer Schutz des Drittsicherungsgebers erforderlich | 167 |
| 6. Ergebnis | 169 |
| III. Notwendigkeit fortbestehender Publizität | 170 |
| 1. Rückgabe der Bürgschaftsurkunde | 170 |
| 2. Rückgabe des Mobiliarpfandrechtsgegenstandes | 173 |
| 3. Löschung der Fremdhypothek/Eintragung der Eigentümerhypothek | 176 |
| 4. Zwischenzeitliche Verfügungen über wiederauflebende Drittsicherungsrechte | 177 |
| a) Gutgläubiger Rechtserwerb durch Dritte | 177 |
| aa) Wirksame Veräußerung | 178 |
| bb) Wirksame Belastung | 179 |
| b) Ausschluss des lastenfreien Erwerbs bei Bösgläubigkeit | 181 |
| c) Sachgerechtigkeit der hier vertretenen Ergebnisse | 181 |
| 5. Ergebnis | 183 |
| IV. Verjährung der (akzessorischen) Sicherungsansprüche | 183 |
| 1. Fehlende Überzeugungskraft der bisher vorgeschlagenen Lösungen | 184 |
| a) (Analoge) Anwendung der Norm des § 206 BGB | 184 |
| b) (Analoge) Anwendung der Norm des § 205 BGB | 187 |
| aa) Direkte Anwendung des § 205 BGB | 187 |
| bb) Analoge Anwendung des § 205 BGB | 188 |
| (1) Grundsätzlich für die Analogie streitende Aspekte | 188 |

| | |
|--|-----|
| (2) Gegen die Analogie sprechende Aspekte | 191 |
| (a) Grundsätzliches | 191 |
| (b) Ferner: Gewachsenes Verständnis der Norm | 194 |
| (c) Ferner: Keine größere Breitenwirkung als bei direkter Anwendung | 196 |
| (3) Zwischenergebnis | 197 |
| c) Der Lösungsansatz des OLG München (5 U 4355/08) | 197 |
| (1) Direkte Anwendung des § 199 Abs. 1 Nr. 1 BGB | 197 |
| (2) Analoge Anwendung des § 199 Abs. 1 Nr. 1 BGB | 199 |
| (3) Zwischenergebnis | 201 |
| 2. Eigener Ansatz: Gesamt- bzw. Rechtsanalogie | 201 |
| a) Vorliegen einer Gesetzeslücke | 201 |
| b) Ausfüllung der Lücke | 205 |
| c) Höchstgrenze der Geltendmachung von wiederaufgelebten Ansprüchen? | 213 |
| aa) Ansichten in der Literatur und Stellungnahme | 213 |
| bb) Eigener Ansatz: Anknüpfung an die Verschränkung von Rückgewähranspruch und wiederauflebender Forderung | 215 |
| (1) Sach- und Rechtslage bei anfechtbarer Ver- bzw. Aufrechnung | 215 |
| (2) Übertragung auf die Wiederauflebensanordnung | 218 |
| 3. Ergebnis | 219 |
| V. Zusammenfassung der Ergebnisse | 220 |
| D. „Wiederaufleben“ nicht akzessorischer Sicherheiten | 222 |
| I. Einführung in den Sach- und Streitstand | 222 |
| 1. Absoluter Ausschluss des Wiederauflebens | 222 |
| 2. „Gesetzeslösung“ versus „Anspruchslösung“: Wiederaufleben ipso iure oder nur qua Anspruchs | 223 |
| 3. Rechtsnatur eines schuldrechtlichen Anspruchs | 226 |
| a) Vertraglicher Anspruch | 226 |
| b) Bereicherungsrechtlicher Ansatz | 227 |
| c) Wegfall der Geschäftsgrundlage (§ 313 Abs. 1 BGB) | 228 |

| | |
|--|-----|
| II. Fähigkeit nicht akzessorischer Sicherheiten zum Wiederaufleben | 229 |
| 1. Zur fehlenden Parteistellung des Dritten | 229 |
| 2. Wiederaufleben nicht akzessorischer Sicherheiten ipso iure | 230 |
| a) Grundsätzlich kein automatisches Wiederaufleben | 230 |
| b) Ausnahme(n) | 235 |
| 3. Zwischenergebnis | 237 |
| III. Anspruchsgrundlage(n) für ein weitergehendes „Wiederaufleben“ | 238 |
| 1. Vorüberlegungen | 238 |
| 2. Bereicherungsrechtliche Ansprüche | 240 |
| a) Etwas erlangt | 240 |
| b) Durch Leistung | 241 |
| aa) Notwendige Feststellung der Parteien des Sicherungsvertrags | 241 |
| bb) Notwendige Trennung nach den Leistungsbeziehungen | 243 |
| c) Ohne Rechtsgrund | 246 |
| aa) Potentieller Rechtsgrund für die Rückübertragung der Grundschuld | 247 |
| (1) Übliche Verwendung der Begriffsgruppe „Wegfall des Sicherungszwecks“ | 247 |
| (2) Verständnis der Begriffsgruppe „Wegfall des Sicherungszwecks“ in der Literatur zum „Wiederaufleben von Sicherheiten“ | 248 |
| bb) Fehlender Rechtsgrund | 250 |
| (1) Sach- und Streitstand zu dem unbedingten Rückgewähranspruchs | 250 |
| (2) Konditionssperre nach § 813 Abs. 2, 1. Hs. BGB? | 253 |
| (3) Konditionsausschluss nach § 813 Abs. 2, 1. Hs. BGB wegen Übersicherung? | 255 |
| (a) Grundsatz: Ein bestimmtes Sicherungsmittel | 255 |
| (b) Wahlrecht bei mehreren Sicherungsmitteln | 257 |
| cc) Zwischenergebnis | 259 |

| | |
|---|-----|
| d) Umfang des Bereicherungsanspruchs | 260 |
| aa) Drittsicherungsgeber als Partei des Sicherungsvertrages | 260 |
| (1) Rückgewähr in natura möglich | 261 |
| (2) Unmöglichkeit der Wiedereinräumung der Sicherheit | 261 |
| (a) Eintritt der Unmöglichkeit i.S.v. § 818 Abs. 2 BGB bei „Verpfändung“ | 262 |
| (b) Vorgerückte Rechte (im Grundbuch) | 264 |
| (aa) Einführung und Abgrenzung der Problemkonstellation | 266 |
| (α) Sach- und Streitstand zur Teilunmöglichkeit im Allgemeinen | 267 |
| (β) Teilunmöglichkeit und Belastungen des geschuldeten Bereicherungsgegenstands | 268 |
| (γ) Stellungnahme zum grundsätzlichen Problem der Teilunmöglichkeit | 270 |
| (δ) Stellungnahme zu (γ): Belastung steht Verschlechterung gleich | 272 |
| (ε) Keine Beseitigung des Grundpfandrechts geschuldet | 277 |
| (bb) Wertersatz neben einer beschränkt möglichen Herausgabepflicht aus §§ 812 Abs. 1 S. 1, 1. Fall, 818 Abs. 1 BGB wegen Vorrangverlusts | 279 |
| (cc) Schadensersatz bei Bösgläubigkeit – §§ 818 Abs. 4, 819 Abs. 1 BGB | 282 |
| (dd) Sonderkonstellation: Ausfall des Bereicherungsgläubigers trotz Erfüllung des Primäranspruchs | 283 |
| (3) Zwischenergebnis | 286 |
| bb) Insolvenzschuldner als Partei des Sicherungsvertrages | 287 |
| (1) Kein Unterschied dem Grunde nach | 288 |
| (2) Anspruchsinhalt | 289 |
| (a) Anspruch des Insolvenzschuldners gegen den Sicherungsgeber | 289 |
| (aa) Schuldverhältnis zwischen Insolvenzschuldner und Sicherungsgeber | 289 |

| | |
|---|-----|
| (α) Charakteristikum „Auftrag“ nicht präzise | 290 |
| (β) Eigener Ansatz: Besonderes Vertragsverhältnis | 291 |
| (γ) Vertragsverhältnis als solches um Entgeltkomponente erweiterbar | 292 |
| (δ) Rechtsfolgen der Einordnung | 292 |
| (bb) Anspruch des Kreditschuldners gegen den Sicherungsgeber aus § 812 Abs. 1 S. 1, 1. Fall BGB | 294 |
| (α) Kein Entgegenstehen des § 671 BGB | 294 |
| (β) Kein Entgegenstehen der §§ 115 Abs. 1, 116 S. 1 InsO | 296 |
| (γ) Rechtsfolgen des Anspruchs im Innenverhältnis | 296 |
| (b) Sog. Doppelmangel und Lösungen außerhalb des Insolvenzverfahrens | 297 |
| (aa) „Durchgriff“ | 298 |
| (bb) „Kondiktion der Kondiktion“ | 299 |
| (cc) Lediglich Wertersatz | 300 |
| (dd) Weitere Konsequenz aus der Ablehnung des „Durchgriffs“ | 301 |
| (c) Fehlende Überzeugungskraft der von der h.M. gewählten Lösung zum sog. Doppelmangel nach Insolvenzeröffnung im konkreten Fall | 302 |
| (aa) Bereicherungsrechtlicher Anspruch als Insolvenzforderung | 303 |
| (α) Keine Masseforderung nach dem direkten Anwendungsbereich der Insolvenzvorschriften | 303 |
| (β) Folgen der Einordnung als Insolvenzforderung | 304 |
| (bb) Kondiktionsanspruch als Masseforderung analog § 144 Abs. 2 S. 1 InsO | 307 |
| (α) Argumente für eine Analogie | 307 |
| (β) Folgen der Einordnung als Masseforderung | 309 |

| | |
|--|-----|
| (d) „Kondiktion der Kondiktion“ als einzig tragbarer und gerechtfertigter Lösungsansatz | 311 |
| (3) Zwischenergebnis | 316 |
| cc) Schuldner i.S.d. § 12, 2. Fall AnfG als Partei des Sicherungsvertrages | 317 |
| (1) Keine Analogie zu § 144 Abs. 2 S. 1 InsO wie unter bb) (2) | 318 |
| (2) Rückgriff auf §§ 818 Abs. 4, 819 Abs. 1 BGB i.V.m. § 142 Abs. 2 BGB analog | 319 |
| e) Ergebnis | 321 |
| aa) Anspruch aus § 812 Abs. 1 S. 2, 1. Fall BGB | 323 |
| bb) Anspruch aus § 822 BGB | 323 |
| f) Zusammenfassung | 324 |
| 3. Anspruch aus Vertrag im weiteren Sinne | 324 |
| a) Anspruch aus dem Sicherungsvertrag bzw. dessen ergänzender Vertragsauslegung | 324 |
| b) Anspruch im Hinblick auf eine sog. „weite“ Sicherungsabrede | 325 |
| c) Zwischenergebnis | 327 |
| 4. Anspruch aus § 313 Abs. 1 BGB | 327 |
| 5. Ergebnis | 329 |
| IV. Erfordernis der Erfüllung des Bereicherungsanspruchs zur Verwertung | 329 |
| 1. Rekurs auf § 242 BGB? | 330 |
| 2. Zwingende Notwendigkeit der Rechtsinhaberschaft für Verwertungsmaßnahmen | 330 |
| 3. Ergebnis | 332 |
| V. Zurückbehaltungsrecht gegenüber dem Rückgewähranspruch auf die Sicherheit vor dem Wiederaufleben der Forderung | 333 |
| 1. Argumentation für ein Zurückbehaltungsrecht vor dem Wiederaufleben der gesicherten Forderung | 333 |
| 2. Argumentation gegen ein Zurückbehaltungsrecht vor dem Wiederaufleben der gesicherten Forderung | 334 |
| 3. Ergebnis | 335 |
| VI. Zusammenfassung der Ergebnisse | 335 |

| | | |
|----|---|-----|
| E. | Sonderkonstellation: Mittelbarer Rückgriff auf Sicherungsgüter von Gesellschaftern unabhängig von der Art des Erlöschens des Sicherungsrechts | 337 |
| | I. Anfechtungsvoraussetzungen und Rechtsfolgen nach §§ 135 Abs. 2, 143 Abs. 3 InsO bzw. §§ 6a, 11 Abs. 3 AnfG | 338 |
| | 1. Voraussetzungen nach §§ 135 Abs. 2, 1. Hs. InsO, 6a S. 1, 1. Hs. AnfG | 338 |
| | 2. Rechtsfolgen nach §§ 143 Abs. 3 InsO, 11 Abs. 3 AnfG | 339 |
| | II. Rechtsfolgen für den Gesamtschuldnerausgleich | 339 |
| | III. Ergebnis | 341 |
| F. | Vertragsgestalterische Regelungsmöglichkeiten | 343 |
| | I. Erörterte Mechanismen zur Begrenzung des Ausfallrisikos des Sicherungsnehmers nach Anfechtung | 343 |
| | 1. Akzessorische Sicherheiten | 343 |
| | 2. Nicht akzessorische Sicherheiten | 344 |
| | II. Eigener Ansatz: Differenzierte Sicherung nach dem jeweiligen Charakter des haftenden Gegenstands | 344 |
| | 1. Immobilien als Sicherungsgut | 345 |
| | a) Grundschild | 345 |
| | aa) Auflösend bedingte Rückübertragung der Sicherheit isoliert ungeeignet | 346 |
| | bb) Eintragung eines „zweiten“ Grundpfandrechts | 349 |
| | (1) Anwendbarkeit nach § 307 Abs. 3 S. 1 BGB | 349 |
| | (2) Inhaltskontrolle nach § 307 Abs. 1 S. 1, Abs. 2 Nr. 2 BGB | 351 |
| | (3) Zwischenergebnis | 354 |
| | cc) Sicherung der Befriedigung aus der Grundschild auch nach Wiederaufleben der gesicherten Forderung durch Vormerkung | 354 |
| | (1) Vormerkungsfähiger Anspruch | 355 |
| | (a) Insbesondere kein Verstoß gegen § 305c Abs. 1 BGB | 357 |
| | (b) Ferner kein Verstoß gegen § 307 Abs. 1 S. 1, Abs. 2 Nr. 2 BGB | 358 |
| | (2) Rang der einzutragenden Vormerkung | 358 |
| | (a) Vormerkung im Vor-/Gleichrang mit der bestellten Primärgrundschild | 359 |

| | |
|---|-----|
| (b) Vormerkung im Rang nach der Primärgrundschuld | 360 |
| (3) Zwischenergebnis | 360 |
| dd) Bedingte Grundschuld im Rang hinter der Primärgrundschuld | 360 |
| ee) Kombination aus auflösend bedingter Rückübertragung und Bewilligung einer Vormerkung bzw. Bestellung einer aufschiebend bedingten Grundschuld | 361 |
| (1) Vereinbarkeit mit der Norm des § 307 Abs. 1 S. 1, Abs. 2 Nr. 2 BGB | 362 |
| (a) Kein Verstoß gegen § 307 Abs. 2 Nr. 2 BGB | 362 |
| (b) Abwägung nach § 307 Abs. 1 S. 1 BGB | 363 |
| (aa) Verzicht auf Vormerkung im Versteigerungsfalle | 364 |
| (bb) Absolute zeitliche Grenze | 365 |
| (2) Zwischenergebnis | 366 |
| ff) Ergebnis zur Grundschuld | 366 |
| b) Hypothek | 366 |
| c) Zwischenergebnis | 367 |
| 2. Forderungen als Sicherungsgut | 367 |
| 3. Mobilien als Sicherungsgut | 369 |
| III. Zusammenfassung der Ergebnisse | 370 |
| G. Gesamtergebnisse | 371 |
| Literaturverzeichnis | 377 |