

INHALTSVERZEICHNIS

VORWORT	11
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	13
I. Abgekürzt zitierte Literatur, Zeitschriften und Buchreihen.	13
II. Allgemeine Abkürzungen	16
III. Transkription mittelalterlicher Abkürzungen.	17
EINLEITUNG UND METHODISCHE VORBEMERKUNGEN	18
1. KLEINE FORSCHUNGSGESCHICHTE DER EDITION UND HANDSCHRIFTENKRITIK VON GOTTFRIEDS "TRISTAN"	25
1.1. Die ersten editorischen Versuche (1785-1843)	25
1.2. Das Einsetzen der Handschriftenkritik (1868-1911).	27
1.3. Friedrich Rankes Untersuchung und Edition (1917/30).	31
1.4. "Tristan"-Handschriftenkritik nach Ranke	34
2. DIE HANDSCHRIFTLICHE ÜBERLIEFERUNG	39
2.1. Kommentiertes Handschriften- und Siglenverzeichnis	39
2.1.1. Die vollständigen Handschriften	39
2.1.2. Die Fragmente	49
2.2. Die Überlieferung von Gottfrieds "Tristan" vom 13.-15. Jahrhundert.	52
3. DIE ALTESTE ÜBERLIEFERUNG IM ALEMANNISCHEN SPRACHRAUM (1. HALFTE 13. JH.): amf1/ft.	57
3.1. Das Innsbrucker Fragment a (Cod. FB 1519/III des Tiroler Landesmuseums Ferdinandeum).	57
3.1.1. Paläographisch-dialektologische Untersuchung.	58
3.1.2. Textkritische Einordnung.	60
3.1.2.1. Originalvarianten.	60
3.1.2.2. Abgrenzung vom Y-Ast	60
3.1.2.3. Einordnung in Archetyp und X-Ast	63

3.1.2.4.	Stellung im X-Ast.	66
3.1.3.	Initialen und Majuskeln	74
3.1.4.	Bedeutung für die Textkritik.	77
3.1.4.1.	Lesarten	77
3.1.4.2.	Schreibungen	78
3.1.5.	Fazit	79
3.2.	Das Berliner Fragment m (Ms. germ. fol. 923, Nr.4 der Staatsbibliothek Stiftung Preussischer Kulturbesitz) . .	80
3.2.1.	John L. Campions Abdruck von m.	81
3.2.2.	Paläographisch-dialektologische Untersuchung. . .	82
3.2.3.	Textkritische Auseinandersetzung vor Ranke. . . .	86
3.2.4.	Textkritische Einordnung durch Ranke und Campion. .	86
3.2.5.	Textkritische "Feinarbeit" und Auseinandersetzung mit Rankes Einordnung	87
3.2.5.1.	Originalvarianten.	87
3.2.5.2.	Isolation innerhalb der Überlieferung.	89
3.2.5.3.	Einordnung in die Handschriftenüberlie- ferung	93
3.2.6.	Die Beziehung zu jüngeren Mischhandschriften: Initialen und Majuskeln	96
3.2.7.	Überlegungen zu einer neuen Einordnung von m in das Handschriftenstemma	102
3.2.8.	Fazit	104
3.3.	Das Augsburger Fragment f1 (Fragm. germ. 31 der Staats- und Stadtbibliothek) und das Kölner Fragment f (Frag- mentkapsel I, Nr.XLIV des Historischen Archivs).	105
3.3.1.	Aussere Einrichtung, paläographisch-dialektologi- sche Untersuchung	106
3.3.2.	K. Schröders Abdruck. Textkritische Einordnung. . .	109
3.3.2.1.	Originalvarianten.	110
3.3.2.2.	Nähe zum Archetyp.	111
3.3.2.3.	f1/f und die X-Überlieferung	112
3.3.2.4.	f1/f und die Y-Überlieferung	115
3.3.2.5.	f1/f und die jüngeren Handschriften.	119
3.3.3.	Initialen und Majuskeln	122
3.3.4.	Fazit	128

3.4.	Das Tübinger Fragment t (Ms. Md. 671 der Universitätsbibliothek)	128
3.4.1.	Paläographisch-dialektologische Untersuchung.	130
3.4.2.	Textkritische Einordnung.	134
3.4.2.1.	Originalvarianten.	134
3.4.2.2.	Beziehungen zu Archetyp und X-Überlieferung	135
3.4.2.3.	t und die Y-Überlieferung.	136
3.4.2.4.	t und die jüngere Handschriftenüberlieferung	140
3.4.3.	Initialen und Majuskeln	143
3.4.4.	Fazit	145
3.5.	Die Stellung der Fragmentgruppe mf1/ft im Stemma Rankes.	146
4.	ALEMANNISCHE FRAGMENTE DER H-(X-)ÜBERLIEFERUNG (13.JH.): h _{q1} /q.	148
4.1.	Das verschollene Münchener Fragment h.	148
4.1.1.	A. Birlingers Beschreibung und Abdruck von h.	149
4.1.2.	Die Einordnung von h durch Marold und Ranke. Textkritische Untersuchung.	150
4.1.2.1.	h und der X-Ast.	151
4.1.2.2.	h und der Y-Ast.	153
4.1.2.3.	h und der Archetyp	155
4.1.2.4.	h und die jüngere Handschriftenüberlieferung	156
4.1.3.	Die Stellung von h im Stemma.	156
4.1.4.	Initialen	157
4.1.5.	Fazit	159
4.2.	Das Dillinger Fragment q ₁ (abgelöst von Inc. XXIV 654 der Studienbibliothek) und das Heidelberger Fragment q (Hs. 63 der Sammlung Gerhard Eis).	159
4.2.1.	Äussere Einrichtung	161
4.2.2.	Paläographisch-dialektologische Untersuchung.	164
4.2.3.	Textkritische Einordnung.	165
4.2.3.1.	Originalvarianten.	166
4.2.3.2.	q ₁ /q und der X-Ast	166
4.2.3.3.	q ₁ /q und der Y-Ast	169

4.2.3.4.	q1/q und die Lesarten der besten Text- zeugen mit Handschriften anderer Über- lieferungszweige	170
4.2.3.5.	q1/q und die jüngeren Handschriften der Überlieferung.	171
4.2.4.	Initialen	174
4.2.5.	Fazit	175
5.	ALEMANNISCHE BRUCHSTÜCKE UND EIN FRÄNKISCHES FRAGMENT DER β-ÜBERLIEFERUNG (2. HÄLFTE 13. JH. – ANFANG 14. JH.): sw und v	176
5.1.	Das Strassburger Fragment s (Coll. Bibl. nat. et univ., Ms. 2280)	177
5.1.1.	Paläographisch-dialektologische Untersuchung. . .	177
5.1.2.	Textkritische Einordnung.	179
5.1.2.1.	s als Zeuge des β -Astes.	180
5.1.2.2.	s und der Archetyp	181
5.1.2.3.	Originalvarianten.	181
5.1.2.4.	Die Untersuchung C. Kooznetzoffs	182
5.1.2.5.	s und der α -Ast.	185
5.1.2.6.	s und HW	187
5.1.3.	Fazit	188
5.2.	Das Wiener Fragment w (Cod. vindob. 2707,1 der österrei- chischen Nationalbibliothek)	189
5.2.1.	Paläographisch-dialektologische Untersuchung. . .	190
5.2.2.	Das Wiener Fragment in der Forschung.	191
5.2.2.1.	Der Abdruck des Leo von Seckendorf (1810)	191
5.2.2.2.	Das Wiener Fragment nach dem Abdruck von 1810	193
5.2.3.	Textkritische Einordnung.	194
5.2.3.1.	Originalvarianten.	194
5.2.3.2.	Gemeinsame Varianten	195
5.2.3.3.	Abweichende Varianten.	197
5.2.4.	Initialen	199
5.2.5.	Fazit	199

- 5.3. Das Würzburger Fragment v (M. p. misc. f. 35 der Universitätsbibliothek) 200
 - 5.3.1. Paläographisch-dialektologische Untersuchung. 201
 - 5.3.2. Textkritische Einordnung. 202
 - 5.3.2.1. Originalvarianten. 203
 - 5.3.2.2. Gemeinsame Varianten 204
 - 5.3.2.3. Abweichende Varianten. 205
 - 5.3.2.4. Komplexe Varianten 207
 - 5.3.3. Initialen 210
 - 5.3.4. Fazit 211

- 6. (WEST-)ALEMANNISCHE FRAGMENTE DER ÄLTEREN UND EIN OST-FRÄNKISCH-OBERSÄCHSISCHES BRUCHSTÜCK DER JÜNGEREN α -ÜBERLIEFERUNG (3. DRITTEL 13.JH. - 1. HALFTE 15.JH.): z/z1lör und n. 212
 - 6.1. Die Zürcher Fragmente z/z1 (C VI 1, Mappe VI, Nr.6a des Staatsarchivs) 212
 - 6.1.1. Paläographisch-dialektologische Untersuchung. 213
 - 6.1.2. Die Zürcher Fragmente in der Literatur. 218
 - 6.1.3. Textkritische Einordnung durch Ranke. Darlegung, Korrekturen, Ergänzungen. 220
 - 6.1.3.1. z/z1 und der α -Unterast. 220
 - 6.1.3.2. Die Beziehung zur M-Redaktion. 228
 - 6.1.3.3. z/z1 und der Y-Ast 230
 - 6.1.3.4. z/z1 und die jüngere Überlieferung 234
 - 6.1.3.5. z/z1 und der Archetyp. 235
 - 6.1.3.6. z/z1 und der β -Unterast. 237
 - 6.1.3.7. z/z1 und der X-Ast 240
 - 6.1.3.8. Die Originalvarianten von z/z1 242
 - 6.1.4. Initialen und Majuskeln 247
 - 6.1.5. Fazit 251
 - 6.1.6. Auswertung für die Edition. 252
 - 6.2. Das Berliner Fragment l (Ms. germ. fol. 923, Nr.5 der Staatsbibliothek Stiftung Preussischer Kulturbesitz) 255
 - 6.2.1. Paläographisch-dialektologische Untersuchung. 256
 - 6.2.2. Der Abdruck durch Johann Gustav Büsching. 257
 - 6.2.3. Textkritische Einordnung. 258
 - 6.2.3.1. Originalvarianten. 259

6.2.3.2.	l und die X-Überlieferung.	259
6.2.3.3.	l und die Y-Überlieferung.	260
6.2.3.4.	l und die jüngere Überlieferung.	263
6.2.3.5.	l und die Handschriften verschiedener Äste.	263
6.2.3.6.	Beschränkte Eigenständigkeit von l	264
6.2.4.	Die Spezialuntersuchung von C. Kooznetzoff.	266
6.2.5.	Initialen und Majuskeln	270
6.2.6.	Fazit	272
6.3.	Das Augsburger Fragment ö (abgelöst vom Cod. III. 1. 4 ^e 8 der Universitätsbibliothek, Öttingen-Wallersteinscher Bestand)	273
6.3.1.	Paläographisch-dialektologische Untersuchung.	274
6.3.2.	Textkritische Einordnung.	275
6.3.2.1.	Originalvarianten.	276
6.3.2.2.	ö und der Archetyp	276
6.3.2.3.	ö und die X-Überlieferung.	277
6.3.2.4.	ö und die Y-Überlieferung.	279
6.3.3.	Initialen	282
6.3.4.	Fazit	283
6.4.	Das Frankfurter Fragment r (Ms. germ. oct. 5 der Stadt- und Universitätsbibliothek).	284
6.4.1.	Paläographisch-dialektologische Untersuchung.	285
6.4.2.	Textkritische Einordnung.	286
6.5.	Das Münchener (vormals Scheinfelder) Fragment n (Cgm 5249/75 der Bayerischen Staatsbibliothek).	288
6.5.1.	Paläographisch-dialektologische Untersuchung.	289
6.5.2.	Textkritische Einordnung.	293
6.5.2.1.	Verwandtschaft von nN.	294
6.5.2.2.	n und die Y-Überlieferung.	296
6.5.2.3.	Relative Eigenständigkeit von n und Ver- ankerung in *NRS	299
6.5.2.4.	n, N und die *BEb-Überlieferung.	307
6.5.2.5.	Komplexe Varianten und ausgewählte Spe- zialfälle.	312
6.5.2.6.	Approximative Statistik der Lesarten	318
6.5.3.	Initialen und Majuskeln	320
6.5.4.	Fazit	327

6.6.	Die α -Überlieferung im Überblick	328
7.	EIN SPÄTER TEXTZEUGE DER *XY-ÜBERLIEFERUNG: DAS LINZER (VORMALS GREINER) FRAGMENT g (Pa I/3b des Oberösterr. Landesarchivs)	330
7.1.	Paläographisch-dialektologische Untersuchung	332
7.2.	Textkritische Einordnung	334
7.2.1.	Originalvarianten	336
7.2.2.	g und die X-Überlieferung	337
7.2.3.	g und die Y-Überlieferung	338
7.2.4.	g und die jüngere Überlieferung	340
7.3.	Initialen.	341
7.4.	Fazit.	342
8.	SÜDOSTMITTELDEUTSCHE FRAGMENTE DER *BEbe-MISCHREDAKTION: e1/e (WENDE 13./14.JH.) UND b (2. DRITTEL 14.JH.)	343
8.1.	Die Hamburger Fragmente e1/e (Cod. germ. XV,3a und das verschollenen Cod. germ. XV,3 der Staats- und Universi- tätsbibliothek)	343
8.1.1.	Paläographisch-dialektologische Untersuchung.	345
8.1.2.	Textkritische Einordnung.	349
8.1.2.1.	Originalvarianten.	349
8.1.2.2.	e1/e und die X-Überlieferung	350
8.1.2.3.	e1/e und die Y-Überlieferung	351
8.1.2.4.	e1/e und die jüngere Überlieferung oder Textzeugen verschiedener Äste.	354
8.1.3.	Komplexe Textvarianten.	356
8.1.4.	Initialenverhalten.	358
8.1.5.	Fazit	360
8.2.	Das Wiener Fragment b (Cod. vindob. 15340 der österrei- chischen Nationalbibliothek)	361
8.2.1.	Paläographisch-dialektologische Untersuchung.	361
8.2.2.	Das Wiener Fragment b in der textkritischen Aus- einandersetzung	364
8.2.2.1.	Kollation und textkritische Einordnung durch J. Zupitza (1874).	364
8.2.2.2.	Die Einordnung durch Fr. Ranke (1917).	366

8.2.2.3.	Analyse Con Kooznetzoffs (1980)	375
8.2.2.4.	Alan R. Deightons Untersuchung zum Ver- hältnis von MBE (1983)	379
8.2.2.5.	Komplexe Textvarianten	383
8.2.3.	Initialen	389
8.2.4.	Fazit	392
9.	DIE "TRISTAN"-ÜBERLIEFERUNG IM ABSCHLIESSENDEN ÜBER- BLICK. PERSPEKTIVEN FÜR TEXTKRITIK, EDITION UND ÜBER- LIEFERUNGSFORSCHUNG.	393
ANHANG.		402
I.	Handschriften-Stemmata	402
	A. Das Stemma Friedrich Rankes	402
	B. Revidiertes Stemma.	403
II.	Texte.	404
	A. Das Augsburger Fragment f1 (Fragm. germ. 31 der Staats- und Stadtbibliothek).	404
	B. Das Dillinger Fragment q1 (ohne Signatur), abgelöst von Inc. XXIV 654 (Studienbibliothek Dillingen)	412
	C. Das Augsburger Fragment ö (ohne Signatur), abgelöst vom Cod. III. 1. 4 ^o 8 (Universitätsbibliothek, öt- tingen-Wallersteinscher Bestand).	416
	D. Die Hamburger Fragmente e1 und e.	421
	a. Das Fragment e1 (Cod. ms. germ. XV,3a der Staats- und Universitätsbibliothek	421
	b. Das Fragment e (Verschollen. Ehemals Cod. germ. XV,3 der Staats- und Universitätsbibliothek.	424
	E. Das Münchener Fragment n (Cgm 5249/75 der Bayerischen Staatsbibliothek): Kollation in Abweichung zu Mass- manns Ausgabe	428
III.	Abbildungen.	436
BIBLIOGRAPHIE		442
NACHTRAG.		453