

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	1
1.1	Organisation Hochschule und Evaluation	1
1.2	Aufbau und Intention der Arbeit	4
1.2.1	Theorie und Forschungsstand	5
1.2.2	Empirieteil	6
	TEIL 1 – THEORIE UND FORSCHUNGSSTAND	9
2	Die Hochschule – eine Organisation im Wandel	11
2.1	Begriffsklärung	11
2.1.1	Definitiorische Einordnung	12
2.1.2	Merkmale der Organisation Hochschule	13
2.2	Organisationstheorien – vom Einfachen zum Komplexen	15
2.2.1	Bürokratiethorie von Max Weber	16
2.2.2	Arbeitsteilung: Taylorismus und Fordismus	16
2.2.3	Human-Relation-Ansatz	18
2.2.4	Situativer Ansatz	18
2.2.5	Neoinstitutionalistische Organisationstheorie	19
2.2.6	Systemtheorien	20
2.2.7	Dezentralisierung als aktueller Trend?	21
2.3	Hochschulspezifische Organisationstheorien	26
2.3.1	Hochschule als Profibürokratie	26
2.3.2	Hochschule als organisierte Anarchie	27
2.3.3	Hochschule als lose gekoppelte Systeme	27
2.4	Outputsteuerung als eine Folge von Dezentralisierung	27
2.4.1	Neues Steuerungsmodell	28
2.4.2	Hochschulgovernance	29
2.4.3	Zusammenfassung	32
2.5	Qualitätssicherung im Hochschulbereich	34

2.5.1	Qualität, Qualitätssicherung und Qualitätsmanagement	35
2.5.2	Qualitätssicherungsmodelle	38
2.5.3	Hochschulspezifische Qualitätssicherungsmodelle	49
3	Evaluation im Überblick	59
3.1	Begriffliche Einordnung	59
3.1.1	Definition	59
3.1.2	Zwecke der Evaluation	62
3.1.3	Formen der Evaluation	64
3.2	Historische Entwicklung	65
3.2.1	International	65
3.2.2	National	72
3.2.3	Entwicklungstrends und Perspektiven	77
3.3	Evaluationstheorien – eine Systematisierung	79
3.3.1	Methodenast	81
3.3.2	Nutzungsast	86
3.3.3	Wertungsast	92
3.3.4	Zusammenfassung	97
4	Evaluation an Hochschulen	101
4.1	Entstehungsgeschichte der Evaluation an Hochschulen	101
4.2	Qualitätssicherung durch Evaluationen an Hochschulen	103
4.3	Zwecke der Evaluation an Hochschulen	105
4.3.1	Forschungsparadigma	105
4.3.2	Kontrollparadigma	106
4.3.3	Entwicklungsparadigma	106
4.4	Formen der Evaluation von Lehre und Studium	107
4.4.1	Lehrberichte	108
4.4.2	Interne und externe Evaluation	109
5	Studentische Lehrveranstaltungsevaluation im Fokus	113
5.1	Aktuelle Praxis der LVE	113

5.1.1	Entwicklung und Verbreitung der LVE	113
5.1.2	Evaluationsinstrumente	114
5.1.3	Durchführung und Datenerhebung	115
5.1.4	Auswertung und Interpretation	116
5.2	Zur Aussagekraft studentischer LVE	117
5.2.1	Studentisches Urteilsverhalten	118
5.2.2	Einfluss lernangebotsunabhängiger Aspekte	121
Teil 2 – EMPIRIE		131
6	Ausgangslage und Forschungsdefizit	133
6.1	Empirische Sozialforschung und ihr Erkenntnisgewinn	136
6.1.1	Besonderheiten der empirischen Sozialforschung	137
6.1.2	Methoden der empirischen Sozialforschung	138
6.1.3	Die Einzelfallstudie in der quantitativen Forschungslogik	141
6.2	Fragestellungen	142
7	Methodisches Vorgehen	145
7.1	Konstruktion des Messinventars	146
7.1.1	Zweck der Lehrveranstaltungsevaluation	147
7.1.2	Struktur und Aufbau	147
7.1.3	Itempool	149
7.1.4	Implementationen für die Entwicklung des Messinventars	151
7.2	Zur Güte eines Messinventars	152
7.2.1	Objektivität	152
7.2.2	Reliabilität	153
7.2.3	Validität	157
7.2.4	Nebenkriterien	162
7.2.5	Implementationen für die Testung des Messinventars	162
8	Analyse existierender Messinstrumente studentischer LVE	165
8.1	Fragebögen der Fakultät 11 der LMU München	166

8.2	Heidelberger Inventar zur Lehrveranstaltungsevaluation	169
8.3	Trierer Inventar zur Lehrveranstaltungsevaluation	173
8.4	Modifizierte Version des TRIL der Universität Landau	176
8.5	Inventar „Student Evaluation of Educational Quality“	177
8.6	Implikationen für die Neukonstruktion	180
I	Entwicklung der Fragebögen	183
9	Vorstudien	185
9.1	Vorstudie 1 – Subjektive Vorstellungen guter Lehre	185
9.1.1	Theorie	185
9.1.2	Methodik	189
9.1.3	Ergebnis: „Modell guter Lehre“	191
9.2	Vorstudie 2 – Critical Incident Technique-Workshops	193
9.2.1	Theorie	193
9.2.2	Methodik	194
9.2.3	Ergebnisse der CIT-Workshops an der Fakultät 11	195
10	Konstruktion der Fragebögen	211
10.1	Zweck der Lehrveranstaltungsevaluation	211
10.2	Itempool	212
11	Die Pilotierung	215
11.1	Stichprobe	216
11.2	Modellannahmen	217
11.2.1	Modellannahme I: Das kongenerische Modell	217
11.2.2	Modellannahme II: Das Parsimonieprinzip	218
11.3	Allgemeiner Ablauf einer Testphase	218
11.3.1	Datenaufbereitung	219
11.3.2	Prüfung der Modellvoraussetzungen	220

11.3.3	Datenanalysen	222
11.3.4	Modellprüfung	226
11.4	Vorlesungsbogen	227
11.4.1	Wintersemester 2014/15	227
11.4.2	Sommersemester 2015	233
11.4.3	Ergebnis der Analysen des Vorlesungsbogens	240
11.5	Seminarbogen	242
11.5.1	Sommersemester 2015	242
11.5.2	Wintersemester 2015/16	248
11.5.3	Ergebnisanalyse des MILVE Seminarbogens	253
II	Validierung der Fragebögen	255
12	Testung der Gütekriterien des MILVE	257
12.1	Objektivität im MILVE	258
12.2	Reliabilität im MILVE	258
12.2.1	Trennschärfe	260
12.2.2	Intraklassenkorrelation	260
12.3	Validität im MILVE	261
12.3.1	Inhalts- und Augenscheinvalidität	261
12.3.2	Konstruktvalidität	262
12.3.3	Kriteriumsvalidität	263
12.4	Nebenkriterien	266
12.5	Zusammenfassung	266
12.5.1	Implikationen für weitere Berechnungen	267
12.5.2	Methodische Restriktionen	270
13	MILVE in der Praxis	273
13.1	Fakultätsübergreifende Anwendung des Messinventars	274
13.2	Auswertung der Daten	276
13.2.1	Deskriptive Statistik	277

13.2.2	Weiterführende Auswertungen	289
13.3	Zusammenfassung der Ergebnisse	295
14	Diskussion und Ausblick	297
14.1	Aspekte der Bewertung	298
14.1.1	Probleme bei der Bewertung durch Mittelwerte	298
14.1.2	Über die Notwendigkeit von Qualitätskriterien und -standards	299
14.1.3	Zur Bewertung der Ergebnisse studentischer LVE	301
14.2	Formen der Nutzung	301
14.2.1	Transparenz- und Forschungsmodell	302
14.2.2	Qualifikationsmodell	303
14.2.3	Kommunikationsmodell	304
14.2.4	Steuerungsmodell	305
14.3	Ein Fazit vor dem hochschulpolitischen Gesamtkontext	307
14.3.1	Fakultätsebene	307
14.3.2	Fakultätsübergreifende Ebene	308
14.3.3	Hochschulische und hochschulpolitische Ebene	309
	Literaturverzeichnis	311
	Anhang	351