

# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| <b>Literaturverzeichnis</b> .....   | 1  |
| <b>Abkürzungsverzeichnis</b> .....  | 13 |
| <b>1. Abschnitt – Einführung</b> .....  | 19 |
| <b>2. Abschnitt – Rechtshistorischer Hintergrund</b> .....                                | 25 |
| A) Geschichtliche Entwicklung der Strafbarkeit<br>der Abgeordnetenbestechung.....         | 25 |
| I) Strafbarkeit nach dem RStGB .....  | 25 |
| II) Entstehen der Strafbarkeitslücke durch das dritte<br>Strafrechtsänderungsgesetz ..... | 30 |
| III) Reformbestrebungen im Zeitraum 1953–1990.....  | 33 |
| IV) Wiedereinführung der Abgeordnetenbestechung 1994 .....                                | 39 |
| B) Der Tatbestand der Abgeordnetenbestechung<br>(§ 108e StGB a.F.).....                   | 40 |
| I) Rechtsgut und Deliktsstruktur.....   | 40 |
| II) Anwendungsfeld: Wahlen und Abstimmungen<br>innerhalb der genannten Gremien .....      | 42 |
| 1) Wahlen und Abstimmungen .....  | 42 |
| 2) Das Europäische Parlament.....   | 42 |
| 3) Volksvertretungen des Bundes, der Länder,<br>Gemeinden oder Gemeindeverbände.....      | 44 |
| III) Tathandlung: „Stimmenkauf“ .....   | 46 |
| 1) Kaufgegenstand: „Stimme“ eines Abgeordneten .....                                      | 47 |
| 2) Der „Kauf“ einer Stimme als Unrechtsvereinbarung.....                                  | 49 |
| 3) Die Gegenleistung.....   | 51 |
| IV) Zusammenfassung.....  | 54 |

|      |   |    |
|------|---|----|
| C)   | Rechtspolitische Diskussion zur Reform des<br>Tatbestands der Abgeordnetenbestechung.....         | 54 |
| I)   | Argumente für eine Reform des § 108e StGB a.F. ....   | 54 |
| 1)   | Unterschiedliche Regelungen für Amtsträger<br>und Abgeordnete.....                                | 54 |
| 2)   | Schwächen des Tatbestands der<br>Abgeordnetenbestechung .....                                     | 56 |
| a)   | Eingeschränkter Anwendungsbereich.....  | 56 |
| b)   | Ungenauere Beschreibung der Tathandlung.....  | 57 |
| 3)   | Ungleichbehandlung de lege lata .....   | 58 |
| 4)   | Argumentation des BGH.....  | 59 |
| 5)   | Vorwurf der symbolischen Gesetzgebung.....  | 60 |
| 6)   | Umsetzung internationaler Abkommen .....  | 61 |
| a)   | Übereinkommen des Europarates .....   | 62 |
| b)   | VN-Konvention gegen Korruption .....  | 64 |
| c)   | Verpflichtung zur Gesetzesänderung?.....  | 66 |
| (a)  | Rechtliche Verpflichtung durch<br>Unterzeichnung? .....   | 66 |
| (b)  | Politische Bindung an die<br>völkerrechtlichen Verträge.....                                      | 68 |
| II)  | Argumente gegen eine Erweiterung<br>der Abgeordnetenbestechung.....                               | 70 |
| 1)   | Die Freiheit des Abgeordnetenmandats.....   | 70 |
| 2)   | Beweisschwierigkeiten .....   | 71 |
| 3)   | Gefahr politisch initiiertter Strafverfolgung.....  | 72 |
| 4)   | Kontrolle durch Medien und Zivilgesellschaft<br>als sinnvollere Alternative.....                  | 72 |
| III) | Unterschiedliche Reformmodelle.....   | 73 |
| 1)   | Einbeziehung in die Amtsträgerdelikte.....  | 73 |
| 2)   | Ausweitung der Strafbarkeit im Rahmen eines<br>Sondertatbestands der Abgeordnetenbestechung ..... | 76 |

|     |   |    |
|-----|---|----|
| a)  | Ausweitung der strafbaren Gegenleistung<br>über den Stimmenverkauf hinaus.....  | 76 |
| b)  | Modifikation des Vorteilsbegriffs.....  | 77 |
| c)  | Lockerung der Unrechtsvereinbarung .....  | 78 |
| 3)  | Hinzufügen einer Rechtswidrigkeitsklausel.....                                  | 78 |
| 4)  | Blanketttatbestand .....  | 80 |
| IV) | Politische Initiativen zur Neuregelung<br>in der 17. Legislaturperiode.....     | 82 |
| 1)  | Entwurf der Bundestagsfraktion Die Linke<br>(BT-Drs. 17/1412) .....             | 83 |
| 2)  | Entwurf der Bundestagsfraktion Bündnis<br>90/Die Grünen (BT-Drs. 17/5933) ..... | 84 |
| 3)  | Entwurf der Bundestagsfraktion der<br>SPD (BT-Drs. 17/8613) .....               | 85 |
| 4)  | Kompromissvorschlag der Mitglieder<br>von vier Parteien .....                   | 86 |
| 5)  | Entwurf im Bundesrat (BT-Drs. 17/13968).....                                    | 87 |
| 6)  | Zusammenfassende Betrachtung.....   | 87 |

|   |           |
|---|-----------|
| <b>3. Abschnitt – Bestandsaufnahme der<br/>geänderten Rechtslage .....</b>                          | <b>89</b> |
| A) Gesetzgebungsverfahren.....  | 89        |
| B) Der Tatbestand der Bestechlichkeit und Bestechung<br>von Mandatsträgern (§ 108e StGB n.F.) ..... | 93        |
| I) Rechtsgut .....  | 94        |
| II) Persönlicher Anwendungsbereich.....   | 95        |
| 1) Anforderungen der internationalen Verträge .....   | 96        |
| 2) Mitglied einer Volksvertretung gemäß Abs. 1 und 2.....   | 96        |
| 3) Gleichgestellte Mitglieder im Sinne von Abs. 3 .....   | 97        |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| a)   | Kommunale Volksvertretungen<br>(Nr. 1 und Nr. 2) .....  | 98  |
| b)   | Bundesversammlung (Nr. 3).....  | 100 |
| c)   | Europäisches Parlament (Nr. 4),<br>parlamentarische Versammlung einer<br>internationalen Organisation (Nr. 5) und<br>ausländische Gesetzgebungsorgane (Nr. 6) ..... | 101 |
| III) | Vereinbarung eines Vorteils für<br>die Mandatswahrnehmung .....   | 105 |
| 1)   | Tathandlungen der Bestechlichkeit und Bestechung .....  | 105 |
| 2)   | Wahrnehmung des Mandats .....   | 106 |
| a)   | Inhaltliche Reichweite möglicher Handlungen.....  | 107 |
| b)   | Zeitliche Eingrenzung möglicher Handlungen.....   | 111 |
| c)   | Tätigwerden „im Auftrag oder auf Weisung“ .....   | 113 |
| 3)   | Die Vereinbarung als konkrete<br>Unrechtsvereinbarung.....  | 117 |
| 4)   | Anforderungen an die Feststellung<br>einer Unrechtsvereinbarung.....  | 121 |
| a)   | Rechtsprechung zur Bestechlichkeit (§ 332<br>StGB) und Bestechung (§ 334 StGB).....   | 122 |
| b)   | Rechtsprechung zur Abgeordnetenbestechung<br>(§ 108e StGB a.F.) .....   | 123 |
| (a)  | BGH, Urteil v. 09.05.2006 – 5 StR 453/05<br>(„Wuppertaler Korruptionsskandal“).....   | 123 |
| (b)  | LG Neuruppin, Urteil v. 02.04.2007 – 12<br>KLs 365 Js 30366/06 (16/06).....   | 124 |
| (c)  | LG Köln, Urteil v. 07.08.2008 – 106 – 16/06<br>(114 Js 105/03) („Kölner Spendenaffäre“) .....   | 125 |
| (d)  | LG Wuppertal, Urteil v. 09.10.2009 – 22<br>KLs 835 Js 19/01 – 23/01 .....   | 126 |
| (e)  | LG Meiningen, Urteil v. 08.01.2014 – 620<br>Js 27798/11 1 KLs.....  | 126 |
| (f)  | BGH, Urteil v. 17.03.2015 – 2 StR 281/14 .....  | 127 |

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| c)  | Übertragbarkeit auf § 108e StGB n.F?.....   | 128 |
| d)  | Ergebnis.....   | 129 |
| IV) | Der „ungerechtfertigte Vorteil“ als Bestechungsmittel .....                                 | 130 |
| 1)  | Definition des Vorteils.....  | 130 |
| a)  | Immaterielle Vorteile .....   | 131 |
| b)  | Dritt Vorteile .....  | 133 |
| c)  | Mittelbare Vorteile .....   | 135 |
| 2)  | Das Merkmal „ungerechtfertigt“ und die<br>Negativdefinition des § 108e Abs. 4 StGB n.F..... | 136 |
| a)  | Ausschluss von politischen Mandaten und<br>Funktionen gemäß Abs. 4 S. 2 Nr. 1 .....         | 137 |
| b)  | Ausschluss von Parteispenden gemäß<br>Abs. 4 S. 2 Nr. 2 .....                               | 138 |
| c)  | Vorteile im Einklang mit der Rechtsstellung<br>des Mandatsträgers gemäß Abs. 4 S. 1.....    | 142 |
| (a) | Zuwendungen im Rahmen<br>von Nebentätigkeiten.....  | 143 |
| (b) | Direktspenden an Mandatsträger .....  | 145 |
| d)  | Parlamentarische Gepflogenheiten.....   | 147 |
| 3)  | Normatives Tatbestandsmerkmal oder Blankett?.....   | 151 |
| a)  | Systematisierung und Unterscheidung<br>von Verweisungen im Strafrecht .....                 | 152 |
| b)  | Einordnung des Merkmals „ungerechtfertigt“<br>in Verbindung mit Abs. 4.....                 | 153 |
| 4)  | Zur Verfassungsmäßigkeit des Merkmals<br>„ungerechtfertigter Vorteil“ .....                 | 154 |
| a)  | Anforderungen des Gesetzesvorbehalts von<br>Art. 103 Abs. 2, 104 Abs. 1 S. 1 GG.....        | 154 |
| (a) | Doppelter Zweck des Vorbehalts und<br>Verhältnis der Verfassungsnormen.....                 | 154 |
| (b) | Zur Verwendung unbestimmter Rechtsbegriffe .....  | 155 |
| (c) | Zu den Voraussetzungen der<br>Verweisungstechnik.....                                       | 155 |

|       |   |     |
|-------|---|-----|
| (d)   | Zur Zulässigkeit dynamischer Verweisungen .....   | 156 |
| b)    | Bedenken im Hinblick auf das Bestimmtheitsgebot .....                                     | 157 |
| (a)   | Hinreichende Beschreibung der Voraussetzungen der Strafbarkeit in § 108e StGB n.F.? ..... | 158 |
| (b)   | Verweisung auf Verhaltensregeln oder kommunale Satzungen .....                            | 160 |
| (c)   | (Un-)Zulässigkeit einer dynamischen Verweisung? .....                                     | 161 |
| c)    | Die Vagheit der „parlamentarischen Gepflogenheiten“ .....                                 | 162 |
| d)    | Zwischenergebnis .....  | 164 |
| 5)    | Zusammenfassende Bewertung .....  | 164 |
| V)    | Subjektiver Tatbestand und die Behandlung von Irrtümern .....                             | 167 |
| VI)   | Täterschaft und Teilnahme .....   | 170 |
| VII)  | Deliktsnatur .....  | 172 |
| VIII) | Strafrahmen und Nebenfolgen des Absatzes 5 .....  | 172 |
| IX)   | Sonderzuständigkeit der Oberlandesgerichte .....  | 174 |
| X)    | Indemnität – Immunität .....  | 175 |
| C)    | § 108e StGB n.F. als Teil des Korruptionsstrafrechts im engeren Sinne .....               | 177 |
| I)    | Vergleichende Betrachtung der Bestechungstatbestände im StGB .....                        | 178 |
| 1)    | Struktur und Rechtsgüter der Tatbestände .....  | 178 |
| 2)    | Der Täterkreis .....  | 181 |
| 3)    | Der „Vorteil“ als Bestechungsmittel .....   | 182 |
| 4)    | Unrechtsvereinbarung und Gegenleistung des Vorteilsnehmers .....                          | 182 |
| 5)    | Tatbestandsbegrenzung: Geringwertigkeit, Sozialadäquanz und Genehmigung .....             | 185 |
| 6)    | Zusammenfassung bestehender Unterschiede .....  | 186 |

|           |  |            |
|-----------|--|------------|
| II)       | Exkurs: Ausweitung durch internationale Vorgaben .....   | 187        |
| III)      | Verhältnis von § 108e StGB n.F. und Art. 2 § 2 IntBestG.....   | 189        |
| <b>4.</b> | <b>Abschnitt – Bewertung &amp; rechtspolitischer Ausblick.....</b>   | <b>193</b> |
| A)        | Kritische Würdigung von § 108e StGB n.F.....   | 193        |
| B)        | Einzelfragen zum Anpassungsbedarf von § 108e StGB n.F.....   | 198        |
| I)        | Einbeziehung von Mandatsbewerbern?.....  | 198        |
| II)       | Stimmenkauf als Qualifikation? .....   | 200        |
| III)      | Anpassung des Strafrahmens und Streichung<br>von § 108e Abs. 5 StGB n.F.? .....  | 200        |
| IV)       | Ergebnis .....   | 201        |
| C)        | Zum Verzicht auf eine konkrete<br>Unrechtsvereinbarung bei § 108e StGB n.F.....  | 202        |
| I)        | Einschränkung der Mandatsfreiheit?.....  | 203        |
| 1)        | Die Freiheit des Mandats nach<br>Art. 38 Abs. 1 S. 2 GG.....   | 203        |
| a)        | Repräsentationsfunktion und<br>Gemeinwohlverpflichtung des Abgeordneten.....   | 203        |
| b)        | Auftrags- und Weisungsfreiheit .....   | 205        |
| c)        | Gewissensbindung als Wesensmerkmal.....  | 206        |
| d)        | Das Verhältnis des freien<br>Mandats zu Art. 21 GG .....   | 207        |
| e)        | Verfassungsrechtliche Absicherung<br>der garantierten Freiheit .....   | 208        |
| 2)        | Gelockerte Unrechtsvereinbarung als Verkürzung<br>der von Art. 38 Abs. 1 S. 2 GG garantierten<br>verfassungsrechtlichen Stellung des Abgeordneten? ..... | 210        |
| 3)        | Zwischenergebnis.....  | 212        |
| II)       | Verfassungsrechtliche Schranken der Mandatsfreiheit .....  | 213        |
| 1)        | Repräsentationsfähigkeit des Parlaments .....  | 213        |
| 2)        | Vertrauen als Grundlage der Funktionsfähigkeit des<br>Parlaments und das Problem des „bösen Scheins“ .....   | 215        |

|           |   |            |
|-----------|---|------------|
| III)      | Verhältnismäßigkeit eines geänderten § 108e StGB n.F.<br>unter Verzicht auf ein konkretes Beziehungsverhältnis? ..... | 216        |
| 1)        | Geeignetheit: Beitrag zum Rechtsgüterschutz? .....  | 216        |
| 2)        | Erforderlichkeit: Strafrecht als ultima ratio .....   | 216        |
| 3)        | Angemessenheit: verhältnismäßige Einschränkung<br>der Mandatsausübung aufgrund von § 108e<br>Abs. 4 StGB n.F.? .....  | 219        |
| 4)        | Zwischenergebnis .....  | 221        |
| IV)       | Ergebnis .....  | 222        |
| <b>5.</b> | <b>Abschnitt – Schlussbetrachtung</b> .....   | <b>223</b> |