

## Inhaltsverzeichnis

|   |      |
|---|------|
| Literaturverzeichnis .....  | XIV  |
| Quellenverzeichnis .....  | XLII |
| A. Einleitung: Worum es geht .....  | 1    |
| B. Gang der Untersuchung.....   | 17   |
| C. Entwicklung des richterlichen Prüfungsrechts<br>und die Entscheidungserheblichkeit.....  | 21   |
| I. Vorläufer des Art. 100 Abs. 1 GG – Pläne und Entwürfe<br>der Weimarer Republik.....  | 21   |
| II. Richterliches Prüfungsrecht während des Dritten Reiches .....   | 28   |
| III. Landesverfassungen nach 1945 bis zum Inkrafttreten<br>des Grundgesetzes .....  | 33   |
| IV. Nach Inkrafttreten des Grundgesetzes erlassene<br>Landesverfassungen sowie Änderungen der nach<br>1945 entstandenen Landesverfassungen..... | 39   |
| D. Entstehungsgeschichte des Art. 100 Abs. 1 GG<br>und die Entscheidungserheblichkeit.....  | 47   |
| I. Verfassungskonvent auf Herrenchiemsee.....   | 47   |
| II. Parlamentarischer Rat.....  | 49   |
| E. Zweck der konkreten Normenkontrolle nach Art. 100 Abs. 1 GG.....   | 53   |
| I. Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts .....   | 53   |
| 1. Schutz der Autorität des Gesetzgebers .....  | 53   |
| 2. Schaffung von Rechtsklarheit und Rechtseinheit .....   | 55   |
| 3. Kontrolle des Gesetzgebers – Keine Kontrolle der Gerichte .....  | 57   |
| 4. Gewährleistung einer verfassungsmäßigen<br>Entscheidung im Ausgangsverfahren .....   | 58   |

|  |     |
|--|-----|
| 5. Negative Bestimmung des Zwecks des Art. 100 Abs. 1 GG .....                               | 58  |
| II. Stellungnahme .....  | 59  |
| 1. Funktionsvielfalt .....   | 59  |
| 2. Schutz des Gesetzgebers vor dem Richter? .....  | 61  |
| 3. Individualschutz durch die konkrete Normenkontrolle?.....                                 | 65  |
| 4. Fazit .....   | 67  |
| F. Akzessorietät zwischen Vorlagefrage und Ausgangsverfahren.....                            | 69  |
| G. Kompetenz zur Beurteilung der Entscheidungserheblichkeit<br>der vorgelegten Norm.....     | 77  |
| I. Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts .....  | 77  |
| 1. Grundsatz: Maßgeblichkeit der nicht unhaltbaren Ansicht<br>des vorlegenden Gerichts ..... | 77  |
| 2. Ausnahmsweise exklusive Maßgeblichkeit der Ansicht<br>des Bundesverfassungsgerichts ..... | 81  |
| a. Verfassungsrechtliche Vorfragen.....  | 81  |
| b. Unionsrechtlich gebundenes Gesetz .....   | 89  |
| II. Literatur zur Frage der Maßgeblichkeit der Ansicht<br>des vorlegenden Gerichts .....     | 90  |
| 1. Uneingeschränkte Nachprüfung durch<br>das Bundesverfassungsgericht .....                  | 91  |
| 2. Uneingeschränkte Bindung an die Auffassung<br>des vorlegenden Gerichts .....              | 92  |
| 3. Verteilung der Beurteilungskompetenz nach<br>den Beurteilungsgegenständen.....            | 93  |
| 4. Die nicht offensichtlich unhaltbare Auffassung<br>des vorlegenden Gerichts .....          | 96  |
| III. Eigene Stellungnahme .....  | 100 |
| 1. Kompetenzrechtliche Aspekte .....   | 100 |
| a. Verhältnis Verfassungsgerichtsbarkeit –<br>Fachgerichtsbarkeit.....                       | 100 |
| b. Verhältnis Legislative – Rechtsprechung .....   | 102 |

|  |     |
|--|-----|
| 2. Folgerungen .....   | 104 |
| H. „Entscheidung“ nach Art. 100 Abs. 1 GG .....  | 113 |
| I. Die Rechtsprechung .....  | 113 |
| 1. Grundsätze .....  | 113 |
| 2. Vorherige Sachaufklärung und vorzeitiger Zugang<br>zum Bundesverfassungsgericht .....   | 115 |
| 3. Endentscheidung und Zwischenentscheidung .....  | 122 |
| 4. Vorläufiger Rechtsschutz .....  | 126 |
| II. Die „Entscheidung“ in der Literatur.....   | 127 |
| 1. Weite Auslegung des Begriffs.....   | 127 |
| 2. Enge Auslegung des Begriffs.....  | 127 |
| 3. Rechtswirkung der richterlichen Handlung.....   | 128 |
| III. Eigene Überlegungen zur Auslegung<br>des Begriffs „Entscheidung“ .....  | 131 |
| 1. Endentscheidung .....   | 132 |
| a. Begriff der Endentscheidung.....  | 132 |
| b. Bestimmung der Vorlagereife .....   | 133 |
| aa. Unerlässlichkeit der Vorlage und Subsidiarität der<br>Verfassungsgerichtsbarkeit als Argumentationstopoi in<br>der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts .... | 133 |
| bb. Spätester Zeitpunkt der Vorlage .....  | 138 |
| cc. Vorlage zu einem früheren Zeitpunkt des Verfahrens... 139  |     |
| (1) Vorlagebeschluss schon vor der<br>mündlichen Verhandlung? .....  | 139 |
| (a) Verfahren nach der Zivilprozessordnung.....  | 140 |
| (b) Verwaltungs-, Sozial- und Finanzgerichtsprozess ..   | 142 |
| (c) Strafgerichtliches Verfahren .....   | 143 |
| (2) Richtervorlage erst nach erschöpfender<br>Sachaufklärung? .....  | 145 |
| dd. Vorzeitiger Zugang zum Bundesverfassungsgericht<br>wegen Dringlichkeit der Sachentscheidung.....   | 149 |
| 2. Zwischenentscheidung .....  | 151 |

|   |     |
|---|-----|
| I. Entscheidungsdivergenz .....   | 155 |
| I. Formelle Entscheidungserheblichkeit.....   | 156 |
| 1. Einige Beispiele .....   | 156 |
| 2. Unvereinbarerklärung und Entscheidungserheblichkeit .....  | 157 |
| a. Die Unvereinbarerklärung als eine Entscheidungsform<br>bei der Normenkontrolle .....                                 | 157 |
| b. Rechtsfolgen der Unvereinbarerklärung .....  | 162 |
| c. Folgerungen der vom Prozessgericht prognostizierten<br>Unvereinbarerklärung für die Entscheidungserheblichkeit. .... | 164 |
| aa. Grundsatz .....   | 164 |
| bb. Entscheidungserheblichkeit bei Fortgeltung der<br>verfassungswidrigen Norm?.....                                    | 167 |
| cc. Entscheidungserheblichkeit bei Chancenlosigkeit<br>einer für den Kläger günstigeren Rechtslage?.....                | 172 |
| dd. Entscheidungserheblichkeit nur bei Betroffenheit<br>des Klägers von der gerügten Diskriminierung? .....             | 178 |
| (1) Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts .....  | 178 |
| (2) Auffassungen in der Literatur.....  | 183 |
| (3) Eigene Stellungnahme .....  | 190 |
| (a) Gleichsetzung der konkreten Normenkontrolle<br>mit der Verfassungsbeschwerde? .....                                 | 190 |
| (b) Unzulässige Annäherung der konkreten<br>Normenkontrolle an die abstrakte<br>Normenkontrolle?.....                   | 192 |
| (c) Auslösen von Gesetzesinitiativen<br>zugunsten Dritter?.....   | 194 |
| II. Materielle Entscheidungserheblichkeit.....  | 195 |
| 1. Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts –<br>Stellungnahme.....   | 196 |
| a. BVerfGE 13, 97 .....   | 196 |
| b. BVerfGE 18, 353 .....  | 198 |
| c. BVerfGE 44, 297 .....  | 200 |
| d. BVerfGE 47, 146 .....  | 201 |
| e. BVerfGE 63, 1 .....  | 205 |

|   |     |
|---|-----|
| 2. Abschließende Bewertung .....  | 208 |
| J. Vorabentscheidungsverfahren nach Art. 267 AEUV und die<br>Entscheidungserheblichkeit nach Art. 100 Abs. 1 GG ..... | 213 |
| I. Vorabentscheidungsverfahren nach Art. 267 AEUV<br>und die Kollisionslage.....                                      | 217 |
| II. Position des Europäischen Gerichtshofs.....   | 219 |
| 1. Rechtssache Irish Creamery Milk Suppliers Association.....   | 219 |
| 2. Rechtssache Melki und Abdeli .....   | 220 |
| 3. Rechtssache Kernkraftwerke Lippe-Ems /<br>Hauptzollamt Osnabrück.....  | 223 |
| III. Position des Bundesverfassungsgerichts .....   | 225 |
| 1. BVerfGE 69, 174, E 106, 275 und E 116, 202.....  | 225 |
| 2. BVerfGE 129, 186 .....   | 229 |
| IV. Auffassungen in der Literatur .....   | 236 |
| 1. Vorrang des Vorabentscheidungsersuchens .....  | 236 |
| 2. Uneingeschränktes Wahlrecht der Fachgerichte .....   | 238 |
| 3. Wahlrecht des Fachgerichts mit Ausnahme der Fälle<br>mit unionsrechtlich determiniertem nationalen Recht .....     | 243 |
| V. Stellungnahme zur Vorlagenkonkurrenz .....   | 248 |
| 1. Grundsatz der Unionstreue.....   | 248 |
| 2. Auslegungsgrundsatz des effet utile.....   | 250 |
| 3. Kooperation zwischen Fachgerichten, Europäischem<br>Gerichtshof und Bundesverfassungsgericht.....                  | 254 |
| 4. Gebot effektiven Rechtsschutzes.....   | 259 |
| K. Ergebnisse der Untersuchung.....   | 265 |