

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Siglenverzeichnis | 10 |
| | |
| I Einführung..... | 12 |
| 1 Eine Philologie von innen? | 12 |
| 2 Eine philologische Literatur? Philologie und Literatur im tschechischen Kontext | 25 |
| 3 Was heißt: über Hašek sprechen?..... | 41 |
| 4 Verlauf der Argumentation..... | 53 |
| 5 Methodisches, Korpus, Arbeitsweise | 55 |
| | |
| II Philologisch werden. <i>Bohumil Hrabal uvádí...</i> <i>[Bohumil Hrabal präsentiert...] (1967)</i> | 58 |
| 1 Zum Philologisch-Werden aus der Herausgeberschaft | 58 |
| 2 Bohumil Hrabal präsentiert... Der Name als Rahmen | 67 |
| 3 [P]ředmluva oder předpis? Hrabals Konzeption einer relationalen Lektüre | 72 |
| 4 Pluralisierungen. Hašek mit sich selber lesen | 77 |
| 5 Rahmen brechen. <i>Bohumil Hrabal uvádí...</i> und der ‚offizielle Hašek‘ Radko Pytlíks | 85 |
| 6 Neue Rahmen | 95 |
| 6.1 <i>Bohumil Hrabal uvádí...</i> als inoffizieller Kanon | 96 |
| 6.2 Prager Literatur. Hašek mit Kafka lesen | 111 |
| 6.3 ‚česká próza‘. Von der tschechischen zur böhmischen Literatur..... | 117 |
| 7 Zueignungen. <i>Bohumil Hrabal uvádí...</i> und die Monographien Emanuel Fryntas | 120 |
| 8 Wer hat sie erfunden, die Prager Ironie? Überlagerungen von Auto- und Heteroreferentialität..... | 133 |

III Zwischen Philologie und Autophilologie.

Morytáty a legendy [*Moritaten und Legenden*] (1968), *Pražské pavlačové anekdoty* [*Prager Pawlatschen-Anekdoten*] (1968/1994)

und die Kneipengeschichte 139

| | |
|---|-----|
| 1 Autophilologie | 139 |
| 2 Hrabals Autophilologie und Fryntas Kneipengeschichte | 146 |
| 3 <i>Morytáty a legendy</i> [<i>Moritaten und Legenden</i>] | 151 |
| 4 Selbststrahlungen..... | 160 |
| 4.1 Wiederaufnahme und Selbstkommentar | 160 |
| 4.2 Sich seinen eigenen philologischen Apparat geben..... | 166 |
| 5 Der eigene Text als von Anderen Gelesenes..... | 174 |
| 5.1 Leserbriefe, Leserstimmen | 174 |
| 5.2 Lektürefigurationen. <i>Moritáty a legendy</i> und die frühe Hrabal-Kritik..... | 181 |
| 6 Die Kneipengeschichte als „réponse aux critiques“ und das Implizit-Werden Hašeks | 189 |
| 7 Die Philologie fortschreiben. <i>Morytáty a legendy</i> und <i>Pražské pavlačové anekdoty</i> [<i>Prager Pawlatschen-Anekdoten</i>] (1968/1994) | 197 |
| 7.1 Korpusarbeiten | 198 |
| 7.2 Autorschaft, Performanz, Intermedialität | 204 |
| 7.3 Vom Bänkellied zur Plattenbau-Anekdote. Hrabals autophilologische Literaturgeschichte(n) | 211 |

IV. Aus der Philologie ein Fest machen.

Hrabals Barthes-Lektüren der 1980er Jahre und Hašeks Wiederkehr in

Kličky na kapesníku [*Taschentuchtricks*] (1987)..... 215

| | |
|--|-----|
| 1 Bohumil Hrabal und Roland Barthes..... | 215 |
| 2 Zur Geburt der Wissenschaft aus dem Phantasma. <i>Imaginární rozhovor</i> [<i>Imaginäres Interview</i>] (1984)..... | 220 |
| 3 Philologie als „formulace“ [„Formulierung“]. <i>Životopis trochu jinak</i> [<i>Der etwas andere Lebenslauf</i>] (1986)..... | 230 |
| 4 ‚hra‘ und ‚rukopis‘. Zu Hrabals Rezeption von Barthes’ ‚jouissance‘ und ‚écriture‘ | 244 |
| 5 Philologie als Performance. <i>Kličky na kapesníku</i> [<i>Taschentuchtricks</i>] (1987) und Roland Barthes <i>Leçon</i> | 260 |
| 5.1 Barthes Bewegungen: Digression, Ruptur, Anakoluth..... | 263 |
| 5.2 Hašek lesen und mit Hašek sprechen. <i>Kličky na kapesníku</i> und Hašeks Mikroerzählungen | 268 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 5.3 | Hingehen, wo man nicht erwartet wird. Literatur und Fußball | 273 |
| 5.4 | Tricksen und ködern. | |
| | <i>Kličky na kapesníku</i> als Übersetzungsproblem..... | 277 |
| 5.5 | Widerrufen. Die <i>Taschentuchtricks</i> als öffnende Schließung | 280 |
| 5.6 | Hašek als „Schriftsteller mit kleinem S“: | |
| | <i>Kličky na kapesníku</i> und Roland Barthes „La mort de l’auteur“ | 282 |
| 6 | Mein Sohn Hašek. <i>Kličky na kapesníku</i> und <i>Rukověť pábitelského učně</i> [<i>Leitfaden eines Baflerlehrlings</i>] (1970/75)..... | 293 |
| V. | Bohumil Hrabal als Philologe (Schlussbemerkung) | 312 |
| | Literatur | 316 |