

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| I. Einleitung | 11 |
| 1. Fragestellung der Untersuchung | 11 |
| a) <i>Besonderheiten und hermeneutische Bedeutung der dialogischen Gestaltung</i> | 12 |
| b) <i>Die rhetorische Gestaltung: Kompositorische Brüche und rhetorische Überformung?</i> | 17 |
| 2. Leitthese: <i>De natura deorum</i> als skeptischer Dialog mit emanzipatorischer Zielsetzung | 24 |
| | |
| II. Cicero und die Quellen: Zur Rekonstruktion der ciceronischen Produktionsbedingungen | 29 |
| 1. Die Prämissen und Begründungslinien der älteren Quellenforschung | 30 |
| 2. Zur Art und Weise von Ciceros Quellenbenutzung | 35 |
| a) <i>Ciceros proömiale Aussagen (fin. 1,6) zum eigenen Quellengebrauch</i> | 36 |
| b) <i>Ciceros Äußerungen in der Atticus-Korrespondenz zum eigenen Quellengebrauch</i> | 42 |
| c) <i>Überlegungen zu zwei missverstandenen Briefstellen (Att. 12,52 und Att. 16,6,4)</i> | 49 |
| d) <i>Die definitiven Schwierigkeiten des Quellenbegriffs im Falle von Cicero</i> . | 67 |
| 3. Die Begründungslinien der älteren Quellenforschung für einen starken Quellenrekurs in Ciceros <i>De natura deorum</i> | 71 |
| a) <i>Die Annahme von Ciceros besonderer Hast bei der Abfassung der Schrift</i> ... | 72 |
| b) <i>Die Annahme von Ciceros fehlender natur- und religionsphilosophischer Expertise</i> | 75 |
| c) <i>Die Annahme divergierender Zeitkonzepte in De natura deorum</i> | 84 |
| d) <i>Zur Frage der in der Atticus-Korrespondenz erwähnten möglichen Prätexte für De natura deorum (Att. 13,8; 13,38,1; 13,39,2)</i> | 99 |
| | |
| III. Das Proömium als Ort der direkten Leserführung | 105 |
| 1. Die Proömialtopoi in Ciceros skeptischen Dialogen – ein Kategorisierungsversuch | 105 |

| | | |
|------------|---|-----|
| 2. | Das Proömium von <i>De natura deorum</i> | 109 |
| | a) <i>Die rhetorische Dimension des Proömiums</i> | 110 |
| | b) <i>Das Proömium als zweifache Lesehilfe</i> | 115 |
| IV. | Die dialogische Rahmenpartie als Mittel der indirekten Leserführung .. | 129 |
| 1. | Zur Vorstellung der dialogischen Szenerie | 129 |
| | a) <i>Bewusste brevitatis der dialogischen Rahmung</i> | 129 |
| | b) <i>Die Vorstellung der Gesprächspartner</i> | 131 |
| | c) <i>Einblendung eines Abwesenden – zum Fehlen eines peripatetischen Gesprächspartners</i> | 137 |
| | d) <i>Zum Gesprächszeitpunkt und -ort</i> | 143 |
| 2. | Zur Gestalt und Rolle des jungen Cicero | 147 |
| | a) <i>Überblick über die bisherigen Forschungsansätze</i> | 148 |
| | b) <i>Der junge Cicero – Paradigma des idealen Rezipienten</i> | 156 |
| | c) <i>Der Dialogschluss als Bestätigung der selbstständigen Urteilsbildung</i> | 159 |
| V. | Die Modellierung einer dogmatischen Rede am Beispiel der Rede des Epikureers Velleius | 163 |
| 1. | Überblick über den Aufbau der Rede und deren bisherige Behandlung in der Forschung | 163 |
| | a) <i>Der Kompilationsvorwurf: Quellenkritische Untersuchungen zur Velleius-Rede</i> | 163 |
| | b) <i>Der Manipulationsvorwurf: Philosophiehistorische und rhetorische Untersuchungen zur Velleius-Rede</i> | 169 |
| | c) <i>Zielsetzung und Methodik der Untersuchung</i> | 176 |
| 2. | Zur Kohärenz und Stoßrichtung von Velleius' Widerlegungsteil | 176 |
| | a) <i>Umrahmung des polemischen Hauptteils als kohärenzstiftendes Mittel</i> | 176 |
| | b) <i>Gliederung und Kohärenz der Anfangspolemik</i> | 178 |
| | c) <i>Gliederung und Kohärenz der Doxographie</i> | 187 |
| 3. | Argumentationstechniken in beiden Teilen der Widerlegung | 190 |
| | a) <i>Überlegungen zu den verschiedenen Argumentationstechniken</i> | 190 |
| | b) <i>Verhältnis der Argumentationstechniken in der Anfangspolemik</i> | 193 |
| | (1) <i>Erster allgemeinrationaler Argumentationstyp: Kritik durch Aufsplitterung eines Begriffs, Ernstnehmen einer Metapher, Weiterführung eines Bildes</i> | 194 |
| | (2) <i>Zweiter allgemeinrationaler Argumentationstyp: Erweis einer Ansicht als Setzung</i> | 200 |
| | (3) <i>Dritter allgemeinrationaler Argumentationstyp: Widersprüchlichkeit von Lehrvorstellungen</i> | 202 |
| | (4) <i>Zur Frage nach dezidiert epikureischen Argumentationsweisen</i> | 204 |

| | | |
|------------|---|-----|
| c) | <i>Verhältnis der Argumentationstechniken im doxographischen Mittelteil</i> | 207 |
| (1) | <i>Zu den Arten und Schwerpunkten der Argumentationsstruktur</i> | 207 |
| (2) | <i>Der einführende Charakter der ersten fünf Philosophen</i> | 212 |
| (3) | <i>Zum Einsatz dezidiert epikureischer Argumentationen innerhalb der Mitteldoxographie bei der Besprechung des Speusipp und Kleanthes</i> | 218 |
| (4) | <i>Die argumentative Hervorhebung bestimmter Philosophen innerhalb der Mitteldoxographie: Pythagoras, Platon, Zenon</i> | 220 |
| 4. | <i>Die Darstellung der epikureischen Theologie durch Velleius</i> | 238 |
| a) | <i>Zu den Forschungsfragen und -positionen</i> | 238 |
| b) | <i>Die Charakterisierung der epikureischen Lehre als Heilslehre</i> | 239 |
| (1) | <i>Das komplementäre Verhältnis von Widerlegungs- und Lehrteil</i> | 239 |
| (2) | <i>Zur Grobgliederung und Schwerpunktsetzung innerhalb der Lehrentfaltung</i> | 241 |
| c) | <i>Argumentationsstrategien innerhalb der Lehrentfaltung</i> | 244 |
| (1) | <i>Argumentationsstrategien innerhalb des philosophischen Basiskurses</i> | 245 |
| (2) | <i>Argumentationsstrategien innerhalb der Frage nach der Göttergestalt</i> | 253 |
| d) | <i>Inhaltliche Überschneidungen mit dem Widerlegungsteil?</i> <i>Zur Diskussion des Götterlebens und dessen kultischer Vorbildhaftigkeit</i> | 259 |
| 5. | <i>Fazit: Die kontrapunktische Inszenierung der Velleius-Rede</i> | 263 |
| a) | <i>Die Kritik an der epikureischen Position durch direkte und indirekte Charakterisierung</i> | 263 |
| b) | <i>Die Aufwertung des Velleius im sprachlich-stilistischen und kompositorischen Bereich</i> | 264 |
| c) | <i>Die kontrapunktische Inszenierung des Velleius</i> | 265 |
| 6. | <i>Zur Probe aufs Exempel: Überlegungen zu den Gemeinsamkeiten und Unterschieden der Velleius-Rede und der Balbus-Rede</i> | 268 |
| a) | <i>Zur komplementären Gestaltung der beiden dogmatischen Reden</i> | 268 |
| b) | <i>Zur Verwendung weiterer dialogischer Bauelemente in der Balbus-Rede</i> | 280 |
| VI. | <i>Zu den Widerlegungsstrategien in Cottas skeptischen Gegenreden</i> | 287 |
| 1. | <i>Ein Überblick über die verschiedenen Widerlegungsstrategien</i> | 287 |
| 2. | <i>Tendenziell kritikwürdige Widerlegungsstrategien Cottas</i> | 291 |
| a) | <i>Kompositorische Unterschiede zwischen dogmatischer und skeptischer Rede</i> | 291 |
| b) | <i>Persönliche Angriffe</i> | 295 |
| c) | <i>Sachlich unmotiviert und verzerrende Angriffe?</i> | 307 |
| d) | <i>Standpunktgebundene oder dogmatisch fundierte Angriffe</i> | 324 |
| 3. | <i>Schonung und Verzicht auf Angriffe?</i> | 328 |
| a) | <i>Dogmatische Einschübe</i> | 328 |
| b) | <i>Bewusste Schonung gegnerischer Positionen</i> | 332 |

| | | |
|-------------|---|-----|
| 4. | Cottas Widerlegungsstrategien und die Leseanweisungen aus dem Proömium | 340 |
| a) | <i>Hinweis auf epistemologische Schwachstellen</i> | 340 |
| | (1) <i>Grundsätzliche Kritik an der epistemologischen Ausrichtung der Epikureer</i> | 340 |
| | (2) <i>Rückgriff auf bereits von Velleius eingeführte Widerlegungstechniken</i> ... | 342 |
| b) | <i>Hinweis auf die Auswirkungen philosophischer Positionen auf den Staatskult</i> | 350 |
| VII. | Schlussüberlegungen zur emanzipatorischen Dimension der Schrift | 358 |
| | Literaturverzeichnis | 365 |
| | Griechische und lateinische Textausgaben | 365 |
| | Weiterführende Literatur | 367 |
| | Stellenregister | 401 |