

Inhaltsverzeichnis

Vorwort: <i>Frieder Dünkel</i>	
Danksagung: <i>Eva Katharina Debus</i>	
Abkürzungsverzeichnis:	
1. Einleitung	1
2. Hochsicherheitsbereiche und ihre Entwicklung	7
2.1 Offener und geschlossener Vollzug	11
2.2 Zielkonflikt zwischen Resozialisierung und Sicherheit	13
2.3 Weitere kontraproduktive Aspekte	16
2.4 Zusammenfassung	17
3. Die Person des „besonders sicherungsbedürftigen Gefangenen“	19
3.1 Besonders sicherungsbedürftige Gefangene	19
3.2 Fluchtgefahr	20
3.3 Gefahr für die Sicherheit und Ordnung	21
3.4 Landesgesetzliche Ausgestaltung	23
3.4.1 Bayern	23
3.4.2 Berlin	24
3.4.3 Hamburg	25
3.4.4 Hessen	25
3.4.5 Mecklenburg-Vorpommern	26
3.4.6 Niedersachsen	27
3.4.7 Nordrhein-Westfalen	27
3.5 Zusammenfassung	28
3.6 Geschichtliche Entwicklung des Konzepts der Gefährlichkeit	29
3.7 Der Gefährlichkeitsbegriff der Gegenwart	32

3.8	Besonders gefährliche Gewalt- und Sexualstraftäter	36
3.9	Islamistische Terroristen	43
3.10	Gefangene mit Suchtproblematik	48
3.11	Gefangene mit psychiatrischen Auffälligkeiten	56
3.12	Die Problematik der Langzeitgefangenen	61
3.13	Zusammenfassung	62
4.	Internationale Rechtsquellen und Rechtsprechung	64
4.1	Internationale Maßstäbe und Rechtsquellen	64
4.1.1	Europäische Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten	65
4.1.2	Mindestgrundsätze der Vereinten Nationen für die Behandlung von Gefangenen (seit 2015 Nelson Mandela Rules)	66
4.1.3	Europäisches Komitee zur Verhütung von Folter (CPT)	68
4.1.4	Europäische Strafvollzugsgrundsätze (European Prison Rules)	76
4.1.5	Empfehlung Rec (82) 17	79
4.1.6	Empfehlung Rec (2014) 3	80
4.1.7	Empfehlung Rec (2003) 23	82
4.1.8	Empfehlung Rec (76) 2	84
4.1.9	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte	85
4.1.10	UN-Handbuch über den Umgang mit gewaltbereiten extremistischen Gefangenen	88
4.2	Verfassungsrechtliche Aspekte	89
4.2.1	Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts	90
4.2.2	Rechtsprechung der ordentlichen Gerichtsbarkeit	91
4.3	Zusammenfassung	94
5.	Länderspezifische Reaktionsmöglichkeiten	96
5.1	Vollstreckungspläne der Bundesländer	96

5.1.1	Bayern	98
5.1.2	Berlin	98
5.1.3	Hamburg	99
5.1.4	Hessen	100
5.1.5	Mecklenburg-Vorpommern	101
5.1.6	Niedersachsen	101
5.1.7	Nordrhein-Westfalen	105
5.1.8	Zusammenfassung	105
5.2	Abweichungen vom Vollstreckungsplan/ Sicherheitsverlegung	106
5.3	Besondere Sicherungsmaßnahmen	110
5.3.1	Entzug oder Vorenthaltung von Gegenständen	113
5.3.1.1	Kompatibilität mit internationalen Maßstäben	114
5.3.2	Beobachtung	114
5.3.2.1	Kompatibilität mit internationalen Maßstäben	117
5.3.2.2	Fazit	117
5.3.3	Absonderung, Einzelhaft	118
5.3.3.1	Kompatibilität mit internationalen Maßstäben	122
5.3.3.2	Fazit	131
5.3.4	Beschränkung der Zeit im Freien	133
5.3.4.1	Kompatibilität mit internationalen Maßstäben	133
5.3.4.2	Fazit	135
5.3.5	Besonders gesicherter Haftraum	136
5.3.5.1	Kompatibilität mit internationalen Maßstäben	138
5.3.5.2	Fazit	142
5.3.6	Fesselung	143
5.3.6.1	Kompatibilität mit internationalen Maßstäben	147
5.3.6.2	Fazit	152
5.4	Zusammenfassung	153

6. Empirische Untersuchung der „Konzeptionen ausgewählter deutscher Bundesländer zum Umgang mit besonders sicherungsbedürftigen Gefangenen“	156
6.1 Einführung	156
6.2 Methodisches Vorgehen	157
6.2.1 Konzeption der Untersuchung	157
6.2.2 Vorgehensweise und Datenerhebung	158
6.2.3 Untersuchungsprobleme	160
6.2.4 (Empirischer) Forschungsstand	162
6.2.4.1 Mare-Balticum-Prison-Survey	163
6.2.4.2 Langstrafenvollzug und die Frage der Menschenrechte in Staaten der Europäischen Union ..	165
6.2.4.3 Behandlung und Übergangsmanagement von Hochrisikotätern	166
6.2.4.4 Zusammenfassung	168
6.3 Fragebogenauswertung	169
6.3.1 „Sicherheitsstationen“ im Bundesländervergleich	170
6.3.2 Sicherheitsstufendifferenzierung im Bundesländervergleich	174
6.3.3 Der „sicherungsbedürftige Gefangene“ im Bundesländervergleich	176
6.3.4 Anordnungsbefugnisse	179
6.3.5 Berichts- und Zustimmungspflichten zur sicheren Unterbringung im Bundesländervergleich	180
6.3.5.1 Durchschnittliche Aufenthaltsdauer der Gefangenen auf Sicherheitsstationen	183
6.3.5.2 Mitteilungsvorkommnisse im Bundesländervergleich	185
6.3.5.3 Zustimmungserfordernisse im Bundesländervergleich	191
6.3.6 Bedarfsermittlung und Verteilungsschlüssel	194
6.3.6.1 Bedarfsermittlung	195
6.3.6.2 Vorgehensweise bei Kapazitätsauslastung	196
6.3.6.3 Verteilungsschlüssel	197

6.3.7	Prozentuale Anteile an der Gesamtgefängnispopulation	199
6.3.8	Besondere baulich-technische Standards	204
6.3.9	Landesweite Konzeptionen der Bundesländer	208
6.3.10	Islamistische Terroristen	209
6.3.10.1	Bayern	210
6.3.10.2	Berlin	213
6.3.10.3	Hamburg	218
6.3.10.4	Mecklenburg-Vorpommern	219
6.3.10.5	Niedersachsen	220
6.3.10.6	Nordrhein-Westfalen.....	227
6.3.10.7	Zusammenfassung.....	229
6.3.11	Besonders gefährliche Gewalt- und Sexualstraftäter ..	230
6.3.11.1	Bayern	231
6.3.11.2	Berlin	232
6.3.11.3	Hamburg	233
6.3.11.4	Mecklenburg-Vorpommern	233
6.3.11.5	Niedersachsen	234
6.3.11.6	Nordrhein-Westfalen	237
6.3.11.7	Zusammenfassung	239
6.3.12	Gefangene mit akuter Drogen- oder Alkoholproblematik	241
6.3.12.1	Bayern	241
6.3.12.2	Berlin	242
6.3.12.3	Hamburg	242
6.3.12.4	Mecklenburg-Vorpommern	242
6.3.12.5	Niedersachsen	243
6.3.12.6	Nordrhein-Westfalen	244
6.3.12.7	Zusammenfassung	244
6.3.13	Gefangene mit psychiatrischen Auffälligkeiten	245
6.3.13.1	Bayern	246
6.3.13.2	Berlin	246

6.3.13.3	Hamburg	246
6.3.13.4	Mecklenburg-Vorpommern	246
6.3.13.5	Niedersachsen	247
6.3.13.6	Nordrhein-Westfalen	247
6.3.13.7	Zusammenfassung	247
7.	Zusammenfassung und rechtspolitische Schlussfolgerungen	249
	Literaturverzeichnis	254