

# Inhaltsübersicht

Vorwort . . . . .	V
Inhaltsverzeichnis. . . . .	IX
Einleitung . . . . .	1
§ 1 <i>Einführung in das Thema</i> . . . . .	1
§ 2 <i>Zentrale Fragestellung.</i> . . . . .	3
§ 3 <i>Gang der Untersuchung</i> . . . . .	5
Kapitel 1: Energienetzentgelte und Markierung des Ausgangspunkts der Untersuchung . . . . .	7
§ 1 <i>Regulierung der Netzentgelte</i> . . . . .	7
§ 2 <i>Ausgangspunkt der Untersuchung: Problemkonstellationen</i> . . . . .	33
§ 3 <i>Zusammenfassung</i> . . . . .	35
Kapitel 2: Der Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen von Energienetzbetreibern . . . . .	36
§ 1 <i>EU-rechtlicher Geheimnisschutz</i> . . . . .	36
§ 2 <i>Verfassungsrechtlicher Geheimnisschutz</i> . . . . .	48
§ 3 <i>Einfachrechtlicher Geheimnisschutz durch die Regulierungsbehörde und in relevanten Gerichtsverfahren</i> . . . . .	85

§ 4 <i>Analyse einzelner Daten hinsichtlich ihrer Schutzwürdigkeit</i> . . . .	158
<b>Kapitel 3: Herstellung von Transparenz</b> . . . . .	188
§ 1 <i>Transparenz für wen? – Hier: Netznutzer und andere Dritte</i> . . . .	188
§ 2 <i>Ziele und positive Effekte von transparenten Netzentgelten</i> . . . .	189
§ 3 <i>Energierechtliches Transparenzgebot</i> . . . . .	198
§ 4 <i>Transparenzvorschriften</i> . . . . .	202
<b>Kapitel 4: Defizite in der aktuellen Rechtslage</b> . . . . .	239
§ 1 <i>Behördlicher Geheimnisschutz</i> . . . . .	239
§ 2 <i>Transparenzvorschriften</i> . . . . .	241
§ 3 <i>Rechtsschutzaspekte mit Bezug zur Transparenzdiskussion</i> . . . .	244
§ 4 <i>Zusammenfassung</i> . . . . .	264
<b>Kapitel 5: Regelungsvorschläge – Herstellung einer Balance zwischen Transparenz und Geheimnisschutz de lege ferenda</b>	266
§ 1 <i>Energierechtlicher Geheimnisschutz</i> . . . . .	266
§ 2 <i>Transparenzvorschriften</i> . . . . .	268
§ 3 <i>Verbesserung der Rechtsschutzmöglichkeiten</i> . . . . .	273
<b>Kapitel 6: Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse</b> .	280
Literaturverzeichnis . . . . .	287
Sachregister . . . . .	307

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort . . . . .	V
Einleitung . . . . .	1
§ 1 Einführung in das Thema . . . . .	1
§ 2 Zentrale Fragestellung. . . . .	3
§ 3 Gang der Untersuchung . . . . .	5
Kapitel 1: Energienetzentgelte und Markierung des Ausgangspunkts der Untersuchung . . . . .	7
§ 1 Regulierung der Netzentgelte . . . . .	7
I. Energieversorgungsnetze . . . . .	7
II. Netzzugang . . . . .	9
III. Netzentgelte und Zusammensetzung der Strompreise . . . . .	10
IV. Überblick zur Bestimmung der Netzentgelte . . . . .	12
1. Historischer Abriss. . . . .	12
2. Anreizregulierung . . . . .	14
a) Idee hinter der Anreizregulierung . . . . .	14
b) Festsetzung von Erlösobergrenzen. . . . .	15
c) Effizienzvergleich . . . . .	17
d) Die Gefahr der Setzung von Fehlanreizen . . . . .	19
3. Ermittlung der Netzentgelte nach den Entgeltverordnungen . . . . .	20
4. Bundeseinheitliche Übertragungsnetzentgelte . . . . .	21
V. Informationserhebungen zur Ermittlung der Erlösobergrenzen. . . . .	23
1. Bedeutung für die Herstellung von Transparenz . . . . .	23
2. Multipolarität der regulierungsrechtlichen Beziehungen und Informationsasymmetrien. . . . .	24
3. Datenerhebungsbefugnisse . . . . .	26

a)	Datenerhebung nach §§ 27 ff. ARegV . . . . .	26
b)	Prüfung bzw. Belastbarkeit der Daten . . . . .	28
c)	Kennzeichnung von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen durch die regulierten Unternehmen . . . . .	30
§ 2	<i>Ausgangspunkt der Untersuchung: Problemkonstellationen</i> . . . . .	33
I.	Veröffentlichung von Regulierungsentscheidungen . . . . .	33
II.	Veröffentlichung von Netzbetreiberdaten . . . . .	33
III.	Gerichtsverfahren . . . . .	34
IV.	Zwischenergebnis . . . . .	35
§ 3	<i>Zusammenfassung</i> . . . . .	35
Kapitel 2: Der Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen von Energienetzbetreibern . . . . .		36
§ 1	<i>EU-rechtlicher Geheimnisschutz</i> . . . . .	36
I.	Geheimnisschutz als allgemein anerkannter Grundsatz . . . . .	36
II.	EU-Grundrechte . . . . .	37
1.	Eigentumsfreiheit aus Art. 17 GRC . . . . .	38
2.	Unternehmerische Freiheit aus Art. 16 GRC . . . . .	39
3.	Schutz von öffentlichen und gemischtwirtschaftlichen Unternehmen . . . . .	39
4.	Zwischenergebnis . . . . .	41
III.	Geheimnisschutzrichtlinie . . . . .	42
IV.	Strommarkt- und Gasmarkttrichtlinie . . . . .	44
1.	Schutz „wirtschaftlich sensibler Informationen“ in der Strom- und der Gasmarkttrichtlinie . . . . .	44
2.	Entflechtungsrechtliche Begriffsprägung . . . . .	44
3.	Folgen für das nationale Recht . . . . .	45
a)	Schutz für alle Marktakteure . . . . .	46
b)	Richtlinie nicht abschließend . . . . .	47
aa)	Umsetzungsspielraum für Mitgliedstaaten . . . . .	47
bb)	Grenzen des Umsetzungsspielraums in Bezug auf Transparenz und Geheimnisschutz . . . . .	47
V.	Zwischenergebnis . . . . .	48
§ 2	<i>Verfassungsrechtlicher Geheimnisschutz</i> . . . . .	48
I.	Verortung des Schutzes von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen . . . . .	48
1.	Einschlägige Grundrechte . . . . .	49

a)	Berufsfreiheit . . . . .	49
b)	Eigentumsfreiheit . . . . .	50
c)	Verhältnis von Art. 12 Abs. 1 und Art. 14 GG . . . . .	52
2.	Grundrechtsfähigkeit von Energienetzbetreibern . . . . .	54
a)	Grundrechtsinhaltsseite . . . . .	54
b)	Grundrechtsträgerseite . . . . .	54
aa)	Gesellschafterstruktur von Netzbetreiberunternehmen . . . . .	55
(1)	Betätigung der öffentlichen Hand als Netzbetreiber . . . . .	55
(2)	Unterscheidung: Öffentliches Unternehmen, gemischtwirtschaftliches Unternehmen und Eigengesellschaft . . . . .	56
(3)	Netzbetreiber in privater Hand . . . . .	56
bb)	Grundrechtsfähigkeit und Grundrechtspflichtigkeit von öffentlichen und gemischtwirtschaftlichen Unternehmen . . . . .	57
(1)	Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts . . . . .	57
(a)	Stadtwerke Hameln . . . . .	58
(b)	HEW-Beschluss . . . . .	59
(c)	Beschluss zum grundrechtlichen Geheimnisschutz der Telekom AG . . . . .	59
(d)	Mainova . . . . .	59
(e)	Fraport . . . . .	60
(f)	Freizeitbad-GmbH. . . . .	60
(g)	Vattenfall . . . . .	61
(h)	Deutsche Bahn AG . . . . .	62
(i)	Zusammenfassung . . . . .	62
(2)	BVerwG-Urteil zur Grundrechtsfähigkeit der Telekom AG . . . . .	63
(3)	Meinungen in der Literatur . . . . .	64
(a)	Belange der privaten Minderheitsaktionäre . . . . .	64
(b)	Das Kriterium des beherrschenden Einflusses . . . . .	65
(c)	Wahrnehmung einer öffentlichen Aufgabe als Differenzierungskriterium . . . . .	66
(d)	Grundrechtstypische Gefährdungslage . . . . .	68
(4)	Zusammenführung der Argumente . . . . .	69
c)	Zusammenfassung . . . . .	70
3.	Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen aus Art. 28 Abs. 2 GG . . . . .	71
a)	Zulässigkeit der wirtschaftlichen Betätigung im Energiebereich . . . . .	71

b)	Geheimnisschutz als Teil des Schutzes durch Art. 28 Abs. 2 GG . . . . .	73
4.	Geheimnisschutz für öffentliche Unternehmen als allgemeiner Grundsatz – Aufwertung fiskalischer Interessen durch das „Deutsche Bahn-Urteil“ . . . . .	74
a)	Wesentliche Aussagen des Bundesverfassungsgerichts zum Geheimnisschutz von öffentlichen Unternehmen . . . . .	74
b)	Übertragbarkeit auf andere Wirtschaftsbereiche . . . . .	75
c)	Kritik . . . . .	76
d)	Reichweite des Schutzes . . . . .	76
e)	Zwischenergebnis. . . . .	77
II.	Verhältnis von verfassungsrechtlichem und einfachrechtlichem Geheimnisschutz . . . . .	77
1.	VG Köln: Grundrechtlicher Geheimnisschutz auch für das einfache Recht maßgebend . . . . .	77
2.	Kritik am Urteil des VG Köln. . . . .	78
a)	Einfachrechtlicher Geheimnisschutz nicht bloß deklaratorischer Verweis auf grundrechtlichen Geheimnisschutz . . . . .	78
b)	Keine „Relativierung“ des Geheimnisschutzes durch Anwendung auf staatlich beherrschte Unternehmen . . . . .	79
c)	Fehlgehen des Verweises auf das Urteil des OVG Münster . . . . .	79
3.	Argumente aus Rechtsprechung und Literatur: Einfachrechtlicher Geheimnisschutz unabhängig von Grundrechtsfähigkeit . . . . .	80
a)	Relevanz der einfachrechtlichen Wettbewerbsordnung . . . . .	80
b)	Grundsätzliche Trennung von Verfassungsrecht und einfachem Recht . . . . .	82
4.	Stellungnahme . . . . .	83
III.	Zwischenergebnis . . . . .	85
§ 3	<i>Einfachrechtlicher Geheimnisschutz durch die Regulierungsbehörde und in relevanten Gerichtsverfahren . . . . .</i>	85
I.	Die energierechtliche Geheimnisschutznorm des § 71 EnWG . . . . .	86
II.	Geheimnisschutz durch die Regulierungsbehörde nach § 30 VwVfG . . . . .	86
1.	Allgemeine Geheimnisschutznorm für das Verwaltungs- bzw. Regulierungsverfahren . . . . .	86
2.	Begriff des Betriebs- und Geschäftsgeheimnisses i.S.d. § 30 VwVfG . . . . .	87
a)	Definition . . . . .	87
b)	Definitionsmerkmale . . . . .	88

aa)	Tatsachen, Umstände und Vorgänge . . . . .	88
bb)	Unternehmensbezogenheit . . . . .	88
cc)	Nichtoffenkundigkeit . . . . .	89
dd)	Geheimhaltungswille . . . . .	90
ee)	Berechtigtes Geheimhaltungsinteresse . . . . .	91
	(1) Wettbewerbsrelevanz der Information . . . . .	91
	(2) Inhärente Abwägung beim berechtigten Geheimhaltungsinteresse?. . . . .	92
	(a) Problemaufriss . . . . .	92
	(b) Relevanz für das Energierecht . . . . .	93
	(c) Ratio legis: keine inhärente Abwägung . . . . .	93
c)	Begriffsverständnis nach der EU-Geheimnisschutzrichtlinie und möglicher Einfluss auf das Begriffsverständnis der Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse i.S.d. § 30 VwVfG . . . . .	95
aa)	Definition in der GehSchRI . . . . .	95
bb)	Unterschiede zur Definition des Bundesverfassungsgerichts. . . . .	96
	(1) Nur Verwendung des Begriffs des Geschäftsgeheimnisses . . . . .	96
	(2) Information vs. Tatsachen, Umstände, Vorgänge. . . . .	97
	(3) Geheimheit vs. Nichtoffenkundigkeit . . . . .	97
	(4) Angemessene Geheimhaltungsmaßnahmen vs. Geheimhaltungswille . . . . .	98
	(5) Kommerzieller Wert vs. berechtigtes Geheimhaltungsinteresse . . . . .	98
	(6) Zwischenergebnis zu den Unterschieden. . . . .	99
cc)	Auswirkungen der Geheimnisschutzrichtlinie auf das öffentliche Recht . . . . .	100
	(1) Verfolgung unterschiedlicher Zwecke . . . . .	100
	(2) Geheimhaltungsmaßnahmen für Behörde oft nicht erkennbar . . . . .	100
	(3) Zwischenergebnis . . . . .	101
d)	Zusammenfassung und maßgeblicher Diskussionspunkt bei Netzbetreibern . . . . .	102
3.	Geheimhaltungsinteresse bei Energienetzbetreibern als Monopolunternehmen . . . . .	102
a)	Monopolstellung im Netz . . . . .	102
b)	Wettbewerb mit anderen Netzbetreibern . . . . .	103
aa)	Effizienzwettbewerb . . . . .	103
bb)	Konzessionswettbewerb . . . . .	105
	(1) Das Konzessionsverfahren . . . . .	105

(2) Das Konzessionsverfahren als Wettbewerbsverhältnis zur Begründung eines berechtigten Geheimhaltungsinteresses . . . . .	106
(3) Relevanz von Offenlegungspflichten des Altkonzessionärs für die Diskussion . . . . .	107
c) Wettbewerb auf vor- und nachgelagerten Ebenen . . . . .	109
aa) Beschaffungswettbewerb . . . . .	109
bb) Wettbewerb um Personal . . . . .	111
d) Zwischenergebnis . . . . .	112
e) Datenkategorien zur Ermittlung des berechtigten Geheimhaltungsinteresses von Energienetzbetreibern . . . . .	113
aa) Informationelles Proprium . . . . .	113
bb) Rückschlussinformationen . . . . .	113
cc) Aggregierte Daten . . . . .	114
dd) Regulatorische Daten . . . . .	116
ee) Alter der Information . . . . .	117
(1) Grundsätzliche Überlegungen zur Beziehung zwischen Alter und berechtigtem Geheimhaltungsinteresse . . . . .	117
(2) Fünf-Jahres-Marke . . . . .	118
(3) Zwischenergebnis . . . . .	119
ff) Zusammenfassung: Datenkategorien . . . . .	120
f) Zwischenergebnis: Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse nach § 30 VwVfG . . . . .	120
4. Befugtheitsklausel zur Offenlegung . . . . .	120
a) Einverständnis des Betroffenen in die Offenlegung . . . . .	121
b) Rechtsvorschrift . . . . .	122
c) Abwägung . . . . .	122
d) Zwischenergebnis . . . . .	123
5. Zusammenfassung: Geheimnisschutz nach § 30 VwVfG . . . . .	124
III. Geheimnisschutz im Beschwerdeverfahren nach §§ 83 f. EnWG . . . . .	125
1. Zulässigkeit des Beschwerdeverfahrens . . . . .	125
a) Statthafte Beschwerdeart – Rechtsschutzsituationen . . . . .	125
b) Zulässigkeitsvoraussetzungen . . . . .	127
aa) Beteiligung im behördlichen Verfahren . . . . .	127
bb) Ermessensentscheidung der Behörde über die Beiladung . . . . .	130
cc) Ausnahme von der formalisierten Beschwerdebefugnis . . . . .	131
dd) Erfordernis der formellen und materiellen Beschwerde . . . . .	132
c) Zusammenfassung . . . . .	134
2. Ausgestaltung des Geheimnisschutzes . . . . .	134



a)	Beziehung und Verwertbarkeit von Akten der Regulierungsbehörde . . . . .	134
b)	Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen – Verweigerung des Akteneinsichtsrecht. . . . .	135
aa)	Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse als Grenze des Akteneinsichtsrechts . . . . .	135
bb)	Zwischenverfahren zur Offenlegung . . . . .	136
(1)	Verfahrensablauf . . . . .	136
(a)	In-Camera-Einsichtnahme in die Vorakten?. . . . .	136
(b)	Abwägungsentscheidung zur Einführung der Vorakten ins Verfahren . . . . .	137
(2)	Hauptsächliche Konfliktkonstellation für Erlösobergrenzen . . . . .	138
3.	Zwischenergebnis . . . . .	138
IV.	Die Billigkeitskontrolle nach § 315 Abs. 3 BGB und die dortige Ausgestaltung des Geheimnisschutzes . . . . .	139
1.	Anwendbarkeit von § 315 Abs. 3 BGB auf Netznutzungsentgelte. . . . .	140
a)	Anwendbarkeit des § 315 BGB auf Energienetzentgelte (nationales Recht) . . . . .	140
aa)	Vorliegen eines einseitigen Leistungsbestimmungsrechts . . . . .	140
bb)	Energieregulierungsrechtliche Besonderheiten . . . . .	141
(1)	Anpassung der Netzentgelte während einer Regulierungsperiode . . . . .	142
(2)	Konkurrenz zwischen behördlicher und gerichtlicher Kontrolle . . . . .	143
(3)	Rechtsschutz als Grund für die Anwendbarkeit des § 315 BGB . . . . .	144
cc)	Zwischenfazit . . . . .	145
b)	Urteil des Europäischen Gerichtshofs zur eisenbahnrechtlichen Entgeltkontrolle nach § 315 BGB . . . . .	146
aa)	Grundsätzliche Aussagen des Gerichts . . . . .	146
bb)	Übertragbarkeit auf das Energierecht . . . . .	148
(1)	Gemeinsamkeiten zwischen der Eisenbahnrichtlinie und den energierechtlichen Binnenmarkt Richtlinien . . . . .	148
(2)	Unterschiede zwischen den Sektoren . . . . .	149
(3)	Streitentscheid zur Übertragbarkeit . . . . .	150
cc)	Dennoch: Weiterhin zukünftige Anwendung wegen geringer Vorlagewahrscheinlichkeit . . . . .	151
2.	Geheimnisschutz und Informationsasymmetrien im Rahmen der Billigkeitskontrolle: Die Darlegung der Unbilligkeit . . . . .	153

a)	Die Billigkeit des einseitig bestimmten Entgelts . . . . .	153
b)	Darlegungslast zur Unbilligkeit . . . . .	153
c)	Die Indizwirkung der Entgeltfestsetzung – richterrechtliche Anpassungen zum Schutz von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen . . . . .	154
aa)	Die Indizwirkung und ihre Erschütterung . . . . .	154
bb)	Indizwirkung auch für Erlösobergrenzenfestsetzung . . . . .	156
d)	Zwischenergebnis . . . . .	157
V.	Zusammenfassung . . . . .	157
§ 4	<i>Analyse einzelner Daten hinsichtlich ihrer Schutzwürdigkeit</i> . . . . .	158
I.	Beispiele aus der Veröffentlichungs- bzw. Schwärzungspraxis der Bundesnetzagentur . . . . .	158
II.	Unternehmensstrategien . . . . .	161
III.	Informationen zur Versorgungsqualität . . . . .	162
IV.	Kalkulatorische Daten . . . . .	163
V.	Anlagengruppenscharfe Kostendaten . . . . .	164
VI.	Katalog des § 31 ARegV 2016 . . . . .	164
1.	Hintergründe zur Verordnungsgebung . . . . .	164
2.	Schutzwürdigkeit der einzelnen Daten . . . . .	166
a)	Erlösobergrenzen . . . . .	166
b)	Regulierungskonto . . . . .	167
aa)	Sinn und Zweck des Regulierungskontos . . . . .	167
bb)	Exkurs: Zur Geheimnisqualität des Mehrerlösabschöpfungsbetrags . . . . .	168
cc)	Geheimhaltungsbedürftigkeit des Saldos des Regulierungskontos . . . . .	169
c)	Effizienzwerte . . . . .	170
d)	Vergleichs- und Aufwandsparameter . . . . .	171
aa)	Aufwandsparameter . . . . .	172
bb)	Vergleichsparameter . . . . .	173
e)	Erweiterungsfaktor und Kapitalkostenaufschlag . . . . .	174
f)	Genehmigte Investitionsmaßnahmen . . . . .	176
g)	Dauerhaft nichtbeeinflussbare Kostenanteile als Summenwert . . . . .	177
h)	Kosten durch vermiedene Netzentgelte als Summenwert . . . . .	179
i)	Volatile Kostenanteile als Summenwert . . . . .	179
j)	Kennzahlen zur Versorgungsqualität . . . . .	181
k)	Zwischenergebnis . . . . .	182
3.	Die Auswirkungen der Entscheidung des BGH zur Veröffentlichung von Netzbetreiberdaten nach § 31 ARegV auf die Schwärzungs- und Veröffentlichungspraxis . . . . .	183

a) Auswirkungen auf die Veröffentlichung von Daten nach § 31 Abs. 1 ARegV . . . . .	183
b) Auswirkungen auf die sonstige Schwärzungspraxis . . . . .	184
aa) Hinweispapier vom 13. März 2017 . . . . .	184
(1) Allgemeine Ausführungen zum Geheimnisschutz . . . . .	184
(2) Datenkategorien . . . . .	185
bb) Aktualisiertes Hinweispapier vom 22. März 2019 . . . . .	186
cc) Fazit . . . . .	186
VII. Zwischenergebnis . . . . .	187
Kapitel 3: Herstellung von Transparenz . . . . .	188
§ 1 <i>Transparenz für wen? – Hier: Netznutzer und andere Dritte</i> . . . . .	188
§ 2 <i>Ziele und positive Effekte von transparenten Netzentgelten</i> . . . . .	189
I. Verfahrenstransparenz zur Kostensenkung und zur Verhinderung eines Regulatory Capture . . . . .	190
II. Wettbewerbsetablierung . . . . .	193
III. Erleichterung der Energiewende und wissenschaftliche Zwecke . . . . .	193
IV. Marktdisziplinierung und Akzeptanzsteigerung . . . . .	195
V. Bessere Entscheidungsgrundlage für Vertragspartner und Investoren. . . . .	196
VI. Gerichtliche Überprüfung und Erhöhung der Rechtsschutzmöglichkeiten . . . . .	197
§ 3 <i>Energierechtliches Transparenzgebot</i> . . . . .	198
I. Energierechtliches Transparenzgebot aus dem Unionsrecht . . . . .	198
II. Transparenzgebot im EnWG . . . . .	199
1. § 21 EnWG . . . . .	199
2. Transparenzgebot aus der Zusammenschau weiterer Vorschriften . . . . .	200
III. Zwischenergebnis . . . . .	201
§ 4 <i>Transparenzvorschriften</i> . . . . .	202
I. Arten von Transparenzvorschriften . . . . .	202
II. § 74 EnWG . . . . .	202
1. Gegenstand der Veröffentlichungspflicht der Regulierungsbehörden nach § 74 EnWG . . . . .	202
2. Veröffentlichung der Entscheidungsgründe? . . . . .	202

3.	Grenze der Veröffentlichungspflicht durch Geheimnisschutz. . .	204
4.	§ 74 EnWG als Offenbarungsbefugnis i.S.v. § 30 VwVfG . . .	204
III.	Veröffentlichung von Netzbetreiberdaten nach § 31 ARegV. . . .	205
1.	Neuregelung 2016 . . . . .	205
a)	Ziele der Neuregelung . . . . .	205
b)	Einschätzung zur Transparenzsteigerung. . . . .	206
c)	Wegfall von § 31 Abs. 3 ARegV . . . . .	207
2.	Ermächtigungsgrundlage . . . . .	208
a)	Vorliegen einer Ermächtigungsgrundlage . . . . .	208
aa)	Kein ausdrücklicher Hinweis auf die Regelung von Veröffentlichungspflichten. . . . .	208
bb)	Veröffentlichungsregelungen als Ausgestaltung der Durchführung der Anreizregulierung . . . . .	209
b)	Verfassungsrechtliche Anforderungen an die Ermächtigungsgrundlage . . . . .	211
c)	Grenzen für den Ordnungsgeber durch Geheimnisschutz . . . . .	212
aa)	Auslegung von § 21a Abs. 6 S. 2 EnWG im Lichte von § 30 VwVfG . . . . .	212
bb)	§ 31 Abs. 1 ARegV als Offenbarungsbefugnis . . . .	213
3.	Zusammenfassung . . . . .	214
IV.	Katalog des Art. 30 Netzkodex für harmonisierte Fernleitungsentgeltstrukturen . . . . .	215
1.	Hintergrund . . . . .	215
2.	Zu veröffentlichende Informationen. . . . .	217
3.	Vereinbarkeit mit Geheimnisschutz . . . . .	218
a)	Prüfungsmaßstab . . . . .	218
b)	Vereinbarkeit mit dem Geheimnisschutz aus der Grundrechtecharta . . . . .	219
4.	Verhältnis zum nationalen Recht . . . . .	220
V.	Informationsfreiheitsgesetze . . . . .	220
1.	Bedeutung der IFG-Praxis für die Veröffentlichung von Regulierungsentscheidungen nach § 74 EnWG . . . . .	221
2.	Anspruch auf Informationszugang . . . . .	222
a)	Allgemeiner Anspruch . . . . .	222
b)	Anspruchsverpflichtete . . . . .	222
c)	Anwendbarkeit . . . . .	223
d)	Relevante Versagungsgründe für die Informationsherausgabe im Kontext der Erlösobergrenzenregulierung . . . . .	225
aa)	Grundsätzliches zu den Ausschlusstatbeständen. . . .	226

bb)	Nachteilige Auswirkungen auf Kontroll- oder Aufsichtsaufgaben der Finanz-, Wettbewerbs- und Regulierungsbehörden (§ 3 Nr. 1d IFG-Bund) . . . . .	227
(1)	Behinderung der Regulierungstätigkeit . . . . .	227
(2)	IFG-Bereichsausnahme für die Entgeltregulierung im Energierecht? . . . . .	228
cc)	Vertrauliche Informationen . . . . .	229
(1)	Begriff der vertraulichen Information und Schutzzweck . . . . .	230
(2)	Keine grundsätzliche Vertraulichkeit der von den Regulierungsbehörden erhobenen Daten . . . . .	230
dd)	Fiskalische Interessen . . . . .	232
ee)	Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse . . . . .	233
(1)	Absoluter und relativer Geheimnisschutz . . . . .	233
(a)	Absoluter Geheimnisschutz – insbesondere IFG-Bund . . . . .	234
(b)	Relativer Geheimnisschutz – IFG der Länder . . . . .	235
(2)	Unterschiedliche Transparenzniveaus als Folge des Unterschieds zwischen absolutem und relativem Geheimnisschutz . . . . .	237
3.	Zusammenfassung der wesentlichen Erkenntnisse zu den Informationsfreiheitsgesetzen. . . . .	237
VI.	Zwischenergebnis . . . . .	238
 Kapitel 4: Defizite in der aktuellen Rechtslage . . . . .		 239
§ 1	<i>Behördlicher Geheimnisschutz</i> . . . . .	239
I.	Zu weitgehender Schutz . . . . .	239
II.	Keine spezifische Geheimnisschutzvorschrift für das Energierecht. . . . .	240
§ 2	<i>Transparenzvorschriften</i> . . . . .	241
I.	Veröffentlichung von Netzbetreiberdaten (§ 31 ARegV) . . . . .	241
1.	Nur geringe Transparenz nach derzeitigem Recht . . . . .	241
2.	Anforderungen durch Art. 59 Abs. 9 EltRI . . . . .	242
II.	Gegenstand von Veröffentlichungspflichten nach § 74 EnWG. . . . .	243
§ 3	<i>Rechtsschutzaspekte mit Bezug zur Transparenzdiskussion</i> . . . . .	244
I.	Relevanz für die Transparenzdiskussion . . . . .	244
II.	EU-rechtliche Vorgaben . . . . .	245

1. Begriff des Betroffenen in Art. 60 Abs. 8 EltRI und Art. 41 Abs. 17 GasRI . . . . .	245
2. Erfordernis eines geeigneten Verfahrens für Betroffene . . . . .	247
III. Verfassungsrechtliche Anforderungen an die Ausgestaltung des Rechtsschutzes im Hinblick auf Informations- und Transparenzdefizite . . . . .	247
1. Justizgewährungsrecht und Effektivität des Rechtsschutzes . . . . .	247
a) Für Netznutzerinteressen: Kein Schutz nach Art. 19 Abs. 4 GG . . . . .	248
b) Allgemeiner Justizgewährungsanspruch aus Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 20 Abs. 3 GG . . . . .	249
c) Informationsrechtliche Dimension des Rechts auf effektiven Rechtsschutz . . . . .	250
2. Recht auf rechtliches Gehör, Art. 103 Abs. 1 GG . . . . .	251
3. Prozessuale Waffengleichheit. . . . .	252
4. Zwischenergebnis . . . . .	253
IV. Vereinbarkeit der jetzigen Rechtsschutzmöglichkeiten mit diesen Anforderungen . . . . .	253
1. Beschwerdeverfahren nach §§ 75 ff. EnWG . . . . .	253
a) Hohe Zulässigkeitsvoraussetzungen . . . . .	253
b) Keine materielle Beschwer für Verbände . . . . .	254
c) Kein In-Camera-Hauptverfahren . . . . .	254
aa) Ausgestaltung eines In-Camera-Hauptverfahrens – Vergleich mit Telekommunikationsrecht . . . . .	254
bb) Notwendigkeit für das EnWG-Beschwerdeverfahren? . . . . .	256
2. Billigkeitskontrolle nach § 315 BGB . . . . .	257
a) Grundsätzliche Kritik an der Indizwirkung-Rechtsprechung. . . . .	257
b) Ausgestaltung der Indizwirkung – Anforderung an die Erschütterung. . . . .	258
aa) Vorwurf: Unmöglichkeit der Erschütterung der Indizwirkung . . . . .	259
bb) Erschütterung der Indizwirkung ohne Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse?. . . . .	259
cc) Plausible Einwände anstatt Erschütterung. . . . .	260
c) Entschärfung des Problems durch verstärkte Transparenz? . . . . .	261
3. Zusammenführung der Erkenntnisse . . . . .	262
a) Zulässigkeitsvoraussetzungen zum Beschwerdeverfahren. . . . .	262
b) Rechtfertigung hoher Zulässigkeitsvoraussetzungen unter Verweis auf die Billigkeitskontrolle nach § 315 Abs. 3 BGB . . . . .	262

c) Verstärkte Anwendung des energierechtlichen Beschwerdeverfahrens . . . . .	263
d) Praktische Konkordanz zwischen effektivem Rechtsschutz und Geheimnisschutz . . . . .	263
§ 4 Zusammenfassung . . . . .	264

## Kapitel 5: Regelungsvorschläge – Herstellung einer Balance zwischen Transparenz und Geheimnisschutz de lege ferenda 266

§ 1 <i>Energierrechtlicher Geheimnisschutz</i> . . . . .	266
I. Regelungsvorschlag . . . . .	266
II. Vereinbarkeit mit Verfassungsrecht . . . . .	268
§ 2 <i>Transparenzvorschriften</i> . . . . .	268
I. Veröffentlichungspflichten. . . . .	269
1. Ausweitung der Veröffentlichungen nach § 74 EnWG . . . . .	269
2. Veröffentlichung von Netzbetreiberdaten . . . . .	269
a) Parameter für eine neue Regelung . . . . .	270
b) Regelungsmöglichkeiten . . . . .	270
c) Gesamtbetrachtung zu den Regelungsvorschlägen . . . . .	271
II. Überprüfung von Veröffentlichungen. . . . .	272
§ 3 <i>Verbesserung der Rechtsschutzmöglichkeiten</i> . . . . .	273
I. Beteiligungsrechte am Regulierungsverfahren im Hinblick auf die Beschwerdebefugnis . . . . .	274
1. Herausgearbeitete Eckpfeiler und Anforderungen . . . . .	274
2. Regelungsvorschläge . . . . .	275
a) Ausarbeitung transparenter Beiladungskriterien . . . . .	275
b) Keine überhöhten Anforderungen an die materielle Beschwer . . . . .	276
c) Beschwerdebefugnis für Verbände . . . . .	277
d) Beibehaltung des Grundsatzes der Verfahrenskontinuität . . . . .	277
II. Ungeschriebenes behördliches Akteneinsichtsrecht zur besseren Einschätzung der Erfolgsaussichten eines gerichtlichen Vorgehens . . . . .	278

Kapitel 6: Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse .	280
Literaturverzeichnis . . . . .	287
Sachregister . . . . .	307