

# Inhaltsübersicht

Vorwort .....	VII
Inhaltsübersicht .....	IX
Inhaltsverzeichnis.....	XI
Abkürzungsverzeichnis.....	XXIII

§ 1 Einführung.....	1
A. Hintergrund .....	1
B. Forschungsprogramm.....	23
C. Verlauf der Untersuchung .....	39

## Erster Teil: Die Vorgaben der DS-GVO

§ 2 <i>Notwendigkeit der Bestimmung eines anwendbaren mitgliedstaatlichen DS-GVO-Anpassungsrechts</i> .....	45
A. Die (prinzipielle) Vollharmonisierung unionalen Datenschutzrechts .....	46
B. Verbleibende mitgliedstaatliche Rechtsetzungsbefugnisse .....	56
C. Bedeutung und Grenzen einer DS-GVO-Binnenkollisionsordnung .....	119
D. Résumé.....	123

§ 3 <i>Auslegung des Unionsrechts</i> .....	125
A. Das Binnenkollisionsrecht der DS-GVO .....	126
B. Die Rolle des unionsrechtlichen Internationalen Privatrechts.....	270
C. Résumé.....	313

§ 4 <i>Sperrung der nationalen Rechtsanwendungsbefehle</i> .....	317
A. Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung, Art. 5 Abs. 1 S. 1, Abs. 2 EUV .....	320
B. Primärrechtliche Sperrung des Binnenkollisionsrechts, Art. 2 Abs. 2 AEUV .....	335

C. Kompetenzausübungsschranken, Art. 5 Abs. 1 S. 2 EUV .....	369
D. Auswirkungen auf das nationale Anpassungsrecht .....	378
E. Résumé.....	382

## Zweiter Teil: Die Analogie zu Art. 3 DS-GVO

§ 5 <i>Rechtsfortbildung durch den Europäischen Gerichtshof</i> .....	387
A. Die richterliche Rechtsfortbildung auf Unionsebene .....	387
B. Voraussetzung: Regelungslücke .....	393
C. Primärrechtliche Grenzen.....	433
D. Lückenfüllung .....	515
E. Résumé.....	526
§ 6 <i>Anwendung des Kollisionsrechts der DS-GVO</i> .....	529
A. Art. 3 Abs. 1 DS-GVO: Datenverarbeitung „im Rahmen der Tätigkeiten“ einer Unionsniederlassung .....	530
B. Art. 3 Abs. 2 DS-GVO: Datenverarbeitung „im Zusammenhang“ mit einer Ausrichtungsaktivität des Drittstaatsdatenverarbeiters .....	647
C. Art. 3 Abs. 3 DS-GVO: Datenverarbeitung „an einem Ort, der aufgrund Völkerrechts dem Recht eines Mitgliedstaats unterliegt“ .....	726
D. Résumé.....	732

## Dritter Teil: Reformvorschlag und Ergebnis

§ 7 <i>De lege ferenda</i> .....	741
A. Bewertung der gegenwärtigen Rechtslage .....	742
B. Regelungsvorschlag .....	768
C. Résumé.....	768
§ 8 <i>Zusammenfassung in Thesen</i> .....	771
Literaturverzeichnis.....	777
Sachregister .....	823

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	VII
Inhaltsübersicht .....	IX
Inhaltsverzeichnis.....	XI
Abkürzungsverzeichnis .....	XXIII

<i>§ 1 Einführung</i> .....	1
A. Hintergrund .....	1
I. Das (europäische) Grundrecht auf Datenschutz in der globalisierten Welt .....	1
II. Die Deterritorialisierung des Rechts (insbesondere) durch das Internet .....	9
III. Der territoriale Anwendungsbereich europäischen Datenschutzrechts.....	12
1. Die nationalen Anfänge .....	12
2. Die Datenschutz-Richtlinie 95/46/EG.....	15
3. Die Datenschutz-Grundverordnung (EU) 2016/679 .....	18
B. Forschungsprogramm.....	23
I. Erkenntnisinteresse.....	23
II. Perspektive, Terminologie und Zuschnitt.....	25
1. Unionsrecht.....	25
2. Recht der DS-GVO .....	27
3. Internationales Öffentliches Recht.....	31
III. Praxis- und Forschungsstand.....	35
C. Verlauf der Untersuchung .....	39

## Erster Teil: Die Vorgaben der DS-GVO

<i>§ 2 Notwendigkeit der Bestimmung eines anwendbaren mitgliedstaatlichen DS-GVO-Anpassungsrechts</i> .....	45
A. Die (prinzipielle) Vollharmonisierung unionalen Datenschutzrechts .....	46

I. „Grundsätzlich umfassende“ Harmonisierung bereits durch die DS-RL .....	46
II. (Prinzipielle) Vollharmonisierung durch die DS-GVO .....	48
1. Sekundärrechtsakt „Grundverordnung“ .....	49
2. Fortschreibung der Richtlinienziele .....	53
III. Harmonisierungszuwachs? .....	54
B. Verbleibende mitgliedstaatliche Rechtsetzungsbefugnisse .....	56
I. Geteilte Zuständigkeit „Datenschutzrecht“, Art. 16 Abs. 2 UAbs. 1 S. 1 AEUV .....	57
1. „1. Stufe“: Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung, Art. 5 Abs. 1 S. 1, Abs. 2 EUV .....	58
2. „2. Stufe“: Reichweite der primärrechtlichen Sperrwirkung des Art. 2 Abs. 2 AEUV .....	59
3. „3. Stufe“: Mitgliedstaatliche Durchführungsrechtsakte, Art. 291 Abs. 1 AEUV .....	61
a) Rechtsgrundlage: Art. 291 Abs. 1 AEUV .....	64
b) Bestimmung anhand der „ <i>pre-emption doctrine</i> “ .....	67
4. Ergebnis .....	73
II. Mitgliedstaatliche Restzuständigkeiten .....	74
1. Reichweite des positiven Anwendungsbereichs der DS-GVO, Art. 2 Abs. 1 DS-GVO .....	75
2. Anwendungsbereichsbeschränkungen, Art. 2 Abs. 2 DS-GVO .....	77
3. Prinzipielle Uferlosigkeit bei voraussichtlich enger Auslegung .....	80
III. Mitgliedstaatliche Regelungsspielräume .....	81
1. Öffnungsklauseln .....	81
a) Genese und Ausfüllung .....	83
b) Systematisierung .....	86
aa) Allgemein // Spezifisch .....	86
bb) Selbständig // Unselbständig .....	87
cc) Fakultativ // Obligatorisch .....	88
dd) Konkretisierung // Modifikation // Ergänzung .....	92
ee) Verfahrensrechtlich // Materiell-rechtlich .....	93
ff) Öffentlich-Rechtlich // Sektorübergreifend .....	93
c) Zwischenergebnis .....	94
2. Implizite Regelungsspielräume .....	97
a) Das hohe Abstraktionsniveau des materiellen DS-GVO-Rechts .....	98
b) Zulässigkeit (weiterer) legislativer Konkretisierungen durch die Mitgliedstaaten? .....	100
c) Stellungnahme .....	102

aa) Primärrechtliche Sperrwirkung des Art. 2 Abs. 2 AEUV statt Anwendungsvorrang.....	102
bb) Anwendung auf die DS-GVO.....	105
d) Exkurs: Konkretisierung der abstrakt-allgemeinen DS- GVO-Vorgaben .....	110
e) Zwischenergebnis.....	115
3. Ergebnis .....	116
IV. Fazit.....	118
C. Bedeutung und Grenzen einer DS-GVO-Binnenkollisionsordnung .....	119
I. Mitgliedstaatliche Regelungsspielräume und vollharmonisiertes DS-GVO-Recht.....	120
II. Mitgliedstaatliche Restzuständigkeiten .....	121
D. Résumé.....	123
 § 3 Auslegung des Unionsrechts.....	125
A. Das Binnenkollisionsrecht der DS-GVO .....	126
I. Wortlaut.....	131
1. Art. 3 DS-GVO .....	138
2. Art. 55 f., 78 Abs. 3 DS-GVO .....	139
3. Das Recht, dem der Datenverarbeiter bzw. die Aufsichtsbehörde „unterliegt“.....	143
a) Art. 6 Abs. 3 lit. b DS-GVO et al. ....	143
b) Art. 58 Abs. 1, Abs. 4, Art. 61 Abs. 4 lit. b, Art. 62 Abs. 3, ErwG 143 S. 7 DS-GVO.....	147
c) Zwischenergebnis .....	151
4. Ergebnis .....	151
II. Primärrechtskonformität.....	153
1. <i>Forum regit processum</i> -Prinzip .....	155
a) Internationales (unionsrechtliches) Zivilprozessrecht .....	155
b) Übertragbarkeit auf das öffentliche Verfahrenskollisionsrecht.....	157
c) Primärrechtliche Verankerung.....	162
d) Anerkennung durch die Unionsgerichtsbarkeit in <i>Weltimmo</i> .....	166
2. Prinzip der ausschließlichen Anwendung der (sachrechtlichen) <i>lex fori</i> ?.....	169
a) Die Rechtsprechung des EuGH .....	174
aa) Extensive Auslegung des Art. 4 Abs. 1 lit. a DS-RL.....	174
bb) Differenzierung nach Art der Behördenbefugnisse .....	176
(1) „Sanktionsbefugnisse“ .....	177
(2) „Untersuchungsbefugnisse“ .....	178

(3) „Einwirkungsbefugnisse“ .....	180
(4) Grundsatzcharakter? .....	181
cc) Zwischenergebnis .....	183
b) Sonstige Rechtsquellen .....	184
aa) Das Dogma der Nichtanwendbarkeit ausländischen öffentlichen Rechts .....	184
bb) Die notwendige Einseitigkeit öffentlich-rechtlicher Kollisionsnormen .....	190
cc) Exkurs: Anwendbarkeit der GRCh auf mitgliedstaatliches Anpassungsrecht .....	205
c) Zwischenergebnis .....	210
3. Sonderanknüpfung mitgliedstaatlichen Verfahrens- und Prozessrechts .....	211
a) Getrennte Anknüpfung von Verfahrens- und Sachrecht .....	212
b) Qualifikation .....	216
c) Zwischenergebnis .....	219
4. Ergebnis .....	219
III. Rechtsaktinterne Systematik .....	221
1. Einheitliche Anknüpfung des materiellen DS-GVO- Anpassungsrechts .....	224
a) Logische Widersprüche .....	228
b) Teleologische Widersprüche .....	229
c) Fehlende Öffnungsklauselhierarchie .....	231
2. Konkretisierung .....	234
a) Internationale Zuständigkeit .....	235
aa) Der Aufsichtsbehörden und Rechtsbehelfsgerichte (Art. 55 f., 78 Abs. 3 DS-GVO) .....	235
(1) Internationale Zuständigkeit und anwendbares Verfahrensrecht .....	235
(2) Anwendbares materielles DS-GVO- Anpassungsrecht .....	239
(3) Zwischenergebnis .....	254
bb) Des Direktklagegerichtsstands (Art. 79 Abs. 2, Art. 82 Abs. 6 DS-GVO) .....	254
b) Territorialer Anwendungsbereich .....	260
aa) Art. 4 Abs. 1 DS-RL .....	261
bb) Art. 3 DS-GVO .....	262
c) Zwischenergebnis .....	266
3. Ergebnis .....	267
IV. Fazit .....	267
B. Die Rolle des unionsrechtlichen Internationalen Privatrechts .....	270
I. Unmittelbare Anwendbarkeit .....	271
1. Als <i>lex specialis</i> .....	272

a) Vertragsstatut .....	273
aa) Akzessorische Anknüpfung .....	273
bb) Separate Anknüpfung von Vertrags- und Datenschutzrecht .....	276
cc) Die <i>Amazon</i> -Entscheidung des EuGH .....	278
(1) Subjektives Vertragsstatut .....	279
(2) Objektives Vertragsstatut.....	280
dd) Zwischenergebnis .....	282
b) Deliktsstatut.....	283
c) Zwischenergebnis.....	286
2. Als <i>lex generalis</i> .....	287
a) Einheitsthese.....	288
b) Trennungslösung(en).....	290
c) Stellungnahme.....	292
aa) Weitgehende Unanwendbarkeit der Rom- Verordnungen .....	292
(1) „Zivil- und Handelssache“ .....	292
(2) „Schuldverhältnisse“ .....	294
(3) „Universelle Anwendung“ .....	294
bb) Grundsätzliche Wesensverschiedenheit von IPR und IÖR .....	295
(1) Unterschiedliche Zielsetzungen .....	295
(2) Konkrete vs. abstrakte Anknüpfung.....	299
(3) Beschränkter Multilateralismus .....	302
d) Zwischenergebnis.....	303
3. Ergebnis und Ausblick auf das datenschutzrechtliche IPR .....	304
II. Rechtsaktübergreifende Systematik .....	307
1. Hinreichender systematischer Bezug zwischen unialem IPR und IÖR .....	307
2. Konkretisierungswirkung?.....	308
III. Fazit.....	312
C. Résumé.....	313

§ 4 Sperrung der nationalen Rechtsanwendungsbefehle.....317

A. Prinzip der begrenzten Einzelermächtigung, Art. 5 Abs. 1 S. 1, Abs. 2 EUV .....	320
I. Erlass einer Binnenkollisionsordnung auf Grundlage von Art. 16 Abs. 2 UAbs. 1 S. 1 AEUV: <i>effet utile</i> .....	321
II. Reichweite einer auf Grundlage von Art. 16 Abs. 2 UAbs. 1 S. 1 AEUV erlassenen Kollisionsordnung.....	324
1. Keine (umfassende) Regelungskompetenz für den Datenschutz im Privatsektor?.....	325

2. Keine Regelungskompetenz für innerstaatliche Datenverarbeitungen? .....	329
3. Beschränkung auf mitgliedstaatliche Datenverarbeitungstätigkeiten im „Anwendungsbereich des Unionsrechts“ .....	332
III. Fazit .....	334
B. Primärrechtliche Sperrung des Binnenkollisionsrechts, Art. 2	
Abs. 2 AEUV .....	335
I. Auslösung .....	335
1. Berufung auf eine binnenkollisionsrechtliche Restzuständigkeit der Mitgliedstaaten? .....	335
2. Regelung des Binnenkollisionsrechts durch die DS-GVO	
i. S. v. Art. 2 Abs. 2 AEUV .....	339
II. Intensität .....	340
1. Berufung auf einen mitgliedstaatlichen Regelungsspielraum? .....	342
2. Kein expliziter Regelungsspielraum .....	347
3. Impliziter Regelungsspielraum? .....	348
a) Telos der DS-GVO .....	350
aa) Gleichmäßige und einheitliche Anwendung, ErwG 10 DS-GVO .....	350
bb) Effektiver Grundrechtsschutz, Art. 1 Abs. 1, 2 DS-GVO .....	353
(1) Entstehung von Normenkonflikten .....	354
(2) Auswirkungen eines Normenmangels .....	357
(3) Auswirkungen einer Normenhäufung .....	359
cc) Freier Verkehr personenbezogener Daten, Art. 1 Abs. 1, 3 DS-GVO .....	360
dd) Normenkollisionen im öffentlichen Sektor .....	363
ee) Zwischenergebnis .....	364
b) Bessere Verwirklichung auf Unionsebene .....	365
4. Ergebnis .....	366
III. Fazit .....	367
C. Kompetenzausübungsschranken, Art. 5 Abs. 1 S. 2 EUV .....	369
I. Subsidiaritätsprinzip, Art. 5 Abs. 1 S. 2, Abs. 3 EUV .....	370
1. Negativkriterium .....	371
2. Positivkriterium .....	374
3. Ergebnis .....	375
II. Verhältnismäßigkeitsgrundsatz, Art. 5 Abs. 1 S. 2, Abs. 4 EUV .....	376
III. Fazit .....	378
D. Auswirkungen auf das nationale Anpassungsrecht .....	378
E. Résumé .....	382



## Zweiter Teil: Die Analogie zu Art. 3 DS-GVO

§ 5 Rechtsfortbildung durch den Europäischen Gerichtshof.....	387
A. Die richterliche Rechtsfortbildung auf Unionsebene .....	387
I. Unionsrechtlicher Begriff.....	387
II. Kompetenz des EuGH, Art. 19 Abs. 1 UAbs. 1 S. 2 EUV.....	390
B. Voraussetzung: Regelungslücke .....	393
I. Unvollständigkeit des DS-GVO-Binnenkollisionsrechts .....	397
1. Normative Leerstelle.....	397
a) Funktionsunvollständigkeit des Sekundärrechts.....	398
b) Drohende Primärrechtswidrigkeit.....	400
c) Zwischenergebnis.....	403
2. Beschränkung auf Anordnungsunvollständigkeiten auch im Unionsrecht? .....	403
a) Wortlautgrenze zur Abgrenzung von Auslegung und Rechtsfortbildung? .....	405
b) Unionsrechtliche Sprachenpluralität.....	407
c) „Substanzielle“ statt „formale“ Betrachtung .....	411
d) Zwischenergebnis .....	413
3. Rechtssatzunvollständigkeit.....	413
4. Ergebnis .....	414
II. Planwidrigkeit .....	415
1. Abgrenzung von Normkonkretisierung und lückenfüllender Rechtsfortbildung.....	415
2. Fehlen konkreter binnenkollisionsrechtlicher Anknüpfungskriterien .....	419
a) Objektivierter Wille des DS-GVO-Gesetzgebers .....	421
aa) Delegation an die Mitgliedstaaten?.....	421
bb) Delegation an die Unionsgerichtsbarkeit? .....	422
b) Subjektiver Wille des DS-GVO-Gesetzgebers .....	425
aa) Verordnungsentwürfe der Gesetzgebungsorgane .....	426
bb) Sonstige Gesetzgebungsmaterialien .....	429
3. Ergebnis .....	432
III. Fazit.....	433
C. Primärrechtliche Grenzen.....	433
I. Vertikale Schranken .....	434
II. Horizontale Schranken .....	437
1. Sektorale Kompetenzbeschränkungen, Art. 13 Abs. 2 S. 1 EUV .....	439
2. Regelung (nur) eines Einzelfalles .....	440
3. Gesetzgeberische Entscheidungsprärogative .....	442

4. Sanktionsrechtliches Analogieverbot, Art. 49 Abs. 1	
S. 1 GRCh.....	445
a) Rechtsquellen .....	447
aa) Unionsrecht.....	447
(1) Rechtsprechung.....	447
(2) Grundrechtecharta.....	450
bb) EMRK.....	451
b) Sanktionsrecht .....	453
aa) Rechtsnatur der Durchsetzungsinstrumente der DS-GVO .....	455
(1) „Geldbußen“ nach Art. 83 DS-GVO.....	456
(2) „Andere Sanktionen“ nach Art. 84 Abs. 1 DS-GVO.....	460
(3) Außersanktionsrechtliches DS-GVO-Recht, insbesondere Art. 58 Abs. 2 DS-GVO .....	464
bb) Auswirkungen des sanktionsrechtlichen Analogieverbots.....	466
(1) Verhängung von einaktigen Sanktionen, Art. 83 Abs. 4, Abs. 5 lit. a-d DS-GVO .....	466
(2) Verhängung von Sanktionen nach nationalem Recht, Art. 84 Abs. 1 DS-GVO.....	473
(3) Außerhalb des Sanktionsrechts: Das Prinzip der Einheit der Rechtsordnung.....	475
(4) Verhängung von zweiaktigen Sanktionen, Art. 83 Abs. 5 lit. e, Abs. 6 DS-GVO.....	480
c) Zwischenergebnis.....	483
5. Allgemeiner unionsrechtlicher Gesetzesvorbehalt, Art. 52	
Abs. 1 S. 1 GRCh.....	484
a) Rechtsquellen .....	485
aa) Unionsrecht.....	485
bb) EMRK.....	487
b) Grundrechtsrelevante Eingriffe .....	487
aa) Wesentlichkeitsvorbehalt.....	488
(1) Horizontal .....	490
(2) Vertikal .....	492
bb) Bestimmtheit.....	496
(1) Maßstab.....	497
(2) Anwendung auf Unionsebene .....	509
(3) Exkurs: Anforderungen an die mitgliedstaatlichen DS-GVO-Anpassungsgesetze .....	512
c) Zwischenergebnis .....	512
6. Ergebnis.....	513

D. Lückenfüllung .....	515
I. Methodische Instrumente .....	515
II. Analogieschluss zu Art. 3 DS-GVO .....	519
III. Fazit .....	524
E. Résumé .....	526
§ 6 Anwendung des Kollisionsrechts der DS-GVO .....	529
A. Art. 3 Abs. 1 DS-GVO: Datenverarbeitung „im Rahmen der Tätigkeiten“ einer Unionsniederlassung .....	530
I. Territoriale Anwendbarkeit der DS-GVO .....	531
1. Allgemeine Voraussetzungen des Art. 3 DS-GVO .....	531
a) „Verarbeitung personenbezogener Daten“ .....	531
b) „Verantwortliche[r] oder Auftragsverarbeiter“ .....	533
2. Spezifika des Art. 3 Abs. 1 DS-GVO .....	537
a) Auslegung von Art. 4 Abs. 1 lit. a DS-RL durch den EuGH .....	537
aa) „Niederlassung“ .....	538
(1) <i>Weltimmo</i> : Jede in hinreichender Beständigkeit ausgeübte effektive und tatsächliche Tätigkeit .....	538
(2) <i>Amazon</i> : Kumulative Voraussetzungen .....	540
bb) „im Rahmen der Tätigkeiten“ .....	541
(1) <i>Google Spain</i> : „Tätigkeiten [...sind] untrennbar miteinander verbunden“ .....	541
(2) Kritik und extraterritorialer Geltungsanspruch der Datenschutz-Richtlinie .....	550
(3) <i>Facebook-Fanpage</i> : Keine Aufgabe des Kriteriums der „untrennbaren“ Verbindung .....	553
cc) Zwischenergebnis .....	556
b) <i>Google France</i> : Kontinuität der Auslegung von Art. 3 Abs. 1 DS-GVO .....	557
aa) Die Entscheidung des EuGH .....	557
bb) Kritik .....	561
(1) Problem: Perpetuierung des extraterritorialen Geltungsanspruchs unionalen Datenschutzrecht .....	561
(2) Lösung: Restriktivere Auslegung von Art. 3 Abs. 1 DS-GVO .....	566
(3) Konsequenz: Korrespondierende extensive Auslegung des Art. 3 Abs. 2 DS-GVO .....	578
cc) Zwischenergebnis .....	580
3. Ergebnis .....	581

II. Anwendbares mitgliedstaatliches DS-GVO-Anpassungsrecht.....	583
1. Einheitliche außen- und binnenkollisionsrechtliche Mindestreichweite.....	586
2. EuGH: Kumulative Anwendbarkeit verschiedener mitgliedstaatlicher Datenschutzrechte .....	588
a) Auslegung von Art. 4 Abs. 1 lit. a DS-RL, Art. 3 Abs. 1 DS-GVO durch den EuGH.....	589
aa) <i>Weltimmo</i> : Einheitliche Auslegung auch bei mehreren Niederlassungen in verschiedenen Mitgliedstaaten .....	589
bb) <i>Facebook Fanpage</i> : Keine Schwerpunktbildung selbst bei mehreren qualifizierten Niederlassungen in verschiedenen Mitgliedstaaten.....	593
cc) <i>Google France</i> : Einheitliche Auslegung auch nach Anwendbarkeit der DS-GVO.....	599
dd) Zwischenergebnis .....	600
b) Hinnehmbarkeit .....	601
aa) Die Ansicht von Generalanwalt <i>Bot</i> .....	601
bb) Telos der DS-GVO .....	604
c) Zwischenergebnis.....	607
3. Restriktive Auslegung anhand von Art. 4 Nr. 16 lit. a Hs. 2, lit. b Hs. 2 DS-GVO.....	607
a) Herkunftslandprinzip.....	607
b) Kumulation der anwendbaren Anpassungsrechte (nur) für mehrere Datenverarbeiter .....	611
c) Vorhersehbarkeit für Betroffene und Datenverarbeiter .....	613
4. Ergebnis .....	616
III. Verhältnis zur internationalen Zuständigkeit der Aufsichtsbehörden.....	618
1. Auf Art. 6 Abs. 1 UAbs. 1 lit. c, e, Abs. 2, 3 DS-GVO gestützte Datenverarbeitungen.....	621
2. „Grenzüberschreitende“ Datenverarbeitungen: <i>One Stop         Shop-Prinzip</i> , Art. 56 DS-GVO .....	623
a) „Grenzüberschreitende Verarbeitung“ i. S. v. Art. 4 Nr. 23 DS-GVO.....	623
b) Grundsatz: Zuständigkeit der federführenden Datenschutzbehörde, Art. 56 Abs. 1 DS-GVO.....	629
c) Ausnahme: (Voll-)Zuständigkeit der vorläufig zuständigen Datenschutzbehörde, Art. 56 Abs. 2 DS-GVO...	634
3. Sonstige Datenverarbeitungen: Allgemeine Zuständigkeit nach Art. 55 Abs. 1 DS-GVO .....	636
4. Ergebnis .....	642
IV. Fazit.....	644

B. Art. 3 Abs. 2 DS-GVO: Datenverarbeitung „im Zusammenhang“ mit einer Ausrichtungsaktivität des Drittstaatsdatenverarbeiters .....	647
I. Territoriale Anwendbarkeit der DS-GVO .....	650
1. Allgemeine Voraussetzungen des Art. 3 Abs. 2 DS-GVO.....	650
a) „betroffene[] Personen, die sich in der Union befinden“.....	651
b) „im Zusammenhang“ .....	653
2. Angebotsprinzip (Art. 3 Abs. 2 lit. a DS-GVO).....	657
a) „Waren oder Dienstleistungen“ .....	658
b) „anzubieten“ .....	660
aa) Subjektive Ausrichtungsabsicht.....	662
bb) Objektive Anhaltspunkte .....	667
c) Zwischenergebnis .....	671
3. Beobachtungsprinzip (Art. 3 Abs. 2 lit. b DS-GVO).....	672
a) „Verhalten in der Union“.....	673
b) „beobachten, soweit [...] in der Union“ .....	675
c) Zwischenergebnis .....	682
4. Ergebnis .....	684
II. Anwendbares mitgliedstaatliches DS-GVO-Anpassungsrecht.....	686
1. Bestimmung der Ausrichtungsabsicht auf einen oder mehrere Mitgliedstaaten.....	689
2. Bestimmung des anwendbaren DS-GVO-Anpassungsrechts.....	694
a) Ausrichtung auf einen Mitgliedstaat.....	695
b) Ausrichtung auf mehrere Mitgliedstaaten .....	696
c) (Teilweise) Unklare Ausrichtung .....	700
3. Verarbeitermehrheiten .....	704
4. Vorhersehbarkeit.....	705
5. Ergebnis .....	706
III. Verhältnis zur internationalen Zuständigkeit der Aufsichtsbehörden.....	709
1. Potenzielle Zuständigkeit sämtlicher mitgliedstaatlicher Datenschutzbehörden .....	710
a) Aufsichtsbehörden der Ausrichtungsmitgliedstaaten .....	710
b) Sonstige mitgliedstaatliche Aufsichtsbehörden.....	712
c) Zwischenergebnis.....	717
2. Anreizwirkung des <i>One Stop Shop</i> -Prinzips? .....	718
IV. Fazit.....	722
C. Art. 3 Abs. 3 DS-GVO: Datenverarbeitung „an einem Ort, der aufgrund Völkerrechts dem Recht eines Mitgliedstaats unterliegt“ .....	726
I. Territoriale Anwendbarkeit der DS-GVO .....	726
II. Anwendbares mitgliedstaatliches DS-GVO-Anpassungsrecht.....	730
III. Verhältnis zur internationalen Zuständigkeit der Aufsichtsbehörden.....	731
D. Résumé.....	732

## Dritter Teil: Reformvorschlag und Ergebnis

§ 7 <i>De lege ferenda</i> .....	741
A. Bewertung der gegenwärtigen Rechtslage .....	742
I. Defizite .....	745
1. Rechtsunsicherheit für den Betroffenen .....	745
2. Telos der Öffnungsklauseln, <i>statute shopping</i> und <i>race to the bottom</i> .....	748
II. Vorzüge .....	752
1. Grundsätzliche Konvergenz im öffentlichen Sektor, Art. 55 Abs. 2, ErwG 128 DS-GVO.....	752
2. Stärkung des freien Datenverkehrs im Binnenmarkt, Art. 1 Abs. 1, 3 DS-GVO.....	756
3. Effektivierung der Rechtsdurchsetzung gegenüber Drittstaatsverarbeitern .....	759
4. (Überwiegender) Gleichlauf im Rahmen der Art. 56, 60 ff. DS-GVO.....	763
III. Fazit .....	765
B. Regelungsvorschlag .....	768
C. Résumé.....	768
 § 8 <i>Zusammenfassung in Thesen</i> .....	 771
 Literaturverzeichnis.....	 777
Sachregister .....	823