

Inhalt

1.	Einleitung.....	9
2.	Probleme des Deutschunterrichts durch mangelhafte schreibdiagnostische Fähigkeiten der Lehrkräfte.....	10
2.1	Probleme des adäquaten Erfassens von Schülerleistungen.....	11
2.2	Auswirkungen auf die Qualität des Schreibunterrichts.....	13
2.3	Fehlendes diagnostisches Professionswissen von Lehrkräften.....	16
2.3.1	Diagnostisches Wissen als Teil des Professionswissen.....	17
2.3.2	Diagnostische Prozesse.....	18
2.4	Fazit.....	20
3.	Forschungsfragen.....	21
4.	Beschreibung des Konstruktes.....	23
4.1	Schreibkompetenz als überdachendes Konstrukt.....	23
4.1.1	Inhaltliche Kompetenz.....	24
4.1.2	Strukturierungskompetenz.....	26
4.1.3	Formulierungskompetenz.....	28
4.2	Genrespezifische Schreibkompetenz: Spezifische Subfacetten beim Erzählen.....	29
4.2.1	Erzählen als Konstruktion eines Ereignisses in einer narrativen Welt.....	32
4.2.2	Räumlich-physikalische Dimension.....	33
4.2.2.1	Was ist „Raum“?.....	34
4.2.2.2	Sehen.....	38
4.2.2.3	Hören.....	39
4.2.2.4	Riechen.....	40
4.2.2.5	Fühlen.....	42
4.2.2.6	Fazit.....	42
4.2.3	Temporal-kausale Dimension.....	43
4.2.3.1	Ereigniszeit und Sprechzeit unterscheiden.....	44
4.2.3.2	Die Ereigniszeit verorten.....	47
4.2.3.3	Die Handlungsschritte der Geschichte organisieren.....	48
4.2.3.4	Fazit.....	49
4.2.4	Figurale Dimension.....	50
4.2.4.1	Figurenkonstitution.....	51
4.2.4.2	Figureneinführung und -fortführung.....	53
4.2.4.3	Figurenrede.....	55
4.2.4.4	Affektmarkierungen.....	57
4.2.4.5	Fazit.....	60

4.2.5	Erzählwürdigkeit.....	61
4.2.5.1	Qualifikation als Erzählung.....	61
4.2.5.2	Morphosyntaktische und semantische Markierung.....	64
4.2.5.3	Spannung.....	66
4.2.5.4	Fazit.....	67
4.2.6	Bildhafte Sprache.....	67
4.2.6.1	Metapher.....	68
4.2.6.2	Vergleich.....	68
4.2.6.3	Personifikation.....	70
4.2.6.4	Onomapoetika.....	70
4.3	Fazit.....	70
5.	Zur bisherigen Praxis der Erzählanlässe und Erhebungsverfahren.....	73
5.1	Das Höhepunktschema als schulische Norm des Erzählens.....	73
5.2	Bildergeschichten als Erzählanlass.....	74
5.3	Messverfahren zum Erfassen von Schreib- beziehungsweise Erzählkompetenz.....	76
5.3.1	Holistische und analytische Verfahren.....	76
5.3.2	Aspekte von Textqualität in bisherigen Studien.....	85
5.3.2.1	Erzählwürdigkeit.....	85
5.3.2.2	Räumlich-physikalische Dimension.....	89
5.3.2.3	Figurale Dimension.....	90
5.3.2.4	Temporal-kausale Dimension.....	90
5.3.2.5	Sprachformale Aspekte.....	91
5.4	Fazit.....	92
6.	Entwicklung eines Kodiermanuals zum Rating narrativer Texte („RANT“).....	94
6.1	Kriterienauswahl.....	95
6.1.1	Vorüberlegungen.....	95
6.1.2	Pilotierungsversion von RANT.....	96
6.1.2.1	Ars recte dicendi.....	97
6.1.2.2	Ars bene dicendi.....	98
6.1.2.3	Ergebnisse der Pilotierung.....	100
6.1.3	Überarbeitung.....	101
6.1.4	Finale Version.....	104
6.1.4.1	Nicht textmusterspezifische Kriterien.....	104
6.1.4.2	Textmusterspezifische Kriterien.....	112
6.1.4.3	Globaleindruck.....	123
6.1.4.4	Fazit.....	125
6.2	Der Einsatz des Kodiermanuals RANT in der empirischen Studie.....	128
6.2.1	Stichprobe.....	128
6.2.2	Der in der Studie eingesetzte Schreibimpuls.....	129

6.2.3	Interraterreliabilität (Auswertungsobjektivität)	132
6.2.3.1	Raterschulung	134
6.2.3.2	Raterübereinstimmung	136
6.2.3.3	Diskussion geeigneter Koeffizienten	139
6.2.3.4	Ergebnisse der Analyse der Auswertungsobjektivität	143
6.2.3.5	Fazit.	151
6.2.4	Itemanalyse	151
6.2.4.1	Interne Konsistenz der Skalen.....	152
6.2.4.2	Schwierigkeit	153
6.2.4.3	Trennschärfe	156
6.2.4.4	Skalenmittelwerte und Interkorrelationen	161
6.2.4.5	Geschlechts-, Schulform- und sozioökonomische Unterschiede.....	167
6.2.4.6	Trainingsunterschiede	172
6.2.4.7	Fazit.	178
6.2.5	Dimensionalität der Erzählkompetenz (CFA)	179
6.2.6	Externe Validität	183
6.2.7	Fazit.	187
6.3	Skalierung.....	189
6.4	Desiderata	190
	Literatur	194

Anhang

Anhang 1:	Finale Version der Kodieranweisung	214
Anhang 2:	Liste der Itemnamen der untersuchten Studien/KM	230
Anhang 3:	Häufigkeiten der vergebenen Werte pro Facette	237
Anhang 4:	Schwierigkeiten und Trennschärfe	243
Anhang 5:	Gruppenunterschiede, weitere Tabellen Geschlecht	244
Anhang 6:	Gruppenunterschiede, weitere Tabellen DaZ.....	245
Anhang 7:	Gruppenunterschiede, weitere Tabellen sozioökonomischer Status. .	246
Anhang 8:	T-Wert-Tabellen: Gesamtscore.....	247
Anhang 9:	T-Wert-Tabellen: Aspekt TM.....	253
Anhang 10:	T-Wert-Tabellen: Aspekt TMU (Gesamtstichprobe)	256