

Inhaltsverzeichnis

Kapitel I

Einführung	23
§ 1 Untersuchung	23
A. Gang	25
B. Eingrenzung	26
C. Forschungsstand	28
D. Begriffsbestimmungen	29
E. Aktuelle rechtliche Entwicklungen	31
I. Deutschland	31
II. EU	31
§ 2 Typische Fallkonstellationen	32
A. Rohstoffextraktion	32
I. Union Carbide in Bhopal	32
1. Unternehmensstruktur und Sachverhalt	32
2. Gerichtsverfahren	33
II. Shell in Nigeria	33
1. Unternehmensstruktur und Sachverhalt	33
a) Umwelt- und Rechtsgutsverletzungen durch Ölförderung	34
b) Auseinandersetzungen mit nigerianischen Sicherheitskräften	34
2. Gerichtsverfahren	35
a) Umwelt- und Rechtsgutsverletzungen	35
b) Auseinandersetzungen mit nigerianischen Sicherheitskräften	36
III. Cape plc in Südafrika	37
1. Unternehmensstruktur und Sachverhalt	37
2. Gerichtsverfahren	37
IV. Monterrico Metals und Rio Blanco Copper in Peru	37
1. Unternehmensstruktur und Sachverhalt	37
2. Gerichtsverfahren	38
V. Unilever in Kenia	39
1. Unternehmensstruktur und Sachverhalt	39
2. Gerichtsverfahren	39

VI. Danzer und Siforco im Kongo	40
1. Unternehmensstruktur und Sachverhalt	40
2. Gerichtsverfahren	41
VII. Vedanta Resources in Sambia	41
1. Unternehmensstruktur und Sachverhalt	41
2. Gerichtsverfahren	41
VIII. Microsoft, Google, Apple, Dell und Tesla im Kongo	42
1. Geschäftsbeziehungen und Sachverhalt	42
2. Gerichtsverfahren	42
IX. Trafigura an der Elfenbeinküste	43
1. Geschäftsbeziehungen und Sachverhalt	43
2. Gerichtsverfahren	43
B. Einzelhandel	44
I. ALDI-Zulieferer in China	44
II. H&M- und Puma-Zulieferer in Kambodscha	44
III. KiK in Pakistan	45
1. Geschäftsbeziehungen und Sachverhalt	45
2. Gerichtsverfahren	45
IV. Tazreen Fashion und Tuba Group in Bangladesch	46
V. Rana Plaza	46
VI. Wintek in China	47
C. Landwirtschaft	48
I. Nestlé und Luciano Romero in Kolumbien	48
1. Unternehmensstruktur und Sachverhalt	48
2. Gerichtsverfahren	49
II. Zwangsarbeit auf thailändischen Fischfang-Schiffen?	49
III. Ananasanbau in Costa Rica	49
D. Staudämme	50
I. Lahmeyer im Sudan	50
II. Vale und TÜV Süd in Brasilien	51
§ 3 Völkerrechtliche Jurisdiktionsbegrenzungen	51
A. Völkerrechtliche Vorgaben für IZPR und IPR?	52
B. Einmischungsverbot	54
C. Genuine-link Erfordernis	56
I. Inlandsbezug als Voraussetzung zur Ausübung von Hoheitsgewalt	56
II. Intensität des Inlandsbezugs nach Rechtsgebiet	57
1. Öffentliches Seerecht	58
2. Strafrecht	58
3. Staatsangehörigkeitsrecht	59

4. IPR und IZPR	59
III. Mögliche Inlandsbezüge in wirtschaftsmenschenrechtlichen Fällen	60
1. Inlandsvermögen	60
2. Beteiligung an bzw. vertragliche Beziehungen zu ausländischen Gesellschaften	61
3. Mehrfache Warenlieferungen nach Deutschland	61
4. Staatsangehörigkeit	61
a) Deutsche Mutter- und Abnehmergesellschaften	62
b) Ausländische Tochter- und Zulieferergesellschaften	62
aa) Barcelona Traction	63
bb) Internationales Investitionsrecht	64
cc) Wann liegt Kontrolle vor?	65
D. Rechtspolitische Erwägungen	66
I. Folgen hoher Anforderungen an den <i>genuine-link</i>	66
II. Einheitliche Geltendmachung von Souveränitätsbedenken	67

Kapitel 2

Internationale Zuständigkeit deutscher Gerichte	70
§ 4 Einführung	70
A. Gerichtssysteme der Gaststaaten	70
B. Klagegegner	74
§ 5 Klagen gegen Mutter- oder Abnehmergesellschaften mit Sitz in Deutschland	75
§ 6 Klagen gegen Konzern- oder Zulieferergesellschaften mit Sitz im Ausland	76
A. Brüssel Ia-VO	77
I. Vorrang des Arbeitnehmerschutzregimes gemäß Art. 20 I Brüssel Ia-VO?	77
II. Gerichtsstand für Klagen gegen den Arbeitgeber – Art. 21 II Brüssel Ia-VO	78
III. Kein Konzerngerichtsstand	78
IV. Mehrparteiengerichtsstand – Art. 8 Nr. 1 Brüssel Ia-VO	79
B. Nationales Prozessrecht	80
I. Anwendbarkeit deutscher Zuständigkeitsvorschriften	80
1. Grundsatz: Nationales IZPR bei Drittstaatenbeklagten	80
2. Vorrang des Arbeitnehmerschutzregimes gemäß Art. 20 I Brüssel Ia-VO?	81
3. Vorrang des Arbeitnehmerschutzregimes gemäß Art. 6 I Brüssel Ia-VO?	81
II. Nationale „Ankergerichtsstände“	83
III. Gerichtsstand der unerlaubten Handlung – § 32 ZPO	84
1. Maßgebliche Rechtsordnung für materiell-rechtliche Tatbestandsvoraussetzungen des § 32 ZPO	86

2. Beteiligung	88
3. Schlüssige Behauptung	89
IV. Vermögensgerichtsstand – § 23 S. 1 Alt. 1 ZPO	90
1. Verfassungsrechtliche Vorgaben	92
a) Allgemeines	92
b) Eingriff in den Justizanspruch des Beklagten	93
c) Abwägung	95
aa) Zweck	95
bb) Geeignetheit	96
cc) Erforderlichkeit	96
dd) Verhältnismäßigkeit im engeren Sinne	96
d) Verfassungskonforme Auslegung	99
aa) In Betracht kommende Auslegungsvarianten	99
bb) Einwand: Gesetzgeber wusste um das Problem geringwertiger Vermögensstücke	100
cc) Verfassungskonformität der in Betracht kommenden Auslegungsvarianten	101
2. Völkerrechtliche Vorgaben	102
3. Auslegung abseits von Verfassungs- und Völkerrecht	105
4. „Rauhe Wirklichkeit“?	106
V. <i>Forum necessitatis</i> (Notzuständigkeit)	107
1. Konstellationen und Anerkennung	108
2. Erscheinungsformen in ausländischen Rechtsordnungen	109
3. Verfassungs- und menschenrechtliche Vorgaben	112
a) Vereinbarkeit der Notzuständigkeit mit dem Justizanspruch des Beklagten	113
b) Internationale Reichweite des Justizanspruchs	114
4. Völkerrechtliche Vorgaben	117
a) Völkerrechtliches Müssen der Einrichtung von Notzuständigkeit ...	117
b) Völkerrechtliches Dürfen der Einrichtung von Notzuständigkeit ...	118
5. Voraussetzungen	119
a) Subsidiarität	119
b) Rechtsschutzhindernis im ausländischen Forum	120
aa) Unmöglichkeit einer Klage im ausländischen Forum	120
bb) Unzumutbarkeit einer Klage im ausländischen Forum	121
(1) Internationale Beziehungen	121
(2) Konkretisierung der Unzumutbarkeit	123
cc) Objektiv begründete Gefahr der Rechtsschutzvereitelung ausreichend	125
c) Inlandsbezug	126

§ 7 Internationale Zuständigkeit <i>de lege ferenda</i>	128
A. § 23 S. 1 Alt. 1 ZPO	128
B. Notzuständigkeit	128
C. Einfügung einer Nr. 5 in Art. 8 Brüssel Ia-VO?	131
D. Korrektur von Art. 8 Nr. 1 Brüssel Ia-VO	132

Kapitel 3

Anwendbares Recht 133

§ 8 Klagen gegen deutsche Mutter- oder Abnehmergesellschaften	133
A. Vertragliche Ansprüche	134
I. UN-Kaufrecht	134
1. Anwendungsbereich	134
a) Sachlicher Anwendungsbereich	135
b) Räumlich-persönlicher Anwendungsbereich	136
c) Zeitlicher Anwendungsbereich	136
2. Rückgriff auf nationales IPR gemäß Art. 7 II CISG	136
II. Rom I-VO	137
1. Anwendungsbereich	137
2. Art. 4 Rom I-VO (Grundanknüpfung)	139
B. Deliktische Ansprüche	141
I. Sachlicher Anwendungsbereich der Rom II-VO bei Persönlichkeitsverletzungen	141
II. Art. 7 Rom II-VO (Umweltschäden)	143
1. Rechtsgutsverletzungen und Umweltschutz	143
2. Handlungsort	144
a) In Betracht kommende Handlungen	145
b) Mosaik- oder Einheitslösung	146
c) Übertragbarkeit der zu Art. 8 II Rom II-VO ergangenen EuGH-Entscheidung auf Art. 7 Rom II-VO	147
d) Differenzierung nach Art der Pflicht	148
3. Erfolgsort	149
4. Analoge Anwendung auf Menschenrechts- bzw. Rechtsgutsverletzungen	149
III. Art. 4 Rom II-VO (Grundanknüpfung)	151
1. Erfolgsort	151
2. Offensichtlich engere Verbindung	152
a) Vertrag (mit Schutzwirkung) zu Gunsten Dritter	152
b) Korrektur im Interesse des Opferschutzes	153
aa) Strenges deutsches und lasches ausländisches Recht?	154
bb) Auslegung des Art. 4 III Rom II-VO	159

IV. Art. 17 Rom II-VO (Sicherheits- und Verhaltensregeln)	160
1. In Betracht kommende Sicherheits- und Verhaltensregeln i.S.d. Art. 17 Rom II-VO	160
2. Sich im Kontext von Art. 17 Rom II-VO stellende Probleme	161
3. Vorliegen eines Distanzdelikts	162
V. Art. 16 Rom II-VO (Eingriffsnormen)	163
1. International zwingende Normen im deutschen Recht	164
2. Das SorgfaltspflichtenG als Eingriffsnorm?	166
3. Anwendung mitgliedstaatlicher Eingriffsnormen?	167
VI. Art. 26 Rom II-VO (<i>ordre public</i>)	168
C. Gesellschaftsrechtliche Ansprüche	170
§ 9 Klagen gegen ausländische Konzern- oder Zulieferergesellschaften	171
A. Vertragliche Ansprüche	171
I. Anwendungsbereich der Rom I-VO	171
1. Arbeitsverhältnis zwischen ausländischer Gesellschaft und den Geschädigten	171
2. Qualifikation der Haftung für verletzte Bestandsinteressen des Vertragspartners	172
II. Art. 8 II Rom I-VO (Individualarbeitsverträge)	173
B. Deliktische Ansprüche	174
§ 10 Anwendbares Recht <i>de lege ferenda</i>	174
A. Sachgerechte kollisionsrechtliche Ausgangslage	175
B. Eingriffslösung oder Wahlrecht der Geschädigten?	176
I. Vorschlag im <i>draft report</i> zur Änderung der Rom II-VO (Art. 6a)	177
II. Erwägungen zugunsten einer solchen Änderung	177
III. Erwägungen gegen eine solche Änderung	178
C. WertschöpfungskettenG als Eingriffsnorm	180
I. Völkerrechtskonformität präskriptiver Jurisdiktion	181
II. „Große“ oder „kleine“ kollisionsrechtliche Lösung?	182
1. Ausgestaltungsmöglichkeiten einer Eingriffsnorm	182
2. Aufwendige Fremdrechtermittlung	183
3. Fremdrechtermittlung als generelle Herausforderung im IPR	183
4. Erfolgsortprinzip und Entscheidungseinklang	184

Kapitel 4

Materiell-rechtliche Haftungsregeln de lege ferenda 186

§ 11 Abriss der materiellen Rechtslage <i>de lege lata</i>	188
A. Mögliche Anknüpfungspunkte im geltenden Recht	188
I. Vertrag mit Schutzwirkung zu Gunsten Dritter	188
II. Vertrag zu Gunsten Dritter	191
III. Geschäftsherrenhaftung	192
1. Konzernierte Verbindung	192
2. Vertragliche Verbindung	193
IV. Haftung für eigene Verkehrs- bzw. Sorgfaltpflichtverletzung	194
1. Konzernierte Verbindung	195
2. Vertragliche Verbindung	196
V. Durchgriffshaftung	197
B. Menschenrechtliche Spezialregelungen im internationalen Vergleich	198
I. Frankreich: <i>loi relative au devoir de vigilance</i>	198
1. Regelungsadressaten	199
2. Pflichten	199
3. Rechtsfolgen	199
II. USA	200
1. <i>Dodd-Frank Act</i>	200
a) Regelungsadressaten	201
b) Pflichten	201
c) Rechtsfolgen	202
2. <i>Victims of Trafficking and Violence Protection Act</i>	202
a) Regelungsadressaten	202
b) Tatbestand	203
c) Rechtsfolgen	203
3. Kalifornien: <i>Transparency in Supply Chains Act</i>	203
a) Regelungsadressaten	204
b) Pflichten	204
c) Rechtsfolgen	205
III. Großbritannien: <i>Modern Slavery Act</i>	205
1. Regelungsadressaten	205
2. Pflichten	205
3. Rechtsfolgen	206
IV. Niederlande: <i>Wet Zorgplicht Kinderarbeid</i>	206
1. Regelungsadressaten	206
2. Pflichten	206
3. Rechtsfolgen	207

V. EU: Holzhandelsverordnung/HolzSiG	207
1. Regelungsadressaten	208
2. Pflichten	208
3. Rechtsfolgen	208
VI. Fazit	208
§ 12 Erforderlichkeit rechtsträgerübergreifender Sorgfaltspflichten	209
A. Zweifelhafte Anreizstruktur der geltenden Rechtslage	210
I. Hinsichtlich deliktischer Verkehrspflichten	210
II. Hinsichtlich innergesellschaftlicher Haftung von Leitungsorganen	212
B. Folgen von Transnationalisierung und Verhaltensanreizen	213
I. Transnationalisierung von Unternehmen	213
1. Ausländische Niederlassung	213
2. Gründung eines neuen oder Beteiligung an einem ausländischen Rechtsträger	214
3. Kauf von lokalen Zulieferern	214
4. Auswirkungen dieser Vorgehensweise	215
II. Verhaltensanreize	217
1. Konzern	217
2. Lieferkette	217
III. Kombination von Transnationalisierung und Verhaltensanreizen	219
1. Ungefährliche Tätigkeiten werden gefährlich	219
2. Mangelndes Bewusstsein über Auslandswirkungen von Unternehmens- aktivität	219
3. Kein Problem: Mangelnder Inlandsbezug von Eingriffsnormen/ <i>ordre public</i>	220
C. Status quo	221
I. UN- und OECD-Leitprinzipien	221
II. Freiwillige Selbstverpflichtungen	221
III. Berichtspflichten	222
D. Sorgfaltspflichten als Lösung	222
I. Wiederherstellung wirksamer Verhaltensanreize	222
II. Sachgerechter dogmatischer Ausgangspunkt	223
1. Vertrag mit Schutzwirkung (zu Gunsten) Dritter	223
2. Durchgriffshaftung	224
3. Deliktsrechtliche Generalklausel für Menschenrechtsverletzungen	224
4. Deliktische Sorgfalts- bzw. Verkehrspflichten	224
5. Gesellschaftsrechtliche Regelung	225

§ 13 Politische und rechtliche Einwände gegen ein WertschöpfungskettenG	226
A. Abriss politischer Bedenken	226
I. Wettbewerbsnachteil Wirtschaftsstandort Deutschland	227
II. Rückzug deutscher/europäischer Unternehmen aus dem Auslandsgeschäft	228
III. Abwanderung deutscher Unternehmen in Länder ohne Sorgfaltspflichten	229
IV. Keine Verbesserung des Rechtsgüterschutzes in Entwicklungsländern	230
V. Europäische Regelung macht deutsche Initiative obsolet	231
VI. Schädliche Klageindustrie nach US-amerikanischem Vorbild	232
B. Rechtliche Bedenken	233
I. Verhaltenssteuerung durch Privatrecht	233
II. Hindernis Haftungsbeschränkung?	235
1. Wohlfahrtsfördernde Funktion der Haftungsbeschränkung	236
2. Wohlfahrtsförderung im Konzern?	237
3. Externalisierung: Verlagerung potenzieller Kosten auf Deliktsgläubiger	238
4. Gesellschafter als bessere Risikoträger	241
5. Haftungsbeschränkung als einfachgesetzliches Prinzip	242
III. Sperrwirkungen gesellschaftsrechtlicher Ausgleichsmechanismen?	243
IV. Verhältnis zu vertraglichen Haftungsgrundlagen	244
V. Haftung für das Verhalten Dritter	246
§ 14 Regelungsvorschlag haftungsbezogener Aspekte eines WertschöpfungskettenG	247
A. Normzweck (§ 1)	248
I. Wortlaut	248
II. Konkretisierung und Begründung	248
B. Anwendungsbereich (§ 2)	249
I. Wortlaut	249
II. Konkretisierung und Begründung	249
1. Verpflichtete (Abs. 1)	249
a) Keine Erfassung ausländischer Gesellschaften	249
b) Große Gesellschaften (Abs. 1 Nr. 1)	251
c) Mittlere Gesellschaften (Abs. 1 Nr. 2)	252
aa) Hochrisikosektor	253
bb) Konflikt- und Hochrisikogebiet	253
2. Berechtigte (Abs. 2)	253
3. Räumliche Begrenzung des Gesetzes (Abs. 3)	254
a) Grenzüberschreitende Geschäftsaktivität	254
b) Typische Gefahren	254
4. Geschäftstätigkeit (Abs. 4)	256
C. Pflicht zur Risikoanalyse (§ 3)	256
I. Wortlaut	256

II. Konkretisierung und Begründung	257
1. Inhalt	257
2. Reichweite	258
3. Richtung	259
a) Kriterien zur Bestimmung der Richtung der Risikoanalyse	259
b) Begrenzung der Risikoanalyse auf die Wertschöpfungskette des Endprodukts	260
4. Frequenz	261
5. Relevanz für die zivilrechtliche Haftung	262
D. Pflicht rechtsgüterschützende Maßnahmen zu ergreifen (§ 4)	262
I. Wortlaut	262
II. Konkretisierung und Begründung	263
1. Rechtsgüter	263
a) Geschützte Rechtsgüter	264
b) Was fehlt?	264
c) Schwierigkeiten der zivilrechtlichen Konkretisierung von Menschenrechten	266
aa) Umwelt	266
bb) Soziale Sicherheit	267
cc) Existenzsichernde Löhne	267
dd) Fazit	268
d) Exkurs: Lösungsvorschlag für existenzsichernde Löhne	269
aa) Lösung 1	269
bb) Lösung 2	269
cc) Stellungnahme	271
2. Systemische Rechtsgutsverletzungen	271
a) Erforderlichkeit eines einschränkenden Kriteriums	272
b) Herkunft und Inhalt des Kriteriums	272
c) Abgrenzung systemische/nicht-systemische Rechtsgutsverletzungen	273
d) Abgrenzung zu „typischen Gefahren“ gemäß § 2 III WertschöpfungskettenG	274
3. Dogmatische Einordnung der Schadensvorhersehbarkeit (Abs. 1 S. 2)	274
4. Fallgruppenbezogene Konkretisierung und Begründung der Pflicht	275
a) Lieferkette	276
aa) Drücken von Preis und Lieferzeit	276
(1) Vorgehensweise und Art des Einflusses der Abnehmerunternehmen	276
(2) Inhalt und Reichweite der Pflicht in diesen Fällen	277
bb) Mangelhafte Sicherheitsstandards im Zuliefererbetrieb	279
(1) Fehlende rechtliche Zutrittsbefugnisse	279
(2) Vorauswahl und Sanktionierung	279

(3) Langfristige Geschäftsbeziehungen und Kooperation zwischen Abnehmer und Zulieferer	280
cc) Kauf vom Händler am Beispiel der Lieferkette von Metallierz ..	281
(1) Charakteristika dieser Art von Lieferketten	282
(2) Pflichten beim Kauf vom Großhändler	283
(3) Pflichten beim Kauf vom Schmelzer	284
(4) Pflichten beim Komponentenkauf	285
dd) Rechtsgutsverletzung in nachgelagerten Ebenen der Lieferkette	285
(1) Gründe für Pflichten betreffend Zulieferer in tieferen Ebenen der Lieferkette	286
(2) Einflussmöglichkeiten auf Zulieferer in tieferen Ebenen	287
(3) Begrenzung der Pflicht auf die Lieferkette des Endprodukts	288
(4) Tiefere Zuliefererebenen im SorgfaltspflichtenG	288
ee) Zulieferer weigert sich Maßnahmen umzusetzen	289
(1) Gründe für die Pflicht zur Beendigung der Geschäftsbeziehung	289
(2) Wechselwirkungen mit anderen deliktischen Tatbestandsmerkmalen	290
ff) Erhöhung des Einflusses deutscher Gesellschaften	292
b) Konzern	293
aa) Gesellschaftsrechtliche Einflussmöglichkeiten im Mutter-Tochter-Verhältnis	293
(1) Kontrollrechte im deutschen Gesellschaftsrecht: Vertrags- und faktischer Konzern	293
(2) Internationales Gesellschaftsrecht	294
(3) Rechtsvergleichender Abriss gesellschaftsrechtlicher Kontrollrechte	294
bb) Aktive Handlung durch Tochterunternehmen	296
(1) Paramilitärs in Konfliktregionen	296
(2) Staatliche Sicherheitskräfte	297
cc) Mangelhafte Sicherheitsstandards in Konzerngesellschaften	298
(1) Leckende Ölpipelines im Shell-Fall	298
(2) Dazwischentreten Dritter	299
(3) Parallelen zur Lieferkettenkonstellation	299
5. Beweislast	300
a) Allgemeine Kriterien zur Beweislastverteilung	300
b) Modifikation kollisionsrechtlich nicht zur Anwendung berufener Tatbestandsmerkmale	301
c) Pflicht	301
d) Kausalität	302
e) Schaden	304

E. Subsidiäre Inanspruchnahme der deutschen Gesellschaft (§ 5)	304
I. Wortlaut	304
II. Konkretisierung und Begründung	304
1. Konzern- bzw. Zulieferergesellschaft als idealtypisch Hauptverantwortliche	305
2. Verjährungshemmung	306
3. Voraussetzungen	306
a) Unzureichende Haftungsmasse (Abs. 1 S. 1)	306
b) Sonstige Gründe (Abs. 1 S. 2)	307
F. Kollisionsrechtlicher Anwendungsbefehl (§ 6)	307
I. Wortlaut	307
II. Konkretisierung und Begründung	308

Kapitel 5

Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse	309
Anhang: Vorschlag für ein WertschöpfungskettenG	325
Literaturverzeichnis	328
Stichwortverzeichnis	367