

## TABLE DES MATIERES

Introduction. . . . .	9
1. La fortune critique de Kant au XVIIIe siècle, et spécialement au sein de l'Académie de Berlin. . . . .	11
2. Kant à travers les sujets de concours (Preisaufgaben) . . . . .	24
2.1. Les dissertations (Preisschriften) rédigées par Kant lui-même . . . . .	25
2.1.1. Remarques générales sur la genèse du sujet de concours de 1761 . . . . .	25
2.1.2. La situation générale de l'Académie de Berlin vers 1760 . . . . .	27
2.1.3. Les orientations philosophiques de l'Académie de Berlin vers 1760 . . . . .	28
2.1.4. Les "Recherches sur l'évidence des principes de la théologie naturelle et de la morale" de Kant . . . . .	29
2.1.5. Les conditions philosophico-historiques du sujet de concours de 1761 . . . . .	32
2.1.6. Etude comparative des "Recherches" de Kant et du traité sur "l'évidence dans les sciences métaphysiques" de Mendelssohn . . . . .	39
2.1.7. Etude comparative du point de vue précritique (dans les "Recherches") et du point de vue postcritique (dans la "Critique de la raison pratique"), relativement à la question de "l'évidence des principes de la théologie naturelle et de la morale" . . . . .	45
2.1.8. Remarques générales sur le sujet de concours de 1791. . . . .	46
2.1.9. La dissertation kantienne de 1791: "Quels sont les progrès qu'a faits la Métaphysique en Allemagne depuis Leibniz et Wolff?" . . . . .	49
2.1.10. Etude comparative du traité de Kant et de ceux de Schwab, Reinhold et Abicht . . . . .	55
2.2. Le sujet de concours sur la philosophie de Kant: De l'origine de toutes nos connaissances (1797). . . . .	65
2.2.1. Avant-propos. . . . .	65
2.2.2. La dissertation de Bendavid. . . . .	68
2.2.3. La dissertation de de Gérando . . . . .	72

3. Kant à travers les "Mémoires" . . . . .	78
3.1. Remarques générales sur les "Mémoires" . . . . .	78
3.2. L'essence de l'Aufklärung allemande et la revendication du principe d'impartialité . . . . .	81
3.3. La querelle à propos du "Conflit des facultés" (Kant) . . . . .	83
3.4. Des thèmes du débat entre l'Académie de Berlin et Kant . . . . .	89
3.4.1. Introduction: l'idée de l'utilité du savoir humain au siècle des Lumières . . . . .	89
3.4.2. Thèmes relatifs à la logique. . . . .	94
3.4.2.1. Remarques préliminaires . . . . .	94
3.4.2.2. L'idéalisation transcendantale . . . . .	95
3.4.2.3. Le problème de la transposition de la méthode transcendantale . . . . .	102
3.4.2.4. Le problème des limites de la connaissance humaine . . . . .	103
3.4.2.5. Le problème des limites dans le cadre d'une métaphysique possible . . . . .	110
3.4.2.6. Le problème d'une logique du contingent . . . . .	118
3.4.2.7. Le problème de l'expérience . . . . .	127
3.4.2.8. Le problème de l'objet (Gegenstand) de la science. . . . .	140
3.4.3. Thèmes relatifs à l'éthique . . . . .	142
3.4.3.1. La place de l'éthique au sein des sciences philosophiques . . . . .	142
3.4.3.2. Le problème du principe moral. . . . .	144
3.4.3.2.1. La sociabilité de l'homme comme principe moral . . . . .	144
3.4.3.2.2. Le sentiment comme principe moral. . . . .	146
3.4.3.2.3. L'amour-propre comme principe moral. . . . .	147
3.4.3.3. L'enseignement et l'apprentissage de la morale sont-ils possibles? . . . . .	152
3.4.3.4. La relativité des normes éthiques . . . . .	164
3.4.3.5. Le concept du bien . . . . .	167
3.4.3.6. Droit et moralité . . . . .	169
3.4.3.7. Bonheur et moralité . . . . .	172
3.4.4. Thèmes relatifs à la métaphysique . . . . .	175
3.4.4.1. De la méthode métaphysique. . . . .	175
3.4.4.1.1. Aristote ou Galilée . . . . .	175

3.4.4.1.2.	La métaphysique comme logique ou comme ontologie. . .	181
3.4.4.1.3.	La métaphysique comme science ou comme "dispo- sition naturelle" (Kant). . . . .	183
3.4.4.1.4.	Une métaphysique est-elle possible? . . . . .	186
3.4.4.1.5.	Pensée systématique ou pensée non systématique. . . . .	191
3.4.4.1.6.	Progrès ou éternel retour. . . .	194
3.4.4.1.7.	L'unité des sciences . . . . .	203
3.4.4.2.	De l'objet métaphysique . . . . .	205
3.4.4.2.1.	Dieu . . . . .	205
3.4.4.2.2.	La liberté . . . . .	208
3.4.4.2.3.	L'immortalité . . . . .	211
3.4.4.2.4.	Le monde. . . . .	214
3.4.4.2.5.	L'homme. . . . .	216
3.4.4.2.6.	Etude comparative de la position de l'Académie de Berlin et de celle de Kant. . . .	222
4.	Réflexions méthodiques et historiques. . . . .	223
4.1.	Remarques préliminaires . . . . .	223
4.2.	Aristote au XVIIIe siècle . . . . .	227
4.3.	La spécificité (Sonderstellung) de l'Académie de Berlin. . . .	243
4.4.	Subjectivisme herméneutique et conscience historique. . . . .	248
4.5.	Le subjectivisme herméneutique des philosophes de l'Académie de Berlin dans le contexte de leur discussion de la philosophie de Kant. . . . .	254
4.6.	L'objectivisme absolu de l'herméneutique dialectique de Hegel: interprétation comme entrée dans la force de l'adversaire (Verstehen als Einstieg in die Kraft des Gegners) . . . . .	259
4.7.	Goethe en tant qu'aristotélicien. . . . .	263
4.8.	Trendelenburg: le problème d'Aristote et Kant. . . . .	276
4.9.	Le problème du langage . . . . .	286
5.	Conclusion: rétrospective et perspectives . . . . .	305

Notes. . . . .	309
L'effectif de l'Académie de Berlin au XVIIIe siècle. . . . .	385
Les Mémoires de l'Académie de Berlin. . . . .	389
Bibliographie . . . . .	402