

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----------|
| Abkürzungsverzeichnis | VII |
| Einleitung | 1 |
| 1. Teil – Die zurechnungshindernde Wirkung der eigenverantwortlichen Selbstgefährdung und Selbstschädigung | 6 |
| 1. Kapitel - Die Lehre von der objektiven Zurechnung | 6 |
| 1. Grundlagen und Inhalt | 6 |
| 2. Verantwortungsbereiche | 7 |
| 2. Kapitel - Die eigenverantwortliche Selbstgefährdung und -schädigung ... | 9 |
| 1. Grundlagen und dogmatische Begründung der Strafflosigkeit | 9 |
| a) Das Teilnahmeargument | 9 |
| b) Schutzzweck der Norm | 11 |
| c) Sozialadäquanz/erlaubtes Risiko | 11 |
| d) Das Verantwortungsprinzip | 12 |
| 2. Entwicklung der höchstrichterlichen Rechtsprechung zur eigenverantwortlichen Selbstgefährdung | 13 |
| a) Judikatur vor der „Heroin spritzen-Entscheidung“ | 14 |
| aa) „Motorradrennen“, BGHSt 7, 112 | 14 |
| bb) „Pockeninfektion“, BGHSt 17, 359 | 15 |
| cc) „Polizisten-Fall“, BGHSt 24, 342 | 16 |
| dd) „Entziehungstherapie“, BGH JR 1979, 429 | 18 |
| ee) „Heroinkonsum“, OLG Celle MDR 1980, 74 | 21 |
| ff) „Heroinkonsum 2“, BGH MDR 1980, 985 und BGH NStZ 1981, 94 | 21 |
| gg) „Heroinkonsum 3“, BGH NStZ 1981, 350 | 22 |
| hh) „Starkes Heroin“, BGH NStZ 1983, 72 | 22 |
| ii) „Morphium“, BGH MDR 1985, 1 | 23 |
| jj) „Heroin und Alkohol“, BayObLG StV 1982, 73 | 24 |
| kk) Zwischenergebnis | 24 |
| b) Die „Heroin spritzen-Entscheidung“, BGHSt 32, 262 | 25 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| c) | Judikatur nach der „Heroin-spritzen-Entscheidung“ | 27 |
| aa) | „Heroin-Lines“, BGH NStZ 1984, 452 | 27 |
| bb) | „Stechapfeltee“, BGH NStZ 1985, 25 | 27 |
| cc) | „Heroinkonsum und Unterlassen“, BGHSt 33, 66 | 28 |
| dd) | „Wetttrinken“, BGH NStZ 1986, 266 | 29 |
| ee) | „Fanta und Alkohol“, BGH NStZ 1987, 406 | 30 |
| ff) | „Heroin aus Kirgistan“, BGH NStZ 2001, 205 | 30 |
| gg) | „Falsches Kokain“, BGHSt 53, 288 | 31 |
| hh) | „Substitutionsarzt“, BGHSt 59, 150 | 33 |
| ii) | „Substitutionsarzt 2“, BayObLG NStZ 1997, 341 | 34 |
| jj) | „Defektes Moped“, BayObLG NStZ-RR 1997, 51 | 34 |
| kk) | „Behandlungsverweigerung“, OLG Celle NJW 2001, 2816 | 35 |
| ll) | Zwischenergebnis | 36 |
| 3. | Wertungswiderspruch durch Unterlassungshaftung? | 36 |
| a) | Unterlassen bei Suiziden | 37 |
| b) | Unterlassen bei vorangegangener Selbstgefährdung | 44 |
| c) | Zwischenergebnis | 50 |
| d) | Einordnung des freiverantwortlichen Suizids als Unglücksfall i.S.d. § 323c) Abs. 1 StGB? | 52 |
| 4. | Zur Problematik der „Retter-Fälle“ | 55 |
| a) | Judikatur | 55 |
| b) | Eingreifen von Berufsrettern (Bestehen einer Handlungspflicht) | 59 |
| c) | Eingreifen freiwilliger Retter (Fehlen einer Handlungspflicht) | 63 |
| d) | Zwischenergebnis | 67 |
| 3. | Kapitel – Die einverständliche Fremdgefährdung | 70 |
| 1. | Abgrenzung der eigenverantwortlichen Selbstgefährdung zur einverständlichen Fremdgefährdung | 70 |
| 2. | Die rechtliche Behandlung der einverständlichen Fremdgefährdung | 71 |
| a) | Gleichbehandlung mit der eigenverantwortlichen Selbstgefährdung | 71 |
| b) | Bedingte Gleichstellung | 72 |
| c) | Reduzierung der den Täter treffenden Sorgfaltspflichten | 73 |
| d) | Einwilligungslösung | 75 |
| aa) | Einwilligung in das Fahrlässigkeitsdelikt | 76 |

| | | |
|-----|---|------------|
| bb) | Übertragbarkeit des § 216 StGB auf die Risiko-Einwilligung | 78 |
| cc) | Maßstab des § 228 StGB | 80 |
| e) | Auswertung der höchstrichterlichen Rspr. zur einverständlichen Fremdgefährdung | 82 |
| aa) | „Memel-Fall“, RGSt 57, 172 | 83 |
| bb) | „Überladener Motorroller“, BGH VRS 17, 277 | 84 |
| cc) | „Gisela-Fall“, BGHSt 19, 135 | 84 |
| dd) | „Fremdinjektions-Fall“, BGHSt 49, 34 | 86 |
| ee) | „Sadomaso-Fall“, BGHSt 49, 166 | 88 |
| ff) | „Müllcontainer-Fall“, BGH NSTZ 2003, 537 | 90 |
| gg) | „Ehepaar-Fall“, OLG Nürnberg NJW 2003, 454 | 91 |
| hh) | „Auto-Surfer-Fall“, OLG Düsseldorf NSTZ-RR 1997, 325 | 93 |
| ii) | „Beschleunigungstest-Fall“, BGHSt 53, 55 | 95 |
| jj) | „Kleintransporter-Fall“, OLG Zweibrücken JR 1994, 518 | 96 |
| kk) | „AIDS-Fall“, BGHSt 36, 1 und BayObLG JR 1990, 473 | 98 |
| ll) | Zwischenergebnis | 100 |
| | 3. Zusammenfassung des 1. Teils | 102 |
| | 2. Teil – Die eigenverantwortliche Selbstgefährdung und -schädigung bei erfolgsqualifizierten Delikten..... | 105 |
| | 1. Kapitel - Die Dogmatik der erfolgsqualifizierten Delikte | 105 |
| 1. | Der Deliktstypus der Erfolgsqualifikationen | 105 |
| 2. | Besonderheit: Deliktsspezifischer Gefahrezusammenhang | 106 |
| | 2. Kapitel - Die Entwicklung des deliktsspezifischen Gefahrezusammenhangs bei eigenverantwortlicher Selbstgefährdung und -schädigung in der höchstrichterlichen Rspr. | 109 |
| 1. | Körperverletzung mit Todesfolge, § 227 StGB | 109 |
| a) | „KZ-Fall“, BGH MDR 1954, 150 | 109 |
| b) | „Rötzelfall“, BGH NJW 1971, 152 | 110 |
| c) | „Fenstersturzfall“, BGH NJW 1992, 1708 | 111 |
| d) | „Behandlungsverweigerung“, BGH NSTZ 1994, 394 | 112 |
| e) | „Behandlungsverweigerung 2“, BGH 5 StR 27/03 (Beschluss vom 26.02.2003) | 113 |

| | | |
|--|--|-----|
| f) | „Gubener-Hetzjagd-Fall“, BGHSt 48, 34 | 114 |
| g) | „Afrikanische Tanzgruppe“, BGH NStZ 2008, 278 | 115 |
| h) | „Brustkorb“, BGH NStZ 2009, 92..... | 115 |
| i) | „Wetttrinken“, BGH 5 StR 31/10 (Beschluss vom 24.03.2010)..... | 116 |
| j) | „Drogenarzt“, BGH NStZ 2011, 341 | 117 |
| k) | „Schmerzpflaster“, BGH NStZ 2018, 577..... | 119 |
| l) | „Gammabutyrolacton“, BGH NStZ 2017, 223 | 120 |
| 2. Weitere Erfolgsqualifikationen des StGB: §§ 178, 239 Abs. 4, 251, 306c) | | |
| StGB | | 121 |
| a) | „Güterzug-Fall“, BGH 1 StR 203/60 (Urteil vom 28.06.1960)..... | 121 |
| b) | „Auto-Fall“, BGHSt 19, 382..... | 122 |
| c) | „Fluchtfall“, BGHSt 22, 362..... | 123 |
| d) | „Retter-Fall“, BGHSt 39, 322..... | 124 |
| e) | „Patientenverfügung“, BGH NJW 2020, 3669 | 125 |
| 3. Zwischenergebnis | | |
| | | 126 |
| 3. Kapitel – Die Erfolgsqualifikation nach § 238 Abs. 3 StGB | | |
| 128 | | |
| 1. Der Straftatbestand der Nachstellung gem. § 238 StGB | | |
| | | 128 |
| a) | Allgemeines | 128 |
| b) | Der Grundtatbestand § 238 Abs. 1 StGB..... | 129 |
| 2. Die Erfolgsqualifikation gem. § 238 Abs. 3 StGB | | |
| | | 130 |
| 3. Der freiverantwortliche Suizid als schwere Folge des § 238 Abs. 3 StGB? | | |
| | | 131 |
| 4. Kapitel – Die eigenverantwortliche Selbstgefährdung im | | |
| Betäubungsmittelstrafrecht | | |
| 138 | | |
| 1. Die Erfolgsqualifikation des § 30 Abs. 1 Nr. 3 BtMG | | |
| | | 138 |
| 2. Anwendbarkeit der eigenverantwortlichen Selbstgefährdung bei | | |
| überindividuellen Rechtsgütern | | |
| | | 139 |
| 3. Auswertung der höchstrichterlichen Rspr. zu § 30 Abs. 1 Nr. 3 BtMG.... | | |
| | | 141 |
| a) | „Heroin“, BGHSt 37, 179 | 142 |
| b) | „Heroin 2“, BGH JR 1993, 418 | 143 |
| c) | „Heroin 3“, BGH NJW 2000, 2286 | 144 |

| | | |
|---|--|-----|
| d) | „Sterbehelfer“, BGHSt 46, 279..... | 144 |
| e) | „Fremdinjektions-Fall“, BGHSt 49, 34 | 147 |
| f) | „Substitutionsarzt“, BGHSt 52, 271 | 148 |
| g) | „Drogenarzt“, BGH NStZ 2011, 341 | 148 |
| h) | Zwischenergebnis | 149 |
| 4. Übertragbarkeit der Selbstgefährdungsdogmatik auf § 30 Abs. 1 Nr. 3 BtMG | | 149 |
| 3. Teil – Selbstgefährdung und Selbstschädigung im Verfassungsrecht ...157 | | |
| 1. Kapitel - Selbstbestimmung und der grundrechtliche Schutz selbstgefährdenden und selbstschädigenden Verhaltens157 | | |
| 1. Schutzbereich der allgemeinen Handlungsfreiheit | | 157 |
| 2. Das Recht auf Suizid aus Art. 2 Abs. 1 GG | | 159 |
| a) | Kein grundrechtlicher Schutz des Suizids | 160 |
| b) | Umfassender Schutz auch selbstschädigenden Verhaltens..... | 164 |
| 2. Eingriff | | 166 |
| 3. Verfassungsrechtliche Schranken der Selbstverfügungsfreiheit | | 166 |
| a) | Schrankentrias..... | 167 |
| b) | Schutzpflicht des Staates gegen Selbstgefährdungen und -schädigungen? | 170 |
| c) | Schutz der Menschenwürde aus Art. 1 Abs. 1 GG | 173 |
| d) | Sozialbindung | 175 |
| e) | Zwischenergebnis | 179 |
| 2. Kapitel - Verfassungsrechtliche Rspr. zu strafrechtlichen Normen181 | | |
| 1. Cannabis-Urteil, BVerfG NJW 1994, 1577 | | 181 |
| 2. Lebendorganspende, BVerfG NJW 1999, 3399 | | 186 |
| 3. Kapitel - § 216 StGB als paternalistische Strafbestimmung?188 | | |
| 1. Schutz des Täters selbst? | | 189 |
| 2. Schutz des Sterbewilligen..... | | 190 |
| 3. Das Hemmschwellen-Argument | | 192 |

| | |
|--|------------|
| 4. Schutz vor sozialem Druck | 193 |
| 5. Das Missbrauchsargument..... | 194 |
| 6. Das Tabuargument..... | 195 |
| 7. Das Dambruch-Argument | 197 |
| 8. Schutz des sozialen Friedens | 198 |
| 9. Zwischenergebnis | 199 |
| 4. Kapitel - Der Straftatbestand der geschäftsmäßigen Förderung der Selbsttötung gem. § 217 StGB..... | 202 |
| 1. Verfolgte Zwecksetzung der Regelung | 203 |
| 2. Der eigentliche (wertethische) Grund für die Regelung..... | 207 |
| 3. BVerfG: Verfassungswidrigkeit des § 217 StGB | 211 |
| Fazit und Zusammenfassung der Ergebnisse..... | 214 |
| Literaturverzeichnis | 218 |