

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	15
Einleitung	21
1. Kapitel: Faktische Grundlagen	25
Teil 1: Völkerrechtliche Einordnung	40
2. Kapitel: „Wiedereingliederung“ der Krim – Sezession oder Annexion?	42
A. Sezession der Krim?	43
I. Ein „allgemeines“ Recht auf Sezession?	44
1. Das Selbstbestimmungsrecht der Völker – Grundlagen	45
2. Träger des Selbstbestimmungsrechts	47
a. Volk im ethnischen Sinne	47
b. Kriterien zur Bestimmung eines „Volkes“	48
3. Inhalt und Umfang des Selbstbestimmungsrechts	51
a. Internes (defensives) Selbstbestimmungsrecht	51
b. Externes (offensives) Selbstbestimmungsrecht	52
II. Ein Recht auf „ <i>remedial secession</i> “?	58
1. Staatenpraxis	60
a. Åland Case (1920)	61
b. Bangladesch (1971)	62
c. Zerfall Jugoslawiens (1991)	64
d. Quebec (1998)	65
e. Kosovo (2008)	66
f. Georgien (2008)	77
2. Zwischenfazit	79
III. Sezessionsrecht der Krim-Bevölkerung	81
1. Krim-Bevölkerung als Trägerin des Selbstbestimmungsrechts	81
2. Geltendmachung des Selbstbestimmungsrechts	82
3. <i>Remedial secession</i> – Vorliegen einer Notstandslage	84
IV. Fazit	85

B. Annexion der Krim?	86
I. Das Gewaltverbot – Grundlagen	86
II. Gewaltverbotsverstoß auf der Krim	89
1. Zurechenbarkeit der Handlungen der „ <i>little green men</i> “	90
2. Anwendung oder Androhung von Gewalt	91
C. Fazit	95
3. Kapitel: Weitere Verstöße Russlands gegen das Völkerrecht	96
A. Weitere Verstöße in Bezug auf die Krim-Annexion	96
I. Verletzung des Interventionsverbots	96
II. Besondere völkervertragliche Verpflichtungen	97
B. Vorgänge in der Ostukraine in den Jahren 2014–2021	99
C. Fazit	101
4. Kapitel: Rechtfertigungsansätze	103
A. Historische Argumentation	104
B. Rechtliche Anknüpfungspunkte	107
I. Geschriebene Ausnahmen vom Gewaltverbot	108
II. Ungeschriebene Ausnahmen vom Gewaltverbot	109
1. Intervention auf Einladung	110
a. Grundlagen	110
b. Dogmatische Ansätze	112
c. Kriterien eines „ <i>valid consent</i> “	115
d. Einladungsbefugnis	118
aa. Effektive Kontrolle	119
bb. Legitimität	120
(i) Haiti (1994)	120
(ii) Sierra Leone (1997)	122
(iii) Elfenbeinküste (2011)	123
(iv) Mali (2013)	124
(v) Jemen (2015)	125
(vi) Gambia (2017)	127
(vii) Zwischenfazit	129
cc. Einladungsbefugnis <i>Janukowitschs</i>	132
e. Zwischenfazit	135

2. Schutz der Bevölkerung auf der Krim	136
a. <i>Protection of Nationals abroad</i>	137
aa. Kodifikation	138
bb. Dogmatische Anknüpfungspunkte	139
(i) Begründung über das Selbstverteidigungsrecht, Art. 51 UN-Charta	140
(ii) Begründung über das Gewaltverbot, Art. 2 Nr. 4 UN-Charta	141
(iii) Bewertung	141
cc. Staatenpraxis	143
dd. Zwischenfazit	148
ee. Anwendbarkeit im konkreten Fall	150
b. Humanitäre Intervention	153
aa. Dogmatische Herleitung	155
bb. Staatenpraxis	156
cc. Zwischenfazit	159
C. Fazit	160
5. Kapitel: Exkurs – Völkerrechtswidrigkeit der russischen Invasion 2022	162
A. Ius ad bellum	162
B. Ius in bello	164
C. Fazit	167
Teil 2: Aufarbeitung des Konflikts	169
6. Kapitel: Rechtsfolgen und Reaktionsmöglichkeiten	171
7. Kapitel: Gerichtliche Aufarbeitung – Ein Überblick	176
A. Ausgangspunkt: Gerichtliche Geltendmachung der Annexion	176
B. Überblick über eingeleitete Verfahren	177
C. Problemstellung	179

8. Kapitel: Gerichtliche Aufarbeitung – Detailbetrachtung	181
A. Verfahren vor dem Internationalen Gerichtshof	181
I. Ukraine v. Russian Federation (I)	181
1. Vorbringen der Parteien	183
2. Entscheidung des Gerichtshofes	188
3. Zwischenfazit	190
II. Exkurs: Befassung des IGH mit dem Angriffskrieg, Ukraine v. Russian Federation (II)	193
1. Vorbringen der Parteien	194
2. Entscheidung des Gerichtshofes	196
3. Bewertung	197
III. Fazit zur IGH-Befassung	201
B. Verfahren vor dem EGMR	202
I. Überblick	202
II. Ukraine v. Russian Federation (<i>re Crimea</i>)	204
1. Verfahrensgegenstand	204
2. Jurisdiktionsgewalt des EGMR	205
a. Vorbringen der Parteien	205
b. Entscheidung des EGMR	207
aa. Entscheidungsgegenstand	207
bb. Qualifizierung der <i>jurisdiction</i> Russlands	208
3. Die Rechtsnatur der <i>jurisdiction</i> – Einfallstor der inzidenten Befassung?	212
a. Einbettung in die <i>admissibility</i>	213
b. Einbettung in den <i>merits</i>	215
4. Bewertung	216
III. Exkurs: Befassung des EGMR mit dem Angriffskrieg	224
IV. Austritt bzw. Ausschluss Russlands aus dem Europarat	226
V. Fazit zur Befassung des EGMR	229
C. Seevölkerrechtliche Aspekte	231
I. Faktischer Hintergrund	231
II. Seevölkerrechtliche Verfahren im Überblick	236
1. Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov and Kerch Strait, PCA, 2017–06	236
2. Dispute Concerning the Detention of Ukrainian Naval Vessels and Servicemen, PCA, 2019–28	239
3. Zwischenfazit	241
III. Reichweite der Jurisdiktionsgewalt	242
1. Weites Jurisdiktionsverständnis	243

2. Enges Jurisdiktionsverständnis	245
a. <i>Chagos</i> -Verfahren	246
b. <i>South China Sea Arbitration</i>	247
3. Entscheidung des Schiedsgerichts im konkreten Fall (PCA, 2017–06)	248
IV. Bewertung	252
V. Fazit zur seevölkerrechtlichen Befassung	256
D. Investitionsschutzrechtliche Verfahren	257
I. Überblick	257
II. Einfallstor der Befassung mit dem Rechtsstatus der Krim	262
III. Konturen der Jurisdiktionsgewalt – Art. 9 I BIT	264
IV. „ <i>territory</i> “ im Sinne des BIT	265
1. Wortlaut	265
2. Systematik	268
3. Telos	269
4. Zwischenfazit	271
V. Bewertung	272
1. Entgegenstehende Interessen der Ukraine – <i>Monetary Gold?</i>	272
2. Alternative Entscheidungswege	275
a. Konsensprinzip	276
b. Genügenlassen von <i>effective control</i>	277
3. Hindernisse einer Umgehung – Pflicht zur Nichtanerkennung?	278
4. Zwischenfazit	281
VI. state-to-state investment arbitration	282
VII. Fazit zur investitionsschutzrechtlichen Befassung	283
E. Exkurs: Völkerstrafrechtliche Geltendmachung	285
I. Anknüpfungspunkte der Strafbarkeit	287
II. Individuelle Verantwortlichkeit	289
III. Aussichten der völkerstrafrechtlichen Verfolgung	290
F. Fazit	291
9. Kapitel: Außergerichtliche Aufarbeitungsansätze	297
A. Begriffsbestimmung	298
B. Aufarbeitung im Rahmen internationaler Organisationen	306
I. Die Vereinten Nationen	306
1. Überblick	307

2. Rechtliche Einordnung	312
3. Bewertung	313
II. Die NATO	316
1. Überblick	316
2. Rechtliche Einordnung	319
3. Bewertung	320
III. Die OSZE	322
1. Überblick	322
2. Rechtliche Einordnung	327
3. Bewertung	327
IV. Der Europarat	327
V. Zwischenfazit	328
C. Staatliche Reaktionen	330
I. Überblick	331
II. Maßnahmen der Europäischen Union	332
1. Überblick	332
2. Rechtliche Begründung	337
III. Maßnahmen der Vereinigten Staaten von Amerika	339
1. Überblick	339
2. Rechtliche Begründung	342
IV. Ausgangspunkt: Rechtliche Kategorisierung ergriffener Maßnahmen	343
1. Politische Maßnahmen	343
2. Individuelle Sanktionsmaßnahmen	344
a. Verhängung von Einreisebeschränkungen	344
b. Einfrieren von Vermögenswerten	345
3. Wirtschaftssanktionen	347
V. Mögliche völkerrechtliche Rechtsgrundlagen	349
1. Fehlen eines Beschlusses des Sicherheitsrats	350
a. Sperrwirkung der Art. 39, 41 UN-Charta?	350
b. Zulässigkeit autonomer Sanktionsmaßnahmen	352
c. Rechtsfolge	353
2. Begründung über Art. 51 UN-Charta	353
3. Völkervertragliche Regelungen: WTO-Recht und Partnerschaftsabkommen	355
a. Mögliche Rechtsgrundlagen	355
b. Tatbestandsvoraussetzungen der security exceptions	358
aa. Justiziabilität von Art. XXI GATT – <i>Russia,</i> <i>Measures concerning Traffic in Transit</i>	358

bb. Vorliegen der Tatbestandsvoraussetzungen im konkreten Fall	362
cc. Befassung des EuGH – <i>Rosneft v. Council</i>	363
c. Bewertung	365
4. Rechtfertigung als völkerrechtliche Gegenmaßnahmen	370
a. Überblick	371
b. Sperrwirkung des Wirtschaftsvölkerrechts?	372
c. Gegenmaßnahmen durch non-injured states: Verletzung von <i>erga omnes</i> Pflichten?	376
d. Terminologie	377
e. Kodifikationsfragmente	378
f. Rechtsprechungsansätze	382
g. Gefahren einer Anerkennung der Zulässigkeit von <i>third-party countermeasures</i>	384
h. Konzeption zulässiger <i>third-party countermeasures</i>	388
aa. Staatenpraxis	388
bb. Selektivität der Praxis	391
cc. Fehlen einer hinreichenden <i>opinio iuris</i>	393
dd. Missbrauchspotential	397
ee. Vorteile einer Anerkennung der Möglichkeit zur Ergreifung von <i>third-party countermeasures</i>	399
i. Erfordernis zusätzlicher Voraussetzungen für die Ergreifung von <i>third-party countermeasures</i>	401
j. Zwischenfazit	406
k. Anwendung im konkreten Fall – <i>third-party countermeasures</i> gegen Russland?	408
VI. Reaktionen der Russischen Föderation	410
F. Fazit	411
I. Reaktionen der Staatengemeinschaft	411
II. Effektivität der Sanktionsmaßnahmen	412
Abschließendes Fazit	420
Literaturverzeichnis	429