

Inhalt

| | |
|---|----|
| Einführung | 13 |
| Forschungsinteresse | 16 |
| Fokus der Untersuchung | 16 |
| Aufbau der Studie | 18 |
| | |
| I. Gegenstandsbestimmung und Fragestellung | 21 |
| 1. Phänomene der Bildrezeption | 22 |
| 1.1 (K)ein Caravaggio? Eine kurze Geschichte der Werkzuschreibung | 22 |
| 1.2 Ein Bild und tausend Fragen | 25 |
| 1.3 Hinschauen und Wegblenden: Ein Bild zwischen Ideal und Wirklichkeit | 29 |
| 2. »Inbegriffe« des Narziss: Bild (Caravaggio) und Text (Ovid) | 31 |
| 2.1 Die paradigmatische Stellung des Textes (Ovid) | 32 |
| 2.1.1 Der Narziss-Mythos in der Auslegung nach Ovid | 32 |
| 2.1.2 Eine kleine Rezeptionsgeschichte des Narziss-Mythos | 35 |
| 2.2 Die paradigmatische Stellung des Bildes als »Inbegriff« des Narziss | 36 |
| 2.2.1 Varianz der Bildrezeption im Spiegel der Deutungsbreite des Mythos | 37 |
| 2.2.2 Fragen der Medialität in der Auslegung des Mythos (Bild und Text) | 39 |
| 3. Untersuchungsperspektiven auf den Gegenstand | 42 |
| 3.1 Der Künstler | 45 |
| 3.1.1 Erklärungsansätze des Kunstwerks über Biographie und Intention des Künstlers | 45 |
| 3.1.2 Die »Caravaggiovita« | 48 |
| 3.1.3 Ein »caravaggesker« Narziss | 51 |
| 3.2 Der Zeitkontext | 54 |
| 3.2.1 Der (stil- und kultur-)geschichtliche Ansatz zur Erklärung eines Kunstwerks | 54 |
| 3.2.2 Caravaggio, ein Künstler des Barock | 57 |
| 3.2.3 Ein »barocker« Narziss | 66 |
| 3.2.4 Ein »moderner« Narziss? | 69 |
| 3.2.5 Der »zeitlose« Narziss. Konstruktionszüge eines Bildes | 73 |
| 3.3 Die literarische Quelle | 77 |

| | | |
|------------|---|-----------|
| 3.3.1 | Der ikonographisch-ikonologische Erklärungsansatz | 77 |
| 3.3.2 | Das Narziss-Bild in der Auslegung des Narziss-Mythos nach Ovid | 80 |
| 4. | Fragestellung und Vorstellung des Untersuchungsrahmens | 85 |
| 4.1 | Bildwirkungsanalyse (Teil III) und Bildreflexionen (Teil IV) im Verhältnis zueinander | 88 |
| 4.1.1 | Das ›Sujet‹ der Narziss-Darstellung | 88 |
| 4.1.2 | Das ›Subjekt‹ der Untersuchung | 89 |
| 4.2 | Bildwirkungsanalyse | 89 |
| 4.2.1 | Fragestellung | 90 |
| 4.2.2 | Bildwirkung als Verlaufsgestalt | 91 |
| 4.2.3 | Bildwirkung als Bewegung zwischen Bild und Betrachter | 91 |
| 4.3 | Gegenstandsbestimmung und Untersuchungsparadigmen | 93 |
| 4.3.1 | Das apersonale Paradigma: Eine überindividuelle Erlebensexploration | 94 |
| 4.3.2 | Das Einzelfallparadigma | 95 |
| 4.3.3 | Erkenntnisoffene Erlebensexploration | 95 |
| | | |
| II. | Theorie und Methode | 97 |
| 1. | Grundlagen der Morphologischen Psychologie | 98 |
| 1.1 | Methodische Paradigmen der Morphologie | 98 |
| 1.1.1 | Anschauung und Mitbewegung (Goethe) | 99 |
| 1.1.2 | Konstruktion und Drehbarkeit (Nietzsche) | 101 |
| 1.2 | Theoretische Fundamente und Leitsätze der Morphologischen Psychologie | 103 |
| 1.2.1 | Das Primat der Ganzheit (Ehrenfels): Morphologie als Ganzheitspsychologie | 103 |
| 1.2.2 | Die Evidenz seelischen Geschehens (Dilthey): Morphologie als beschreibende Psychologie | 105 |
| 1.3 | Morphologische Gegenstandsbildung | 107 |
| 1.3.1 | Psychoanalytische Einflüsse auf die morphologische Gegenstandsbildung | 108 |
| 1.3.2 | Der Subjektbegriff in der Morphologie | 109 |
| 1.3.3 | Morphologie als Gestaltpsychologie | 111 |
| 1.3.4 | Die Untersuchungseinheiten der Morphologischen Psychologie | 113 |
| 2. | Morphologische Kunstpsychologie | 115 |
| 2.1 | Die psychästhetischen Gesetze des Seelischen | 116 |
| 2.2 | Kunst als Königsweg zum Seelischen | 117 |
| 2.3 | Kunstanaloge Methode | 119 |
| 3. | Das methodische Vorgehen | 120 |
| 3.1 | Methodische Richtlinien für Erhebung und Auswertung | 120 |
| 3.1.1 | Das Tiefeninterview als Explorationsverfahren | 121 |
| 3.1.2 | Besonderheiten morphologischer Beschreibung | 125 |
| 3.2 | Beschreibung in vier Versionen | 126 |
| 3.2.1 | Erste Version: Grundqualitäten (Eigenlogik/Inkarnation) | 127 |
| 3.2.2 | Zweite Version: Figuration (Störungsform) | 127 |
| 3.2.3 | Dritte Version: Konstruktion (Konstruktionserfahrung) | 128 |
| 3.2.4 | Vierte Version: Typisierung (Realitätsbewegung) | 130 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| 3.3 | Gegenstandsspezifischer Untersuchungsaufbau | 130 |
| 3.3.1 | Versionengang und Auslegung der Bildwirkungsanalyse mit dem Narziss-Mythos | 130 |
| 3.3.2 | Probandenauswahl und Interviewdurchführung | 131 |
| III. | Bildwirkungsanalyse | 133 |
| 1. | Grundqualität: Bannung | 133 |
| 1.1 | Gebannt | 134 |
| 1.2 | Verbannt | 136 |
| 2. | Transfiguration einer Spiegelerfahrung | 139 |
| 2.1 | Hauptfiguration: Zwischen Sinnsuche und Sinnerfüllung | 139 |
| 2.1.1 | Bestätigen | 140 |
| 2.1.2 | Vergleichen/Überprüfen | 142 |
| 2.1.3 | Verschieben/Ergänzen | 145 |
| 2.1.4 | Entdecken/Erweitern | 147 |
| 2.1.5 | Verschmelzen/Überschreiten | 150 |
| 2.2 | Nebenfiguration: Zwischen schmerzlicher Selbsterkenntnis und Selbstverlust | 153 |
| 2.2.1 | Sich Entziehen/Verweigern | 153 |
| 2.2.2 | Verrücken/Verzerren | 157 |
| 2.2.3 | Vereinseitigen/Abspalten | 160 |
| 2.2.4 | Nicht-Durchdringen/Fixieren | 163 |
| 3. | Konstruktion | 167 |
| 3.1 | Rekonstruktion einer Spiegelerfahrung: Vom Betrachter zum Selbstbetrachter | 167 |
| 3.1.1 | Hauptfiguration: Vom Identifizieren zum Verschmelzen | 168 |
| 3.1.2 | Nebenfiguration: Vom belebenden Verrücken zum Abspalten | 170 |
| 3.1.3 | Die Erfahrung von Einheit und Teilung im Bilderleben | 171 |
| 3.1.4 | Verschmelzen und Erstarren als Extrempole der Selbst-Schau | 172 |
| 3.2 | Vergleich von Bild und Text | 173 |
| 3.2.1 | Entwicklungsgang der Erzählung (Ovid) anhand der Komplexe: Einheit und Teilung, Wahrheit und Täuschung | 174 |
| 3.2.2 | Die Grundqualität der Bildwirkung (Bannung) im Vergleich mit den übergreifenden Erlebensqualitäten der Erzählung | 184 |
| 3.2.3 | Haupt- und Nebenfiguration im Vergleich mit der Komplexentwicklung | 185 |
| 3.3 | Konstruktionsproblem einer Selbstschau: Die Unhaltbarkeit eines Bildes | 189 |
| 4. | Typisierende Beschreibung | 192 |
| 4.1 | Symbolisieren (Als-Ob-Konstruktionen) | 193 |
| 4.2 | Ironisieren | 193 |
| 4.3 | Intellektualisieren (Metaperspektiven) | 194 |
| 4.4 | Korrigieren | 195 |
| 4.5 | Miteinbeziehen | 196 |
| 4.6 | Verlagern (Konstruktion des inneren Bildes) | 198 |
| 4.7 | Fabulieren (Einbetten in eine Geschichte) | 199 |
| 4.8 | (Impulsartiges) Handeln und Sich-Lösen | 201 |

| | |
|--|-----|
| IV. Bildreflexionen | 205 |
| 1. Bin ich's? Zum Verhältnis von Bild und Betrachter | 206 |
| 1.1 Vereindeutigungen und Vermittlungen des Verhältnisses von Bild und Betrachter .. | 208 |
| 1.1.1 Bild = Betrachter (Eins-Sein) | 208 |
| 1.1.2 Bild ≠ Betrachter (Uneins-Sein) | 209 |
| 1.1.3 Zwischen Bild und Betrachter | 210 |
| 1.1.4 Das Ineinanderwirken von Anblick (Bild) und Vorstellung (Betrachter) | 211 |
| 1.2 Konstruktionserfahrung der wechselseitigen Abhängigkeit von Bild und Betrachter | 212 |
| 1.2.1 Die Betrachterabhängigkeit des Bildes und das Spiegelstadium nach Alberti | 213 |
| 1.2.2 Die Bildabhängigkeit des Betrachters und das Spiegelstadium nach Lacan | 219 |
| 1.3 Ein Spiegel-Bild und sein Schatten | 228 |
| 2. Die (Spiegel-)Dimensionen des Anderen. »Je est un autre« | 232 |
| 2.1 Rimbaud: Die Entgrenzung (Verflüssigung) des ›Ich‹ oder der unbekannte Andere | 234 |
| 2.2 Hegel: Die dialektische Bestimmung des Selbstbewusstseins durch sein Anderssein | 235 |
| 2.3 Sartre: Ich-Entdeckung und Dezentrierung im Erblickt-Werden durch den Anderen | 239 |
| 2.4 Lacan: Blick als Begehren und Erfasst-Werden durch den Anderen | 243 |
| 2.5 Salber: Der Blick in seiner Ergänzungsfunktion und seinem Bildversprechen | 247 |
| 3. »Was ist ein Bild?« Ein Bild im Spiegel | 250 |
| 3.1 Bildcharakteristika im Spiegel des Narziss-Bildes | 250 |
| 3.1.1 Die Verkörperung des Dargestellten | 251 |
| 3.1.2 Ikonische Differenz und Bildparadoxon: Die Unhaltbarkeit eines Bildes in ein Bild gebannt | 252 |
| 3.1.3 Aushandlung von Figur und Grund: Der schwarze Seins-Grund und die Künstlichkeit der Figur | 256 |
| 3.1.4 Negativität und immanenter Ikonoklasmus | 258 |
| 3.2 Die Selbstbehauptung der Malerei gegenüber dem (optischen) Spiegel | 260 |
| 3.2.1 Falsche Spiegelungen | 260 |
| 3.2.2 Malerei und optischer Spiegel in Konkurrenz | 262 |
| 3.2.3 Das Vorenthalten des Spiegelbildes (Narziss-Darstellungen im Vergleich) .. | 264 |
| 3.3 Das Bild als Selbstbild (Seins-Ontologie des Bildes) | 267 |
| 4. Das Bild als Medium der Erkenntnis. Erfahren und Erkennen im Übergang | 269 |
| 4.1 Erkenntniswege: Zwischen Augen und Hand | 271 |
| 4.1.1 Die Kluft zwischen Sehen (Erkennen) und Berühren (Erfahren) | 272 |
| 4.1.2 Die Mittelstellung des Bildes zwischen Erfahren (›Berühren‹) und Erkennen (›Sehen‹) | 273 |
| 4.2 Das erkenntniskritische Potential des Narziss-Bildes | 276 |
| 4.2.1 Zum Verhältnis von Wahrheit und Täuschung, Spiegel und Schatten | 276 |
| 4.2.2 Die bildinterne Kritik am reflexiven Bewusstsein | 278 |
| 4.2.3 Skepsis gegenüber dem Bildmedium in philosophischer Tradition | 281 |

| | | |
|------------------------------------|--|------------|
| 4.2.4 | »Wesens-Schau« und Konstruktion von Wirklichkeit | 283 |
| 4.2.5 | Perspektivität und »Störungsform« | 285 |
| 4.3 | Das Bild als Erkenntnismedium im Vergleich zur Sprache | 286 |
| 4.3.1 | Die Autonomie des Bildmediums gegenüber der literarischen Vorlage | 287 |
| 4.3.2 | Argumente gegen das Bild als Erkenntnismedium aus der Perspektive der Sprache..... | 289 |
| 4.3.3 | »Abstraktion (und Einfühlung)« als Erkenntnisvoraussetzung im Bild und Sprachmedium | 291 |
| 4.3.4 | Die Potentialität des Bildes in Abgrenzung zu Sprache | 296 |
| 4.3.5 | Reflexion einer Bilduntersuchung | 299 |
| Schlusswort | | 303 |
| Literaturverzeichnis..... | | 307 |
| Abbildungsverzeichnis | | 315 |
| Danksagung | | 317 |