

Inhalt

| | |
|---|-----------|
| Abbildungen | 15 |
| Tabellen | 17 |
| Abkürzungsverzeichnis | 19 |
| 0. Einleitung | 21 |
| 1. Theoretischer Hintergrund | 23 |
| 1.1 Relevanz und Verortung diagnostischer Kompetenz | 23 |
| 1.2 Konzeptualisierung diagnostischer Kompetenz in der pädagogischen Psychologie | 25 |
| 1.2.1 Die Erfassung diagnostischer Kompetenz | 26 |
| 1.2.2 Kritische Betrachtung der Operationalisierung diagnostischer Kompetenz in Form der Urteilsakkuratheit | 28 |
| 1.2.3 Weitere Arten der Klassifikation von Unterrichtsdiagnostik | 30 |
| 1.3 Empirische Befunde zu Auswirkungen diagnostischer Kompetenz auf den Lernerfolg | 31 |
| 1.4 Diagnostische Urteile, Einflussfaktoren und die Rolle weiterer Dispositionen | 33 |
| 1.4.1 Das heuristische Modell der Akkuratheit diagnostischer Urteile | 33 |
| 1.4.2 Das NeDiKo-Arbeits- und Prozessmodell diagnostischer Kompetenz | 35 |
| 1.4.3 Merkmale der Lehrkraft als Einflussfaktoren auf diagnostische Urteile und weitere diagnoserelevante Dispositionen | 38 |

| | | |
|---------|---|----|
| 1.4.3.1 | Der Einfluss von fachdidaktischem Wissen und Können | 39 |
| 1.4.3.2 | Der Einfluss kognitiver Fähigkeiten | 40 |
| 1.4.3.3 | Die Bedeutung des Selbstkonzepts beim Diagnostizieren | 40 |
| 1.4.3.4 | Die Bedeutung der Urteilsicherheit für das Diagnostizieren | 41 |
| 1.5 | Der diagnostische Prozess und erste Ansätze zur Erfassung von Wissen über den diagnostischen Prozess | 42 |
| 1.6 | Konzeptualisierung diagnostischer Kompetenz in Fremdsprachenforschung und Fachdidaktik Englisch | 44 |
| 1.6.1 | Empirische Befunde zur Urteilsakkuratheit von Englischlehrkräften | 49 |
| 1.6.2 | Professionalisierung von Fremdsprachenlehrkräften bei der Diagnostik | 50 |
| 1.6.3 | Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen Ansätzen der pädagogischen Psychologie und der Fremdsprachenforschung | 52 |
| 1.7 | Ansätze und empirische Befunde zur Förderung diagnostischer Kompetenz | 53 |
| 1.8 | Der für diese Studie gewählte Ansatz | 56 |
| 1.9 | Der fachdidaktische Kontext: Das Leseverstehen in der Fremdsprache Englisch | 57 |
| 1.9.1 | Grundlegendes zum fremdsprachlichen Leseverstehen | 57 |
| 1.9.2 | Ansätze zur Beurteilung der Anforderungen von Lesetexten und Leseaufgaben in der Fremdsprache Englisch | 59 |
| 1.9.2.1 | Die Beurteilung von englischsprachigen Lesetexten | 59 |
| 1.9.2.2 | Skalen und Modelle als Orientierungshilfe bei der Beurteilung von Aufgaben zum fremdsprachlichen Leseverstehen | 62 |

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 1.9.2.2.1 | Fremdsprachliches Leseverstehen im Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen für Sprachen | 62 |
| 1.9.2.2.2 | Die Leseverstehensskala des integrierten Kompetenzstufenmodells in den Bildungsstandards für den Hauptschulabschluss und den mittleren Schulabschluss | 64 |
| 1.9.2.2.3 | Die Konzeptualisierung des Leseverstehens anhand schwierigkeitsbestimmender Merkmale in der DESI-Studie | 65 |
| 1.9.2.2.4 | Das Modell zum Leseverstehen nach Khalifa und Weir (2009) | 67 |
| 1.10 | Das dieser Studie zugrundeliegende Training | 71 |
| 1.10.1 | Die Auswahl der Trainingsinhalte | 72 |
| 1.10.2 | Beschreibung des Trainingsablaufs | 72 |
| 2. | Forschungsziele, Fragestellungen und Hypothesen | 77 |
| 2.1 | Forschungsziele der Interventionsstudie | 77 |
| 2.2 | Fragestellungen und Hypothesen | 78 |
| 3. | Methode | 81 |
| 3.1 | Forschungsdesign | 81 |
| 3.2 | Instrumente | 82 |
| 3.2.1 | Übersicht zu den erfassten Konstrukten und den eingesetzten Erhebungsinstrumenten | 82 |
| 3.2.2 | Ausführliche Darstellung der erfassten Konstrukte und Erhebungsinstrumente | 83 |
| 3.2.2.1 | Kognitive Fähigkeiten | 83 |
| 3.2.2.2 | Das professionelle Selbstkonzept beim Diagnostizieren | 84 |
| 3.2.2.2.1 | Beschreibung des Instruments | 84 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 3.2.2.2.2 | Validierung und Adaption des Instruments | 85 |
| 3.2.2.2.3 | Deskriptive Befunde | 86 |
| 3.2.2.2.4 | Konfirmatorische Faktorenanalyse zur Validierung der vierfaktoriellen Struktur beim professionellen Selbstkonzept beim Diagnostizieren | 87 |
| 3.2.2.3 | Erfassung aufgabenheterogenitätsbezogener diagnostischer Fähigkeiten | 93 |
| 3.2.2.3.1 | Aufgaben verfassen | 93 |
| 3.2.2.3.2 | Urteilsakkuratheit bei Aufgaben | 94 |
| 3.2.2.3.3 | Aufgaben analysieren | 97 |
| 3.2.2.3.4 | Urteilsakkuratheit bei Texten | 99 |
| 3.2.2.4 | Urteilssicherheit | 100 |
| 3.2.2.5 | Soziodemografischer und ausbildungsbezogener Fragebogen | 102 |
| 3.3 | Die Interventionsdurchführung und die Probanden | 102 |
| 3.4 | Stichprobenumfangsplanung | 105 |
| 4. | Ergebnisse | 107 |
| 4.1 | Manipulation Check | 107 |
| 4.2 | Urteilsakkuratheit | 109 |
| 4.3 | Die Stabilität der Befunde zur Urteilsakkuratheit unter Kontrolle kognitiver Fähigkeiten | 114 |
| 4.4 | Urteilssicherheit | 116 |
| 4.5 | Der Zusammenhang zwischen Urteilsakkuratheit und Urteilssicherheit | 119 |
| 4.6 | Das professionelle Selbstkonzept beim Diagnostizieren | 120 |
| 4.7 | Die Analyse der Aufgabenbeschreibungen | 124 |
| 4.8 | Darstellung der Aufgabenbeschreibungen | 127 |

| | |
|---|-----|
| 5. Diskussion | 133 |
| 5.1 Übergreifende Diskussion | 133 |
| 5.2 Detaillierte Diskussion | 135 |
| 5.3 Stärken und Grenzen der vorliegenden Untersuchung | 145 |
| 5.4 Forschungsbezogene Implikationen | 147 |
| 5.5 Implikationen für die Praxis | 149 |
| 6. Literaturverzeichnis | 153 |